



รายงาน

ผลการประเมินคุณภาพ
การศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย
ปีการศึกษา 2567

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

คำนำ

รายงานฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อเป็นการรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีการศึกษา 2567 ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน พ.ศ.2567 ถึง 31 พฤษภาคม 2568 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร โดยใช้เกณฑ์ตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพของสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) และตัวชี้วัดตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัย ตาม 6 องค์ประกอบ จำนวน 18 ตัวบ่งชี้ เป็นกรอบแนวทางการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพ โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพได้ร่วมกันประเมินคุณภาพฯ ระหว่างวันที่ 27 – 28 ตุลาคม 2567

คณะกรรมการประเมินได้จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ขึ้น เพื่อสรุปผลการประเมิน จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง (SELF-ASSESSMENT REPORT : SAR) การสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากผู้ทรงคุณวุฒิ จากคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย คณะกรรมการสภาคณาจารย์ ผู้บริหาร อาจารย์ นักศึกษา ศิษย์เก่า บุคลากร สถานประกอบการ การศึกษาร่องรอยหลักฐานเอกสารต่าง ๆ และการเยี่ยมชมพื้นที่

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในหวังว่า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จะนำผลการประเมินคุณภาพนี้ ไปใช้ในการรักษาจุดแข็ง และพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุง และนำไปสู่การพัฒนาผลงานในทุกพันธกิจให้บรรลุตามความมุ่งหมาย ปรัชญา วิสัยทัศน์ และเป้าประสงค์ต่อไป

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2567

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	
1. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร โดยคณะกรรมการ	1
2. รายนามคณะกรรมการผู้ประเมิน	4
3. บทนำ	7
-สรุปข้อมูลพื้นฐานของมหาวิทยาลัย (กลุ่มสถาบันอุดมศึกษา, สัณฐานโดยย่อ)	7
4. กระบวนการประเมิน/วิธีประเมิน	11
4.1 การวางแผนและการประเมิน (ก่อน ระหว่าง และหลังการตรวจเยี่ยม)	11
4.2 วิธีการตรวจสอบและความน่าเชื่อถือของข้อมูล	11
5. ผลการประเมิน	13
5.1 ผลการประเมินคุณภาพรายตัวบ่งชี้	13
5.2 ผลการประเมินคุณภาพตามองค์ประกอบ	15
5.3 จุดเด่น/แนวทางเสริมจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง รายองค์ประกอบคุณภาพ	16
6. ภาคผนวก	22
6.1 คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับสถาบัน	23
6.2 กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับสถาบัน	24
6.3 รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์	25
6.4 บันทึกภาคสนาม	30

1.บทสรุปผู้บริหาร โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

1. บทนำ (ประวัติ สืบค้นโดยย่อ)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร เป็นสถาบันอุดมศึกษา กลุ่ม ค2 เน้นการผลิตบัณฑิตเฉพาะทางหรือเฉพาะกลุ่มสาขาวิชา ที่เน้นระดับปริญญาตรี ซึ่งมีจัดการเรียนการสอนใน 2 กลุ่มสาขาวิชา คือ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และ กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (เลือกกลุ่ม)

มีหลักสูตรที่เปิดสอนในปีการศึกษา 2567 รวมทั้งสิ้น 68 หลักสูตร จำแนกเป็น ระดับปริญญาตรี 54 หลักสูตร ประกาศนียบัตรบัณฑิต 1 หลักสูตร ระดับปริญญาโท 8 หลักสูตร และระดับปริญญาเอก 5 หลักสูตร โดยยึดปรัชญาในการจัดการศึกษา คือ “สร้างคนสู่งาน เชี่ยวชาญเทคโนโลยี สร้างคนดีสู่โลกอาชีพ” มีเป้าหมายสูงสุดคือ มุ่งมั่นเป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำแห่งโลกอาชีพในระดับสากล

ในปีการศึกษา 2567 มีจำนวนนักศึกษารวมทั้งหมด 9,398 คน อาจารย์รวมทั้งสิ้น 494 คน จำแนกเป็น อาจารย์ 298 คน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ 179 คน รองศาสตราจารย์ 16 คน และศาสตราจารย์ 1 คน

2. ผลการประเมินคุณภาพ ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ปีการศึกษา 2567

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ได้ดำเนินการตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษา ตามเกณฑ์ตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพของสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) และตัวชี้วัดตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัย ตาม 6 องค์ประกอบ จำนวน 18 ตัวบ่งชี้ ซึ่งปรากฏผลการประเมินตนเองในภาพรวมอยู่ในระดับดี ที่ 4.26 คะแนน หากพิจารณา องค์ประกอบที่มีผลการประเมินระดับดีมาก จำนวน 3 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม และองค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ และผลการประเมินอยู่ในระดับดี จำนวน 3 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย และองค์ประกอบที่ 6 ผลลัพธ์ตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัยและยกระดับคุณภาพการศึกษา รายละเอียดตามตารางสรุปผล ดังนี้

ตารางสรุปผลและวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับมหาวิทยาลัย

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	I (1.2,1.3, 2.2)	P (1.4,1.5,2.1, 3.1,4.1,5.1, 5.3,6.4,6.5)	O (1.1,2.3, 6.1,6.2,6.3)	คะแนน เฉลี่ย	
1 การผลิตบัณฑิต	4.16	5.00	3.63	4.39	การดำเนินงานระดับดี
2 การวิจัย	3.31	5.00	4.63	4.31	การดำเนินงานระดับดี
3 การบริการวิชาการ	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5 การบริหารจัดการ	-	5.00	4.41	4.80	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวมคะแนนตัวบ่งชี้ 5 องค์ประกอบ	3.87	5.00	4.22	4.56	การดำเนินงานระดับดีมาก
6 ผลลัพธ์ตามแผนพัฒนา มหาวิทยาลัยและยกระดับคุณภาพ การศึกษา	-	3.00	3.78	3.47	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมคะแนนตัวบ่งชี้ 6 องค์ประกอบ	3.87	4.56	4.00	4.26	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดี มาก	ระดับดี		

3. สรุปผลการวิเคราะห์และข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาปรับปรุง (ภาพรวม)

จุดเด่น

- มีหลักสูตรที่มีชื่อเสียงและเป็นที่ยอมรับในการพัฒนาวิชาชีพและ Soft Power

แนวทางเสริมจุดเด่น

- การวิเคราะห์หลักสูตรที่จะทำให้เกิดผลต่อการสร้างภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยในอนาคต

จุดที่ควรพัฒนา

1. ความเสี่ยงของจำนวนนักศึกษาที่ลดลง และความซ้ำซ้อนของหลักสูตร
2. ทุนสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอก และการบูรณาการงานวิจัยกับบริการวิชาการและภาคอุตสาหกรรม
3. การประเมินผลลัพธ์ของการดำเนินงานตามพันธกิจ ที่ส่งต่อการวางแผน
4. การทบทวนการบริหารจัดการเพื่อรองรับการประกันคุณภาพสู่ความเป็นเลิศ

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. การเร่งนโยบายในการพัฒนาหลักสูตรเพื่อรองรับกลุ่มผู้เรียนในอนาคต
2. การวางแผนกลยุทธ์งานวิจัยแบบบูรณาการเพื่อส่งเสริมการพัฒนาการเรียนการสอนและสร้างรายได้

3. ผลักดันการใช้ Big Data/AI ติดตามและวิเคราะห์ผลอย่างชัดเจนทั้งสายวิชาการ/สนับสนุน
4. ตั้งเป้าหมายมาตรฐานการประเมินคุณภาพระดับสากล (AUN-QA, EdPEX, QS STAR) ครอบคลุมทุกสายงาน และวางระบบ GAP Analysis/Benchmark ในทุกคณะ กำหนดยุทธศาสตร์และ Roadmap สู่ Global Top Tech University 5 ปีข้างหน้า

หนังสือรับรองผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2567
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ระหว่างวันที่ 27 - 28 ตุลาคม 2568 โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2567 ฉบับนี้ทุกประการ



(รองศาสตราจารย์ ดร.สมหมาย ผิวสอาด)
ตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
ประธานกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก



(รองศาสตราจารย์ จันทน์ เพชรานนท์)
ตำแหน่ง อาจารย์ผู้ทรงคุณวุฒิประจำสาขา
การออกแบบภายใน
สำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ
มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง)
ตำแหน่ง รองคณบดีฝ่ายบริหารและ
พัฒนาทรัพยากรบุคคล คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มนัส บุญเทียรทอง)
ตำแหน่ง อาจารย์ประจำคณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภายใน



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สาธิต เหล่าวัฒนพงษ์)
ตำแหน่ง รองคณบดีฝ่ายวิชาการและวิจัย
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์การออกแบบ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภายใน



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา เกตุดี)
ตำแหน่ง อาจารย์ประจำ
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภายใน

2. รายนามคณะกรรมการผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย
ปีการศึกษา 2567

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ระหว่างวันที่ 27 - 28 ตุลาคม 2568

รายชื่อคณะกรรมการผู้ประเมิน

ชื่อ-นามสกุล		สังกัด	กรรมการ
1. รองศาสตราจารย์ ดร.สมหมาย	ผิวสอาด	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	ประธาน
2. รองศาสตราจารย์ จันทน์	เพชรานนท์	มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	กรรมการ
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์	โปณะทอง	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	กรรมการและเลขานุการ
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มนัส	บุญเกียรติทอง	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	กรรมการ
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สาธิต	เหล่าวัฒนพงษ์	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	กรรมการ
6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา	เกตุดี	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	กรรมการและเลขานุการ

3. บทนำ

1. สรุปข้อมูลพื้นฐาน ประวัติของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร (โดยย่อ)

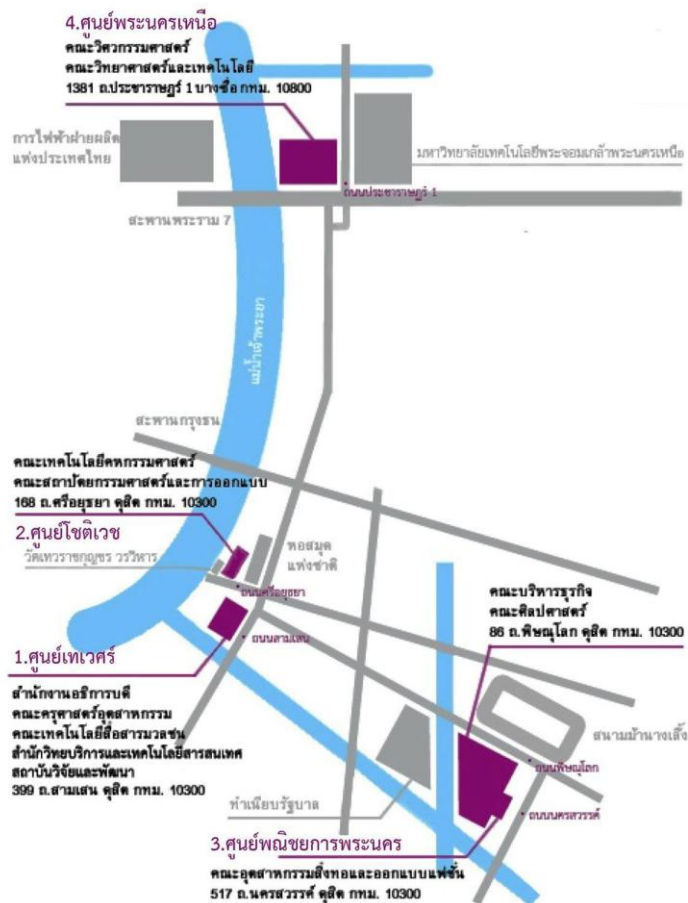
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร เป็นสถาบันอุดมศึกษาในระบบมหาวิทยาลัยของรัฐในสังกัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ได้รับการสถาปนาขึ้นตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล เมื่อวันที่ 18 มกราคม พ.ศ. 2548 มีฐานะเป็นนิติบุคคลเกิดจากการยกฐานะของวิทยาเขตในสังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล 5 แห่ง คือ วิทยาเขตพัฒนการพระนคร วิทยาเขตโชติเวช วิทยาเขตชุมพรเขตอุดมศักดิ์ วิทยาเขตเทเวศร์ และวิทยาเขตพระนครเหนือ รวมเป็น “มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร” โดยให้เป็นสถาบันอุดมศึกษาด้านวิชาชีพและเทคโนโลยี มีวัตถุประสงค์ให้การศึกษา ส่งเสริมวิชาการและวิชาชีพชั้นสูง ที่เน้นการปฏิบัติทำการสอน ทำการวิจัย ผลิตครูวิชาชีพ ให้บริการทางวิชาการในด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แก่สังคม ทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม

ปัจจุบันมหาวิทยาลัยได้ปรับเป็น 4 ศูนย์พื้นที่ ได้แก่ ศูนย์เทเวศร์ ศูนย์โชติเวช ศูนย์พัฒนการพระนคร และศูนย์พระนครเหนือ และยังคงยึดมั่นในการสร้างบัณฑิตนักปฏิบัติ ที่มีความรู้และความเชี่ยวชาญด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยแบ่งการจัดการเรียนการสอน ออกเป็น 9 คณะ 1 วิทยาลัย และ 1 สถาบัน ได้แก่

1. คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
2. คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์
3. คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน
4. คณะบริหารธุรกิจ
5. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
6. คณะวิศวกรรมศาสตร์
7. คณะศิลปศาสตร์
8. คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น
9. คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ
10. วิทยาลัยการบริการแห่งรัฐ
11. สถาบันอัญมณี เครื่องประดับไทย และการออกแบบ

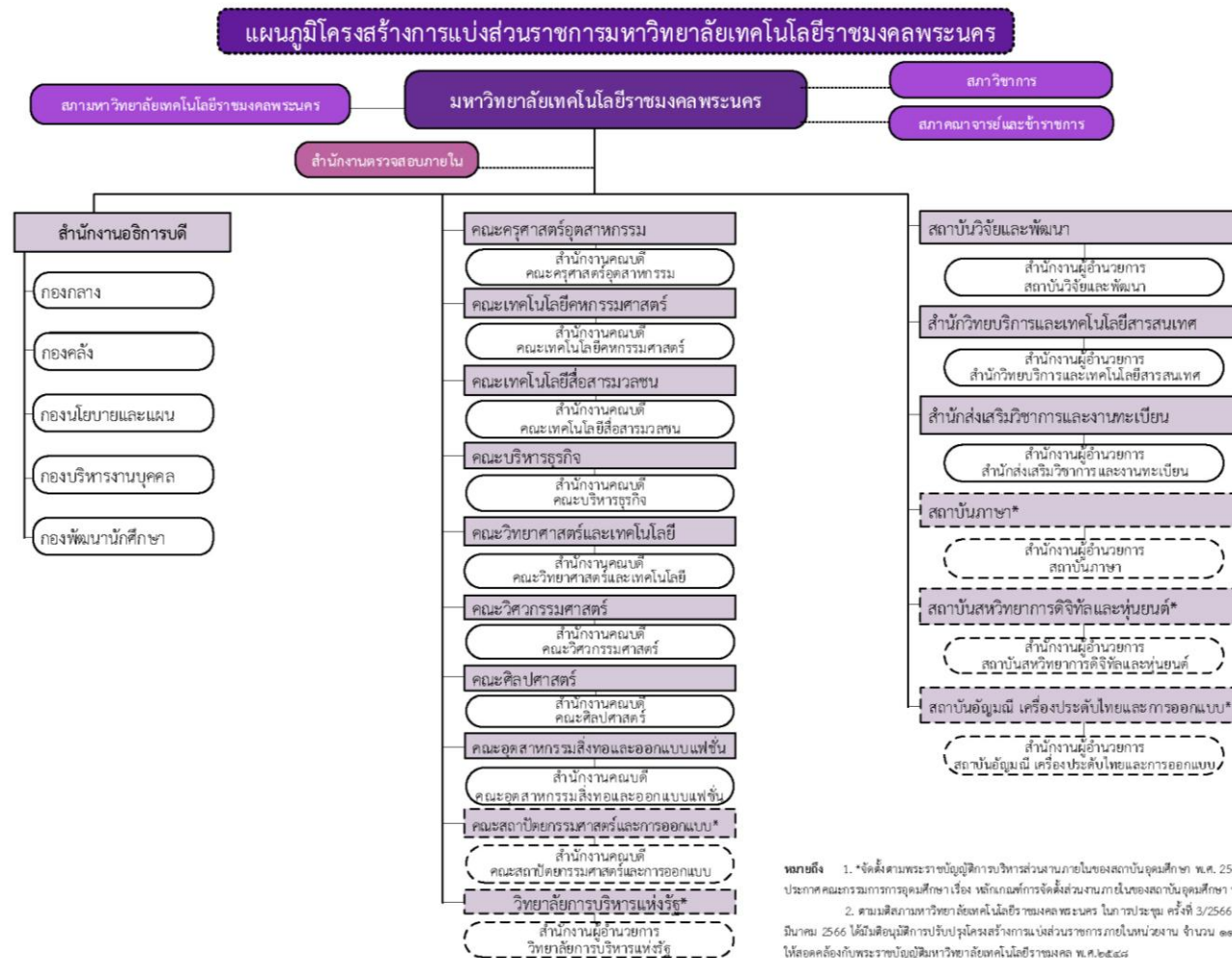
2. สถานที่ตั้ง

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ตั้งอยู่เลขที่ 399 ถนนสามเสน แขวงวชิรพยาบาล เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร 10300 เว็บไซต์ : <https://www.rmutp.ac.th/>



มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชภัฏนครพนธ์

- 1 ศูนย์เทเวศร์ โทร. 02 665 3777
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ
- 2 ศูนย์โชติเวช โทร. 02 665 3888
คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ
- 3 ศูนย์พัฒนชกการพระนคร โทร. 02 665 3555
คณะบริหารธุรกิจ
คณะศิลปศาสตร์
คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น
- 4 ศูนย์พระนครเหนือ โทร. 02 836 3000
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
คณะวิศวกรรมศาสตร์



อ้างอิง : กองบริหารงานบุคคล

3. วิสัยทัศน์/พันธกิจ/ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์ ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

: วิสัยทัศน์ (Vision)

“ราชมงคลพระนคร” มหาวิทยาลัยแห่งเทคโนโลยีนวัตกรรม และการบูรณาการ
“RMUTP” University of Technology, Innovation and Integration

: พันธกิจ (Mission)

- 1) ผลิตและพัฒนากำลังคนให้พร้อมเป็น “นวัตกรรมบูรณาการ” ที่มีความรอบรู้ มีความสามารถในการปรับตัว และรับมือกับความท้าทายได้อย่างรวดเร็ว
- 2) สร้างฐานข้อมูลคุณภาพ เพื่อสร้างสรรค์งานวิจัย และต่อยอดนวัตกรรมใหม่ๆ ที่ตอบสนองต่อความต้องการของสังคมและชุมชน
- 3) บริการวิชาการต่ออุตสาหกรรมเป้าหมาย เพื่อยกระดับการพัฒนาอย่างยั่งยืน
- 4) ทำนุบำรุงศาสนา ศิลปวัฒนธรรม และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม
- 5) บริหารจัดการอย่างมีธรรมาภิบาล พร้อมสร้างวัฒนธรรมองค์กรต้นแบบ

: ค่านิยมหลัก (Core Value)

- R** Responsibility มีความรับผิดชอบ
- M** Maturity มีวุฒิภาวะ & มีความเป็นผู้นำ
- U** Unity ร่วมแรงร่วมใจ & ประโยชน์ส่วนรวมต้องมาก่อน
- T** Technology มีความรอบรู้ & เปิดรับการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีตลอดเวลา
- P** Professional มีความเป็นมืออาชีพ

: ประเด็นยุทธศาสตร์ (Strategic Themes/Strategies)

- 1) มุ่งความเป็นเลิศในเทคโนโลยีเชิงปฏิบัติที่สร้างมูลค่าให้กับเศรษฐกิจและสังคม
- 2) สร้างความเข้มแข็งของมหาวิทยาลัยต่อการรับการเปลี่ยนแปลง
- 3) พัฒนามหาวิทยาลัยฯ ให้เป็นแหล่งเรียนรู้และสร้างประโยชน์ให้กับชุมชน สังคม

: กลยุทธ์ (Tactics)

- 1) Integrated Innovator มุ่งสร้างนวัตกรรมที่บูรณาการความรู้ & สร้างสรรค์งานแบบมืออาชีพ
- 2) Data Driven จัดทำและใช้ข้อมูลคุณภาพขับเคลื่อนการวิจัย สร้างนวัตกรรม & ยกระดับบริการทางวิชาการ
- 3) Building Trust & Collaboration บริหารจัดการอย่างมีธรรมาภิบาล & สร้างเครือข่ายความร่วมมือที่เข้มแข็ง
- 4) Conservation & BCG อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ทำนุบำรุงศาสนา และ รักษาศิลปวัฒนธรรม

4. วิธีการประเมิน

4.1 การวางแผนและการประเมิน(ก่อน ระหว่าง และหลังการตรวจเยี่ยม)

การวางแผนการประเมิน

การเตรียมและวางแผนก่อนการตรวจเยี่ยม คณะกรรมการประเมินได้กำหนดตารางวันเวลาที่จะเข้าประเมิน โดยตกลงร่วมกับสำนักประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย และเมื่อได้รับรายงานการประเมินตนเองแล้ว คณะกรรมการประเมินศึกษารายงานการประเมินตนเอง ตามที่ได้รับมอบหมายประธานได้ประชุมชี้แจงคณะกรรมการประเมิน ถึงวิธีการประเมิน และการเขียนรายงาน

การดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยม คณะผู้ประเมินได้ดำเนินการตามลำดับดังนี้

1. คณะกรรมการประเมินพบผู้บริหารและทีมงานในวันแรกของการประเมิน ประธานชี้แจง วัตถุประสงค์ของการประเมิน ชี้แจงกำหนดเวลาการประเมิน และแนะนำคณะกรรมการประเมินกับผู้บริหารของมหาวิทยาลัย ผู้บริหารสูงสุดของมหาวิทยาลัยบรรยายสรุปผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้คณะกรรมการประเมินทราบและซักถาม
2. เยี่ยมชมหน่วยงาน และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับอาจารย์และผู้เกี่ยวข้อง เยี่ยมชมห้องสมุด ห้องปฏิบัติการต่างๆ อาคารสถานที่ของหน่วยงาน
3. การสัมภาษณ์ ได้ดำเนินการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้บริหาร คณบดี อาจารย์ประจำ บุคลากรสายสนับสนุน ผู้ใช้บัณฑิต/สถานประกอบการ ศิษย์เก่า นักศึกษา
4. ศึกษาเอกสารหลักฐานจากรายงานการประเมินตนเอง คู่มือต่างๆ ผลการประเมินคุณภาพภายในของ คณะและหน่วยงานเทียบเท่าในปีที่ผ่านมา และหลักฐานเชิงประจักษ์อื่นๆ

การดำเนินงานหลังการตรวจเยี่ยม

1. เมื่อเสร็จการตรวจเยี่ยมประธานได้กำหนดให้ทุกคนมาประชุมสรุปผลงานประจำวันและทบทวนแผนการเยี่ยมในวันต่อไป
2. สรุปผลการประเมินและนำเสนอด้วยวาจา ให้ผู้บริหาร คณาจารย์ ผู้เกี่ยวข้อง รับทราบและร่วมอภิปรายผลการประเมิน
3. สรุปรายงานประเมิน จัดทำรูปเล่มส่งให้กับงานประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย

4.2 วิธีการตรวจสอบและความน่าเชื่อถือของข้อมูล

กำหนดให้กรรมการที่ตรวจประเมิน ศึกษาเอกสารเชิงประจักษ์ และสอบถามข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ และตรวจเยี่ยมสถานที่ (Site visit) จากนั้นนำข้อมูลมาเสนอต่อคณะกรรมการทุกคน เพื่อตัดสินผลในทุกตัวบ่งชี้และทุกองค์ประกอบคุณภาพ นำเสนอผู้บริหารและทีมงาน โดยเปิดโอกาสให้บุคลากร สามารถแสดงความคิดเห็นโต้แย้งในผลการประเมินได้ โดยต้องมีหลักฐานเชิงประจักษ์มาแสดง

เกณฑ์การตัดสินผลการประเมิน

ในการประเมินครั้งนี้คณะกรรมการตัดสินผลตามเกณฑ์คะแนนผลลัพธ์ 1- 5 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา โดยพิจารณาตัดสินผลตามเกณฑ์ ดังนี้

คะแนน 0.00 – 1.50	หมายถึงการดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
คะแนน 1.51 – 2.50	หมายถึงการดำเนินงานต้องปรับปรุง
คะแนน 2.51 – 3.50	หมายถึงการดำเนินงานระดับพอใช้
คะแนน 3.51 – 4.50	หมายถึงการดำเนินงานระดับดี
คะแนน 4.51 – 5.00	หมายถึงการดำเนินงานระดับดีมาก

5. ผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2567

5.1 ผลการประเมินคุณภาพรายตัวบ่งชี้ (ป.1)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนน ปีการศึกษา 2566	คะแนน SAR ปีการศึกษา 2567	กรรมการ		
			ตัวตั้ง	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน
			ตัวหาร		
องค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต					
1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม (ผลลัพธ์)	3.57	3.63	(ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ทุกหลักสูตร) 3.63 คะแนน		3.63
1.2 อาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก (ปัจจัยนำเข้า)	5.00	5.00	247	ร้อยละ 50	5.00
			494		
1.3 อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทาง วิชาการ (ปัจจัยนำเข้า)	3.08	3.31	196	ร้อยละ 39.68	3.31
			494		
1.4 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี (กระบวนการ)	5.00	5.00	6 ข้อ		5.00
1.5 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี (กระบวนการ)	5.00	5.00	6 ข้อ		5.00
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1	4.33	4.39			4.39
องค์ประกอบที่ 2 : การวิจัย					
2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ (กระบวนการ)	5.00	5.00	6 ข้อ		5.00
2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ (ปัจจัยนำเข้า)	3.51	3.31	33.10	3.31 คะแนน	3.31
			10		
2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและ นักวิจัย (ผลลัพธ์)	4.49	4.63	46.25	4.63 คะแนน	4.63
			10		
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2	4.33	4.31			4.31
องค์ประกอบที่ 3 : การบริการวิชาการ					
3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม (กระบวนการ)	5.00	5.00	6 ข้อ		5.00
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3	5.00	5.00			5.00
องค์ประกอบที่ 4 : การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม					
4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและ วัฒนธรรม (กระบวนการ)	5.00	5.00	7 ข้อ		5.00
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4	5.00	5.00			5.00

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	คะแนนปี การศึกษา 2566	คะแนนSAR ปีการศึกษา 2567	กรรมการ		
			ตัวตั้ง	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน
			ตัวหาร		
องค์ประกอบที่ 5 : การบริหารจัดการ					
5.1 การบริหารของสถาบันเพื่อการกำกับติดตาม ผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ ของสถาบัน (กระบวนการ)	5.00	5.00	7 ข้อ		5.00
5.1.1 การพัฒนาแผน			✓		
5.1.2 การเงิน			✓		
5.1.3 การบริหารความเสี่ยง			✓		
5.1.4 หลักสูตรมาภิบาล			✓		
5.1.5 การจัดการความรู้			✓		
5.1.6 การพัฒนาบุคลากร			✓		
5.1.7 การประกันคุณภาพภายใน			✓		
5.2 ผลการบริหารงานของคณะ (ผลลัพธ์)	4.40	4.41	26.46	4.41 คะแนน	4.41
			6		
5.3 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตรและ คณะ (กระบวนการ)	5.00	5.00	6 ข้อ		5.00
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5	4.80	4.80			4.80
เฉลี่ยรวมองค์ประกอบที่ 1 -5	4.54	4.56			4.56
องค์ประกอบที่ 6 : ผลลัพธ์ตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัยและยกระดับคุณภาพการศึกษา					
6.1 ร้อยละของความสำเร็จตามประเด็นยุทธศาสตร์ ที่ 1 มุ่งความเป็นเลิศในเทคโนโลยีเชิงปฏิบัติที่สร้าง มูลค่าให้กับเศรษฐกิจและสังคม (ผลลัพธ์)	4.00	3.00	6	ร้อยละ 60	3.00
			10		
6.2 ร้อยละของความสำเร็จตามประเด็นยุทธศาสตร์ ที่ 2 สร้างความเข้มแข็งของมหาวิทยาลัยตอบรับ การเปลี่ยนแปลง (ผลลัพธ์)	2.78	3.33	6	ร้อยละ 66.67	3.33
			9		
6.3 ร้อยละของความสำเร็จตามประเด็นยุทธศาสตร์ ที่ 3 พัฒนามหาวิทยาลัยให้เป็นแหล่งเรียนรู้และ สร้างประโยชน์ให้กับชุมชนและสังคม (ผลลัพธ์)	5.00	5.00	7	ร้อยละ 100	5.00
			7		
6.4 การใช้เกณฑ์ AUN-QA หรือเกณฑ์สากลอื่น (กระบวนการ)	3.00	3.00	3 ข้อ		3.00
6.5 การใช้เกณฑ์ EdPEX หรือเกณฑ์สากลอื่น (กระบวนการ)	3.00	3.00	3 ข้อ		3.00

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	คะแนนปี การศึกษา 2565	คะแนนSAR ปีการศึกษา 2567	กรรมการ		
			ตัวตั้ง	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน
			ตัวหาร		
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6	3.56	3.47			3.47
เฉลี่ยรวมองค์ประกอบที่ 1 -6	4.27	4.26			4.26

5.2 ตารางสรุปผลและวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน (ป.2)

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	I (1.2,1.3, 2.2)	P (1.4,1.5,2.1, 3.1,4.1,5.1, 5.3,6.4,6.5)	O (1.1,2.3, 6.1,6.2,6.3)	คะแนน เฉลี่ย	0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1 การผลิตบัณฑิต	4.16	5.00	3.63	4.39	การดำเนินงานระดับดี
2 การวิจัย	3.31	5.00	4.63	4.31	การดำเนินงานระดับดี
3 การบริการวิชาการ	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5 การบริหารจัดการ	-	5.00	4.41	4.80	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวมคะแนนตัวบ่งชี้ 5 องค์ประกอบ	3.87	5.00	4.22	4.56	การดำเนินงานระดับดีมาก
6 ผลลัพธ์ตามแผนพัฒนา มหาวิทยาลัยและยกระดับคุณภาพ การศึกษา	-	3.00	3.78	3.47	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมคะแนนตัวบ่งชี้ 6 องค์ประกอบ	3.87	4.56	4.00	4.26	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดี มาก	ระดับดี		

*หมายเหตุ ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 เป็นค่าคะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินระดับหลักสูตรของทุกหลักสูตร
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 เป็นค่าคะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินระดับคณะทุกคณะ

5.3 จุดเด่น/แนวทางเสริมจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง รายงานประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต

จุดเด่น

1. หลักสูตรส่วนใหญ่ตอบสนองความต้องการตลาดแรงงาน สามารถผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติที่มีทักษะเฉพาะทางวิชาชีพ และมีบุคลิกภาพที่สอดคล้องกับลักษณะงานของหน่วยงานและองค์กรต่าง ๆ ที่เป็นกลุ่มเป้าหมายได้ บัณฑิตสามารถปรับตัวได้อย่างรวดเร็วเพื่อความก้าวหน้าในสายงาน
2. มหาวิทยาลัยมีหลักสูตรที่แสดงความเป็นอัตลักษณ์ในแต่ละศูนย์ มีต้นทุนการยอมรับด้านชื่อเสียงและผลผลิตที่ก่อให้เกิดความร่วมมือกับชุมชนและสังคมต่อเนื่องยาวนาน หลาย ๆ หลักสูตรมีผลสัมฤทธิ์ที่ช่วยสนับสนุนนโยบาย Soft Power ของชาติ
3. มีกระบวนการพัฒนานักศึกษา และบริการนักศึกษาที่ปรับเปลี่ยนให้ทันต่อสถานการณ์ในปัจจุบัน และเข้าถึงความต้องการของนักศึกษา และเชื่อมโยงกับนโยบายที่ส่งเสริม ความเป็นนวัตกรรมบูรณาการ

แนวทางเสริมจุดเด่น

1. การทบทวนข้อมูลจากผลการประเมินคุณภาพในกระบวนการเรียนการสอนและการพัฒนานักศึกษา ปัจจุบันและบัณฑิต โดยมีระบบการจัดเก็บข้อมูลเพื่อใช้ในการพัฒนาหลักสูตรหรือกิจกรรมสร้างองค์ความรู้หรือกิจกรรมพัฒนานักศึกษารูปแบบต่าง ๆ โดยคำนึงถึงความหลากหลายของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ และเพื่อใช้ในการเชื่อมโยงการจัดการหลักสูตรและกระบวนการเรียนการสอนที่สามารถทำให้เกิดผลสัมฤทธิ์ที่เป็นประโยชน์ต่อบัณฑิตในอนาคต โดยเฉพาะทักษะทางภาษาและบุคลิกภาพ โดยควรเป็นกระบวนการเชิงระบบที่มาจากการวิเคราะห์สารสนเทศที่ใช้ในการกำหนดนโยบายและกลยุทธ์อย่างจริงจัง และมีมาตรการการตัดสินใจอย่างชัดเจนด้านพันธกิจการเรียนการสอนในอนาคต ทั้งนี้ก็ต้องแสดงให้เห็นชัดถึงกระบวนการบูรณาการที่จะตอบโจทย์วิสัยทัศน์ได้อย่างชัดเจน

จุดที่ควรพัฒนา

1. ความเสี่ยงของปริมาณนักศึกษาในระบบการเรียนการสอนปกติ
2. กระบวนการพัฒนาหลักสูตรตามแนวทาง OBE อย่างเป็นระบบ
3. กระบวนการบริหารจัดการพันธกิจด้านการเรียนการสอนเพื่อให้เกิดผลลัพธ์การเรียนรู้ “นวัตกรรมบูรณาการ” และวิสัยทัศน์ “เทคโนโลยีนวัตกรรมแบบบูรณาการ” ทั้งรูปแบบการจัดการศึกษาที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ และกิจกรรมพัฒนานักศึกษา ศิษย์เก่า รวมถึงกิจกรรมส่งเสริมสมรรถนะอื่น ๆ
4. กระบวนการวิเคราะห์ผลลัพธ์จากการประกันคุณภาพระดับหลักสูตร คณะ ที่นำไปใช้ในการวางแผนเพื่อพัฒนาพันธกิจการเรียนการสอน และพันธกิจที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. การวิเคราะห์กระบวนการพัฒนาหลักสูตรที่ตอบโจทย์ในอนาคตและเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานทั้งของ สปอว. และการใช้แนวทางการพัฒนาหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN QA V. 4 โดยคำนึงถึงการบูรณาการให้หลักสูตร

ลดความเสี่ยงด้านความซ้ำซ้อนและปริมาณนักศึกษารับเข้า โดยควรพิจารณาการปรับปรุงยุทธศาสตร์และกลยุทธ์ในภาพใหญ่ของมหาวิทยาลัยอย่างเร่งรีบ

2. เนื่องจากพันธกิจการจัดการเรียนการสอนเป็นแหล่งรายได้ที่สำคัญของมหาวิทยาลัย ระบบการประชาสัมพันธ์หลักสูตรและการดำเนินการพันธกิจที่ส่งผลต่อคุณภาพของนักศึกษาและบัณฑิตในภาพใหญ่ของมหาวิทยาลัย มีภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยที่ส่งผลกระทบต่อหลักสูตร การประชาสัมพันธ์ที่มีผลกระทบที่ได้ประโยชน์มากควรดำเนินการในระดับมหาวิทยาลัยเชิงรุกแบบมีกลยุทธ์ด้านการตลาดที่เหมาะสมสอดคล้องกับสถานการณ์

3. การวิเคราะห์และทำความเข้าใจแนวคิดด้าน “นวัตกรรมและการบูรณาการ” ที่ต้องสื่อสารภายในและภายนอกผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกระดับทั้งหลักสูตร คณะ และมหาวิทยาลัย (ทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน) โดยคำนึงถึงผลต่อการสร้างองค์ความรู้และบริการพันธกิจที่มีต่อผู้เรียน ผู้รับบริการ คู่ความร่วมมือ ในรูปแบบต่าง ๆ

4. การทบทวนและวิเคราะห์ผลลัพธ์ด้านข้อมูลและผลการประเมินจากการประกันคุณภาพระดับหลักสูตรที่ใช้เป็นสารสนเทศปรับปรุงและพัฒนาภารกิจด้านการจัดการศึกษาที่เกี่ยวข้อง

องค์ประกอบที่ 2 : การวิจัย

จุดเด่น

1. มีการจัดสรรงบประมาณและทรัพยากรภายในสนับสนุนงานวิจัยอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้จำนวนและคุณภาพผลงานวิจัยเพิ่มขึ้นและเป็นผลดีต่อการเพิ่มตำแหน่งทางวิชาการ

2. มีระบบสนับสนุนและพัฒนานักวิจัยรุ่นใหม่อย่างหลากหลาย เช่น Young Startup Entrepreneur และ มีนักวิจัยที่ได้รับรางวัลหรือได้รับการยอมรับในระดับชาติและนานาชาติ เกิดการขยายเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรภายนอก

แนวทางเสริมจุดเด่น

1. ส่งเสริมการบูรณาการงานวิจัยกับการพัฒนาเชิงพาณิชย์ และขยายความร่วมมือกับภาคเอกชนและองค์กรวิจัยทั้งใน/นอกประเทศ ผลักดันให้ผลงานวิเคราะห์และพัฒนาสู่การใช้ประโยชน์จริงในอุตสาหกรรมและเพื่อให้เกิดการได้รับทุนสนับสนุนจากภาคอุตสาหกรรม

2. สนับสนุนการให้คำปรึกษาแก่นักวิจัยรุ่นใหม่และทุนสนับสนุน ผ่านระบบ Mentoring และ Grant จากหน่วยงานภายนอก และเสริมกลไกบูรณาการองค์ความรู้ใหม่กับการเรียนการสอน และบ่มเพาะผลงานวิจัยสู่เชิงพาณิชย์

3. การนำเทคโนโลยี Big Data/Data-driven เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารงานวิจัยและสร้างเป้าหมายการเป็นมหาวิทยาลัยวิจัย ด้วยการจัดอบรมทักษะงานวิจัยและนวัตกรรม รวมทั้งนำ Generative AI หรือเทคโนโลยีดิจิทัลใหม่เข้าสู่กระบวนการวิจัย รวมถึงสร้างฐานข้อมูลกลางและเครือข่ายนักวิจัยรุ่นใหม่ เพื่อแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ระหว่างคณะ/หน่วยงาน

จุดที่ควรพัฒนา

1. แร่งจูงใจในการผลิตผลงานตีพิมพ์และนวัตกรรมที่ได้รับการรับรอง/จดสิทธิบัตรก่อนนำเสนอเชิงพาณิชย์ในระดับอุตสาหกรรม
2. ระบบการส่งเสริมและพัฒนานักวิจัยรุ่นใหม่ในคณะที่มีศักยภาพ เพิ่มโอกาสข้ามศาสตร์/สหวิทยาการ
3. การผลักดันให้ทีมงานวิจัยสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ BCG และ SDGs.
4. สัดส่วนทุนวิจัยจากแหล่งภายนอกยังน้อยเมื่อเทียบกับศักยภาพมหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. มีมาตรการแรงจูงใจ ส่งเสริมการจัดตั้งทีมเขียน proposal สนับสนุน bonus หรือรางวัลพิเศษให้กับคณาจารย์ที่สามารถดึงดูดแหล่งทุนภายนอก หรือสร้างสรรค์ผลงานวิจัยที่ได้รับรางวัล และกำหนดเป้าหมายการขอทุนภายนอกอย่างชัดเจน และปรับตัวชี้วัดการประเมินประจำปีให้มีความหลากหลาย โดยเพิ่มเติมตัวเลือกสำหรับผู้มีผลงานวิจัยและขอทุนได้สำเร็จ และขยายโครงการความร่วมมือกับหน่วยงานรัฐและเอกชน รวมถึงอุตสาหกรรมและ platform นานาชาติ เพื่อรองรับงบประมาณหรือทุนวิจัยร่วม
2. สร้างทีม Research Proposal และระบบพี่เลี้ยง เพื่อช่วยเหลืออาจารย์เข้าถึงทุนรัฐ-เอกชน และทุนต่างประเทศรวมถึงการตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับชาติและนานาชาติ และการทำสิทธิบัตร
3. สร้าง platform สนับสนุนทุนระดับภูมิภาคและสากล เทียบเคียงแนวปฏิบัติที่ดี
4. วิเคราะห์และพัฒนาระบบบ่มเพาะนักวิจัยแบบการพัฒนาที่มุ่งเน้นความสามารถ (Talent Targeted Researcher Development) เพื่อเติมเต็มจุดแข็งของมหาวิทยาลัยและสอดคล้องยุทธศาสตร์

องค์ประกอบที่ 3 : การบริการวิชาการ

จุดเด่น

1. มหาวิทยาลัยมีความร่วมมือกับองค์กรภายนอกและเครือข่ายภาคสังคมอย่างต่อเนื่อง ส่งผลถึงการขยายโอกาสให้บริการวิชาการแก่ประชาชนหลากหลายกลุ่ม
2. การบูรณาการงานบริการวิชาการกับพันธกิจอื่น ๆ ที่มีความโดดเด่น คือ พัฒนาหลักสูตร Non-Degree และกิจกรรมอบรมพัฒนาทักษะให้แก่ประชาชนและหน่วยงานภายนอก สอดคล้องนโยบายและยุทธศาสตร์ประเทศในเรื่องการขับเคลื่อนเศรษฐกิจฐานรากและ BCG Economy

แนวทางเสริมจุดเด่น

1. ขยายความร่วมมือกับองค์กรภาครัฐ เอกชน และชุมชนท้องถิ่นให้กว้างขึ้นในรูปแบบโครงการบริการวิชาการร่วม และให้ชุมชนมีบทบาทในกระบวนการออกแบบบริการ โดยมีแนวทางดังนี้
 - พัฒนาบริการวิชาการเชิงลึกให้ตอบโจทย์ท้องถิ่น เช่น พัฒนาหลักสูตร/กิจกรรมสำหรับกลุ่มเป้าหมายเฉพาะทาง เพิ่มการเชื่อมโยงด้านเศรษฐกิจดิจิทัลและเทคโนโลยี
 - ส่งเสริมและสนับสนุนบริการวิชาการบน Digital Platform เพิ่มช่องทางการเข้าถึงข้อมูลบริการวิชาการทุกประเภท

- สร้างระบบติดตามและประเมินผลกระทบบริการวิชาการต่อชุมชนอย่างมีเป้าหมาย (Impact Assessment) เพื่อยกระดับประสิทธิภาพและผลสัมฤทธิ์ของโครงการ
- 2. ส่งเสริมและสนับสนุนให้คณะต่าง ๆ พัฒนานวัตกรรมบริการวิชาการที่เชื่อมโยงงานวิจัย/วิชาการสู่การใช้งานจริง
- สนับสนุนกิจกรรมบูรณาการบริการวิชาการระหว่างคณะ ด้วยโครงการต่าง ๆ เช่น OTOP, คลินิกเทคโนโลยี และการเชื่อมโยงนักวิจัย/บุคลากรแก่ชุมชน
- ส่งเสริมการสร้างผู้ประกอบการและผู้ประกอบกิจการรายใหม่ Startup และ Entrepreneur mind set ผ่านอบรมและกิจกรรม Young Startup Entrepreneur

จุดที่ควรพัฒนา

1. การตั้งเป้าหมายและตัวชี้วัดประสิทธิผลบริการวิชาการที่ชัดเจน และรายงานผลสำเร็จพร้อมวิเคราะห์ผลกระทบอย่างเป็นระบบ และการพัฒนาระบบฐานข้อมูลกลางด้านบริการวิชาการให้มีการบันทึกและรายงานผลการดำเนินงานที่เข้าถึงง่ายและทันสมัยยิ่งขึ้น
2. สร้างกลไกสนับสนุนงบประมาณและทรัพยากรบริการวิชาการให้ครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายหลากหลายพื้นที่
3. พัฒนาทักษะบุคลากรในการออกแบบกิจกรรมบริการวิชาการให้เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย เช่น การอบรมการใช้เทคโนโลยีใหม่ หรือหลักสูตรพิเศษสำหรับชุมชน
4. การบูรณาการงานวิชาการกับพันธกิจอื่น ๆ และการพัฒนาร่วมกับท้องถิ่น
5. เพิ่มช่องทางประสานงาน/ประชาสัมพันธ์บริการวิชาการให้เข้าถึงประชาชนได้ทุกกลุ่ม

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. กำหนดแผนปฏิบัติการบริการวิชาการในรูปแบบ Roadmap รายปีโดยมีเป้าหมายและตัวชี้วัดแต่ละโครงการ/กิจกรรมที่ชัดเจน
2. วางระบบติดตามและประเมินผลกระทบบริการวิชาการ ควบคู่ไปกับการสนับสนุนงบประมาณและทรัพยากรแก่คณะ/หน่วยงานเพื่อดำเนินโครงการที่มีศักยภาพ
3. ส่งเสริมการใช้ Digital Platform สำหรับบริหารจัดการข้อมูลบริการวิชาการ และขยายโอกาสการเข้าถึงดูแลหลังการอบรม/กิจกรรม (Follow-up Services)
4. สนับสนุนให้คณะต่าง ๆ พัฒนานวัตกรรมบริการวิชาการโดยบูรณาการงานวิจัย งานวิชาการ และภูมิปัญญาท้องถิ่นร่วมกัน
5. พัฒนาและปรับปรุงสื่อประชาสัมพันธ์บริการวิชาการทุกช่องทางให้ทันสมัยและตรงกลุ่มเป้าหมายมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 4 : การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดเด่น

-

แนวทางเสริมจุดเด่น

-

จุดที่ควรพัฒนา

1. การดำเนินงานด้านการส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรมในภาพรวมของมหาวิทยาลัย มีหลักสูตรและคณะวิชาเป็นตัวช่วยขับเคลื่อนตามกิจกรรมและโครงการ มีผลลัพธ์ที่ช่วยพัฒนานักศึกษาและชุมชนแบบบูรณาการ สอดคล้องกับนโยบายการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมของมหาวิทยาลัยมหาวิทยาลัย
2. การวิเคราะห์กระบวนการบริหารจัดการด้านศิลปะและวัฒนธรรม และการสร้างระบบการพัฒนาแผนและการดำเนินการด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม
3. การวิเคราะห์แนวทางและผลลัพธ์ของการบูรณาการพันธกิจด้านศิลปวัฒนธรรมและพันธกิจอื่น ๆ

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. การกำหนดพันธกิจด้านศิลปวัฒนธรรมกับการบริหารจัดการ ทั้งในภาพของหลักสูตร คณะ และมหาวิทยาลัย ที่ควรคำนึงถึงการทำงานที่ส่งผลต่อการพัฒนาผู้เรียน ผู้สอน บุคลากรและผู้บริหารอย่างเป็นระบบ และเชื่อมโยงกับวิสัยทัศน์ ที่ส่งผลต่อการกำหนดนโยบาย และแผนที่ส่งผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพันธกิจต่างๆ โดยเฉพาะการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมที่ส่งผลต่อการพัฒนานักศึกษาและวัฒนธรรมขององค์กร
2. การวางแผนการบริหารจัดการด้านการส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรม โดยมีการวิเคราะห์ผลการดำเนินการอย่างเป็นระบบ โดยควรมีวิธีการบริหารจัดการที่แสดงให้เห็นถึงผลลัพธ์ที่จะเสริมสร้างหรือสนับสนุนวิสัยทัศน์มหาวิทยาลัย “เทคโนโลยีนวัตกรรมและการบูรณาการ” รวมถึงการพัฒนางานกับพันธกิจอื่น ๆ โดยเฉพาะที่ส่งผลกระทบต่ออัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย
3. การกำหนดระบบประเมินคุณภาพและการประกันคุณภาพของพันธกิจด้านการส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรมในเชิงบูรณาการ โดยมีแผนและเป้าหมายอย่างชัดเจน

องค์ประกอบที่ 5 : การบริหารจัดการ

จุดเด่น

1. มีแผนกลยุทธ์และการกำหนดเป้าหมายเพื่อขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยตามวิสัยทัศน์ และมีตัววัดการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบด้วย KPI ที่ชัดเจน และมีระบบกำกับติดตามผ่านผู้บริหารที่รับผิดชอบอย่างต่อเนื่อง ทำให้มหาวิทยาลัยสามารถพัฒนาแผนได้ตามเป้าหมายครบ 100%
2. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) อยู่ในลำดับต้นของกลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล

แนวทางเสริมจุดเด่น

1. การเร่งดำเนินการ Data Analytics ทุกหน่วยงานและการรวบรวมเพื่อจัดทำเป็นสารสนเทศเพื่อการตัดสินใจที่ใช้ประโยชน์ได้ในระดับมหาวิทยาลัยและทุกส่วนงาน รวมถึงการสร้างระบบการใช้ประโยชน์จากเครือข่ายความร่วมมือที่มหาวิทยาลัยดำเนินการอยู่อย่างชัดเจน

จุดที่ควรพัฒนา

1. ระบบบริหารงานบุคคลเพื่อตอบโจทย์วิสัยทัศน์และพันธกิจตามยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย
2. ระบบบริหารจัดการงานประกันคุณภาพทุกระดับ

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. การวางระบบการบริหารจัดการงานบุคลากรที่สัมพันธ์กับระบบการปฏิบัติการตามแนวทางการพัฒนาศาสตร์ของมหาวิทยาลัย โดยอาศัยการมีส่วนร่วมของผู้บริหารทุกระดับอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง
2. การสื่อสารการประกันคุณภาพการศึกษาตามแนวสากลและการพัฒนาสู่ความเป็นเลิศต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกระดับ และการมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้องต่อการกำหนดนโยบายและแผนการดำเนินงานภายใต้การวิเคราะห์ข้อมูลอย่างรอบด้าน และสามารถนำผลการวิเคราะห์ไปสร้างโครงสร้างองค์กร เพื่อนำไปสู่การวางระบบการประกันคุณภาพอย่างเป็นรูปธรรม

องค์ประกอบที่ 6 : ผลลัพธ์ตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัยและยกระดับคุณภาพการศึกษา

จุดเด่น

-

แนวทางเสริมจุดเด่น

-

จุดที่ควรพัฒนา

1. กลยุทธ์ในการขับเคลื่อนนวัตกรรมยังไม่ทั่วถึงทุกฝ่าย/คณะ เช่น ยังมีคณะที่อยู่ในระดับกลางหรือต่ำกว่ากลุ่มเฉลี่ย
2. การเชื่อมโยงระบบติดตามผลแผนปฏิบัติการ (Action Plan) ระดับคณะกับระบบมหาวิทยาลัย และเพื่อนำไปสู่การใช้ประโยชน์จาก Big Data

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. กำหนดยุทธศาสตร์ระดับ AUN-QA และ EdPEX โดยเน้นลงลึกทุกหลักสูตร/หน่วยงานที่วัดผลได้
2. ติดตามผลแผน (Action Plan/Improvement Plan) ให้ตอบสนองต่อบริบทการเปลี่ยนแปลง
3. พัฒนา Smart KPI/Big Data Dashboard เชื่อมโยงตัวชี้วัดคุณภาพ นำมาใช้ในทุกระดับ
4. ส่งเสริมการแลกเปลี่ยนอบรม/ประชุมกับเครือข่ายมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่องสนับสนุนวัฒนธรรมการพัฒนายั่งยืนสนับสนุนวัฒนธรรมการพัฒนายั่งยืน

5. ภาคผนวก

6.1 คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย
6.2 กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย
6.3 รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์
6.4 บันทึกภาคสนาม

6.1 คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ที่ ๖๖๕ /๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗

ด้วยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ได้กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ ตามเกณฑ์ สป.อว. ระหว่างวันที่ ๒๗ - ๒๘ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เพื่อให้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สามารถดำเนินการด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพ มหาวิทยาลัยจึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นบุคคลภายนอกและภายในมหาวิทยาลัย ดังต่อไปนี้

คณะกรรมการภายนอก

- | | | |
|------------------------------------|-----------|---------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.สมหมาย | ฉิวสอาด | ประธานกรรมการ |
| ๒. รองศาสตราจารย์จันทน์ | เพชรานนท์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ | โปณะทอง | กรรมการ |

คณะกรรมการภายใน

- | | | |
|---------------------------------|---------------|---------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มนัส | บุญเกียรติทอง | กรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สาธิต | เหล่าวัฒนพงษ์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา | เกตุดี | กรรมการและเลขานุการ |

มีหน้าที่ ดังนี้

- วางแผนกำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และศึกษารายงานการประเมินตนเอง (SAR) ปีการศึกษา ๒๕๖๗ ของมหาวิทยาลัย
- ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามแผนการประเมินที่กำหนด โดยวิเคราะห์ตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพของ สป.อว.
- นำเสนอผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในพร้อมข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงพัฒนาแก่ผู้บริหารและบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย
- จัดส่งข้อมูลยืนยันผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ผ่านระบบ CHE QA Online

สั่ง ณ วันที่ ๕ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘

(นายฉัตรพล รัชสิริวัชรบุล)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

6.2 กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ตามเกณฑ์ สป.อว. ประจำปีการศึกษา 2567

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ระหว่างวันที่ 27 – 28 ตุลาคม 2568 ณ อาคารสำนักงานอธิการบดี ศูนย์เทเวศร์

วัน/เวลา	รายละเอียด	ห้องประชุม
วันจันทร์ที่ 27 ตุลาคม 2568		
๐๘.๓๐ - ๐๙.๐๐ น.	คณะกรรมการประเมินคุณภาพประชุมเตรียมวางแผนการประเมินคุณภาพการศึกษา (เฉพาะทีมประเมิน ๖ ท่าน)	ห้องประชุมบัวม่วง ๑ ชั้น ๔
๐๘.๔๕ - ๐๙.๐๐ น.	ลงทะเบียนเข้าร่วมพิธีเปิดการประเมิน	ห้องประชุมรพีพัฒน์ ชั้น ๓
๐๙.๐๐ - ๐๙.๓๐ น.	พิธีเปิดการประเมิน (ผู้เข้าร่วม : ผู้บริหารมหาวิทยาลัย คณบดี และหัวหน้าหน่วยงาน) - <u>อธิการบดี</u> กล่าวต้อนรับคณะกรรมการประเมินฯ และแนะนำผู้บริหารระดับสูง - <u>ประธานกรรมการประเมินฯ</u> กล่าววัตถุประสงค์ของการประเมินคุณภาพ และแนะนำคณะกรรมการประเมินฯ - <u>อธิการบดี</u> นำเสนอนโยบายและทิศทางการพัฒนามหาวิทยาลัย - <u>ผู้อำนวยการ สวท.</u> รายงานข้อมูลผลการดำเนินงานและผลการพัฒนาจากการประเมินคุณภาพในรอบที่ผ่านมา	
๐๙.๓๐ - ๑๐.๐๐ น.	คณะกรรมการประเมินคุณภาพ สัมภาษณ์ผู้บริหาร (อธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี)	ห้องประชุมรพีพัฒน์ ชั้น ๓
๑๐.๐๐ - ๑๒.๐๐ น.	คณะกรรมการประเมินคุณภาพ สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders) แบ่ง ๓ กลุ่ม และแยกห้องสัมภาษณ์	ตามเอกสารแนบ ๑
๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน	
๑๓.๐๐ - ๑๖.๐๐ น.	คณะกรรมการประเมินคุณภาพตรวจเยี่ยม (Site Visit) (จำนวน ๕ คณะ ๑ วิทยาลัย)	พื้นที่ ๓ ศูนย์ ตามเอกสารแนบ ๓
วันอังคารที่ 28 ตุลาคม 2568		
๐๘.๓๐ - ๐๙.๐๐ น.	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมร่วมกัน (เฉพาะทีมประเมิน ๖ ท่าน)	ห้องประชุมบัวม่วง ๑ ชั้น ๔
๐๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ น.	คณะกรรมการประเมินคุณภาพ ตรวจสอบหลักฐานในระบบ IQA RMUTP และสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ต่าง ๆ	ห้องประชุมรพีพัฒน์ ชั้น ๓
๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน	
๑๓.๐๐ - ๑๔.๐๐ น.	คณะกรรมการประเมินคุณภาพ ตรวจสอบหลักฐานในระบบ IQA RMUTP และสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ต่าง ๆ (ต่อ)	ห้องประชุมรพีพัฒน์ ชั้น ๓
๑๔.๐๐ - ๑๕.๐๐ น.	คณะกรรมการประเมินคุณภาพประชุมสรุปผลการประเมินฯ (เฉพาะทีมประเมิน ๖ ท่าน)	ห้องประชุมบัวม่วง ๑ ชั้น ๔
๑๕.๐๐ - ๑๖.๐๐ น.	พิธีปิดการประเมิน (ผู้เข้าร่วม : ผู้บริหารมหาวิทยาลัย คณบดี และหัวหน้าหน่วยงาน) - <u>คณะกรรมการประเมินคุณภาพ</u> กล่าวรายงานสรุปผลการประเมินคุณภาพ ให้ข้อเสนอแนะตัวบ่งชี้จากต่อผู้บริหารและตอบข้อซักถาม - <u>อธิการบดี</u> กล่าวขอบคุณคณะกรรมการประเมินฯ ผู้บริหาร ผู้เกี่ยวข้อง และกล่าวปิดการประเมินคุณภาพ	ห้องประชุมรพีพัฒน์ ชั้น ๓

*กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามความเหมาะสม อาหารว่างและเครื่องดื่ม เวลา ๑๐.๓๐ น. และเวลา ๑๔.๓๐ น.

6.3 รายชื่อผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) เพื่อเข้ารับการสัมภาษณ์จากคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
ประจำปีการศึกษา 2567 วันอังคารที่ 28 ตุลาคม 2568

ลำดับ	รายชื่อผู้รับการสัมภาษณ์		ตำแหน่ง	เวลา/สถานที่ สัมภาษณ์
1. คณบดี/ผอ.วิทยาลัย (10)				
1.	รศ.ดร.รุ่งอรุณ	พรเจริญ	คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	เวลา 10.00 – 10.45 น. ห้องประชุมพีพัฒน์ ชั้น 3
2.	ผศ.ดร.ธนภาพ	โสตรโยม	คณบดีคณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	
3.	ผศ.ดร.วิซขพร	เทียบจตุรัส	คณบดีคณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	
4.	ผศ.ดร.รัตนาวลี	ไม้สัก	คณบดีคณะบริหารธุรกิจ	
5.	ผศ.เพ็ญภา	สุวรรณบำรุง	คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	
6.	ผศ.ดร.ณัฐพงศ์	พันธนะ	คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์	
7.	ผศ.ดร.ยุทธภูมิ	สุวรรณเวช	คณบดีคณะศิลปศาสตร์	
8.	รศ.ดร.รัตนพล	มงคลรัตนาสีธิ	คณบดีคณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น	
9.	ผศ.ดร.ประชา	พิจักขณา	คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ	
10.	รศ.ดร.ศิริภัสสรค์	วงศ์ทองดี	ผู้อำนวยการวิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ	
2. สภาคณาจารย์และข้าราชการ				
๑.	ดร.อาภรณ์	แก้วพรหมมาน	รองประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ คนที่ 1 และเลขานุการ	เวลา 10.45 – 11.15 น. ห้องประชุมพีพัฒน์ ชั้น 3
๒.	อ.ดร.ยุทธนา	สรวลสรร์ค์	รองประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ คนที่ 2	
3. สภามหาวิทยาลัย				
๑.	ดร.ณัฐพล	ประดิษฐ์ผลเลิศ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	เวลา 11.15 – 12.00 น. ห้องประชุมพีพัฒน์ ชั้น 3
๒.	ผศ.อรรถการ	สัตยพาณิขย์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำและข้าราชการ	

ลำดับ	รายชื่อผู้รับการสัมภาษณ์		ตำแหน่ง	เวลา/สถานที่ สัมภาษณ์
4. นักศึกษา (10)				
1.	น.ส.ณัฐปภัสร์	นราวุฒิพงศ์	สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	เวลา 10.00 – 11.00 น. ห้องประชุมออนไลน์ จากห้องประชุมเล็ก ชั้น 4 ลิงก์ https://qr.rmutp.ac.th/hKaZcr หรือสแกน QR Code  Meet ID : wvi-unrd-eqw
2.	นายชาญวุฒิ	อิทธิชาตินันท์	สาขาวิชาเทคโนโลยีอาหาร คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	
3.	น.ส.ปณิดานารถ	บุระนกะภักดี	สาขาวิชาเทคโนโลยีมีัลติมีเดีย คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	
4.	น.ส.จุฑามาศ	พรั่งพิบูลย์	สาขาวิชาการบัญชี คณะบริหารธุรกิจ	
5.	นายณัฐนันท์	พาพรมราช	สาขาวิชาคณิตศาสตร์และสถิติ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	
6.	นายสงกรานต์	นัยพัฒน์	สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล คณะวิศวกรรมศาสตร์	
7.	นายธัช	สิธิระบุตร	สาขาวิชาการท่องเที่ยว คณะศิลปศาสตร์	
8.	น.ส.ศิริรัตน์	บุษผากลิ่น	สาขาวิชาเทคโนโลยีเสื้อผ้าและการจัดการธุรกิจแฟชั่น คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น	
9.	น.ส.ปวิษฐา	แก่กล้า	สาขาวิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมคณะ สถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ	
10.	น.ส.ปรณิกา	โตตลาภิวงศ์	สาขาวิชาการบริหารแห่งรัฐ วิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ	
5. ศิษย์เก่า (10)				
1.	คุณเจนจิรา	ใจโต	สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม โทร. 084-888-7885	เวลา 11.00 – 11.30 น. ห้องประชุมออนไลน์จาก ห้องประชุมเล็ก ชั้น 4ลิงก์ https://qr.rmutp.ac.th/I/NnVYz หรือสแกน QR Code  Meet ID : ezm-acuj-yas
2.	คุณฉัตรเพชร	ชมใจ	สาขาวิชาคหกรรมศาสตร์ประยุกต์ คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ โทร. 089-362-4591	
3.	คุณเจษฎาภรณ์	ทองคำ	สาขาวิชาเทคโนโลยีมีัลติมีเดีย คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน โทร. 090-996-9823	

ลำดับ	รายชื่อผู้รับการสัมภาษณ์	ตำแหน่ง	เวลา/สถานที่ สัมภาษณ์
4.	รศ.ดร.พิเชษฐ สิริโชคสกุลชัย	อาจารย์ประจำสาขาวิทยาการจัดการ ม.สุโขทัยธรรมาธิราช คณะบริหารธุรกิจ โทร. 080-419-5936	
5.	คุณวิษณุ สุขเนียม	สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	
6.	คุณสุรัสวดี เปรมใจ	สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล คณะวิศวกรรมศาสตร์ โทร. 063-790-6649 , 096-567-6373	
7.	คุณธนภุต ศรีวรสาร	สาขาวิชาการโรงแรม คณะศิลปศาสตร์ โทร. 087-009-8988	
8.	คุณณัฐพล ศรีวิลัย	สาขาวิชาออกแบบแฟชั่น คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น โทร. 088-788-5344	
9.	คุณศุภณัฐชา ศรีदारณพ	สาขาวิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมคณะ สถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ	
10.	ดร.วิเชียร มหาวัน	สาขาวิชาการบริหารแห่งรัฐ วิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ	

7. ผู้ใช้บัณฑิต/สถานประกอบการ (9)

1.	คุณสันติ ทองทราย	อาจารย์วิทยาลัยเทคโนโลยีพิษณุเกษม จากคณะคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม โทร. 092-6625-887	เวลา 11.30 – 12.00 น. ห้องประชุมออนไลน์จาก ห้องประชุมเล็ก ชั้น 4ลิงก์ https://qr.rmutp.ac.th/a63Bt4 หรือสแกน QR Code  Meet ID : wwu-sjbh-afn
2.	คุณศุภณัฐ ลิมทองขาว	เจ้าของร้าน Le Vimarn จากคณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ โทร. 084-727-3779	
3.	คุณธนพล เหลืองประเสริฐ	ปฏิบัติ film director/DOP บริษัท : Craft Scene Production Limited partnership (Head Office) จากคณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน โทร. 089-505-2404	
4.	คุณยุพาพร ไชยศรีเฉลิมพล	ตำแหน่ง กรรมการผู้จัดการ บริษัท วี.อาร์.สหบัญชี กรุ๊ป จำกัด จากคณะบริหารธุรกิจ โทร. 086-881-8051	

ลำดับ	รายชื่อผู้รับการสัมภาษณ์	ตำแหน่ง	เวลา/สถานที่ สัมภาษณ์
5.	คุณอนันตญา เลิศหิริม	เจ้าหน้าที่ห้องปฏิบัติการ สังกัดกลุ่มห้องปฏิบัติการ ลักษณะเฉพาะทางกายภาพ (PCI) ศูนย์บริการ วิเคราะห์ทดสอบ (NCTC) สำนักงานกลาง (CO) จาก คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	
6.	คุณดำรงเดช หมวดสันเทียะ	หัวหน้าแผนก บริษัท เอ็มซี 39 เอ็นจิเนียริง จำกัดจาก คณะวิศวกรรมศาสตร์ โทร. 097-213-1150	
7.	คุณกรวัฒน์ อินทร์แหมม	People & Culture Officer จากคณะศิลปศาสตร์ โทร. 092-278-0701	
8.	คุณแพรววิภา กระสายกลาง	ผู้อำนวยการฝ่ายทรัพยากรบุคคล บริษัทไทยการ์เมนต์ เอ็กสपोर्ट จำกัด จากคณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น โทร. 098-296-5992	
9.	คุณกรณัฐ จันประดับ	Interior Designer Engineering/D&G Corporation Co.,Ltd. จากคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ	
8. ผอ.สถาบัน/สำนัก/กอง (13)			
1.	ดร.คมพันธ์ ชมสมุทร	ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	เวลา 10.00 – 10.30 น. ห้องประชุมบัวม่วง 1 ชั้น 4
2.	น.ส.รุ่งฤดี ตรงต่อศักดิ์	ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	
3.	ดร.ชาวลิต สมบูรณ์พัฒนากิจ	ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	
4.	นายอภิสิทธิ์ ต้นอ่วม	ผู้อำนวยการสำนักงานตรวจสอบภายใน	
5.	ดร.ชลากร อุดมรักษาสกุล	ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	
6.	ดร.วราพร ทองจีน	ผู้อำนวยการสถาบันภาษา	
7.	อ.ธีรเชษฐ์ แผงธีระสุขมัย	ผู้อำนวยการสถาบันสหวิทยาการดิจิทัลและหุ่นยนต์	
8.	ดร.วิเชียร มหาวัน	ผู้อำนวยการสถาบันอัญมณี เครื่องประดับไทย และการออกแบบ	
9.	ผศ.ดร.กร พวงนาค	ผู้อำนวยการกองกลาง	
10.	น.ส.เพ็ญจันทร์ หลิมตระกูล	ผู้อำนวยการกองคลัง	
11.	ผศ.อรรถการ สัตยพานิชย์	ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน	
12.	นายเชาวฤทธิ์ สุขรักษ์	ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล	

ลำดับ	รายชื่อผู้รับการสัมภาษณ์		ตำแหน่ง	เวลา/สถานที่ สัมภาษณ์
13.	น.ส.มัลลิกา	วีระชัย	ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา	
9. อาจารย์ประจำ (10)				
1.	อ.ดร.ณัฐวุฒิ	นามบุตดี	คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	เวลา 10.30 – 11.15 น. ห้องประชุมบัวม่วง 1 ชั้น 4
2.	อ.นพพร	สกุลยืนยงสุข	คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	
3.	ผศ.ชาญ	เดชอัสวณง	คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	
4.	ผศ.ดร.ธนภณ	รัชตกุลพัฒน์	คณะบริหารธุรกิจ	
5.	ผศ.ดร.สุนิสา	สายอุปราช	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	
6.	ผศ.ดร.เกรียงไกร	เหลื่องอำพล	คณะวิศวกรรมศาสตร์	
7.	อ.ปทุมมา	อินทร์อ่อน	คณะศิลปศาสตร์	
8.	อ.ดร.พิมพ์จุฑา	พิกุลทอง	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ	
9.	อ.จารุวรรณ	ดิศวัฒน์	คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น	
10	ศ.ดร.สถาพร	เริงธรรม	วิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ	
10. บุคลากรสายสนับสนุน (12)				
1.	น.ส.อรพรรณ	จันทร์เกษมจิต	สำนักงานอธิการบดี	เวลา 11.15 – 12.00 น. ห้องประชุมบัวม่วง 1 ชั้น 4
2.	นายชยากร	พจมานพิมล	สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	
3.	นายสาคร	พรมจันทร์	สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	
4.	น.ส.วัลลภา	พักประไพ	สถาบันวิจัยและพัฒนา	
5.	นายพิเชษฐ์	หอมแสงประดิษฐ์	สถาบันภาษา	
6.	น.ส.พัชรวลัย	จินอนงค์	สถาบันสหวิทยาการดิจิทัลและหุ่นยนต์	
7.	น.ส.ชนิษฐา	วิชัยดิษฐ์	สถาบันอัญมณี เครื่องประดับไทยและการออกแบบ	
8.	นายสานิตย์	มีอาทร	กองกลาง	
9.	นายไตรภพ	เรืองแก้ว	กองคลัง	
10.	นายพัฒนภักดิ์	ตระกูลฉวี	กองนโยบายและแผน	
11.	น.ส.เบญญาภา	วิรุฬภิญโญ	กองบริหารงานบุคคล	
12.	น.ส.ระพีพร	ทองปน	กองพัฒนานักศึกษา	

รายงานตรวจประเมิน ภาคสนาม

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ปีการศึกษา 2567

ระหว่างวันที่ 27 – 28 ตุลาคม 2568

ชื่อ-นามสกุล	สังกัด	กรรมการ
1.รองศาสตราจารย์ ดร.สมหมาย ผิวสอาด	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	ประธาน
2.รองศาสตราจารย์จันทน์ เพชรานนท์	มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	กรรมการ
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ โปณะทอง	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	กรรมการและเลขานุการ
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มนัส บุญเพียรทอง	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	กรรมการ
8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สาธิต เหล่าวัฒนาพงษ์	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	กรรมการ
9. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา เกตุดี	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	กรรมการและเลขานุการ

ตัวบ่งชี้	หน่วยงาน
1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม (5.1.5) การจัดการความรู้ (5.1.7) การประกันคุณภาพภายใน 5.2 ผลการบริหารงานของคณะ 5.3 ระบบกำกับกับการประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะ 6.4 การใช้เกณฑ์ AUN-QA หรือเกณฑ์สากลอื่น 6.5 การใช้เกณฑ์ EdPEX หรือเกณฑ์สากลอื่น	สวท.
1.2 อาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปัญญาเอก 1.3 อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ (5.1.4) หลักธรรมาภิบาล (5.1.6) การพัฒนาบุคลากร	กบ.
1.4 การบริการนัศึกษาระดับปริญญาตรี 1.5 กิจกรรมนัศึกษาระดับปริญญาตรี	กพศ.
2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	สวพ.
4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	กก.

ตัวบ่งชี้	หน่วยงาน
(5.1.1) การพัฒนาแผน (5.1.3) การบริหารความเสี่ยง 6.1 ร้อยละของความสำเร็จตามประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 มุ่งความเป็นเลิศในเทคโนโลยีเชิงปฏิบัติที่สร้างมูลค่าให้กับเศรษฐกิจและสังคม 6.2 ร้อยละของความสำเร็จตามประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 สร้างความเข้มแข็งของมหาวิทยาลัยต่อการรับการเปลี่ยนแปลง 6.3 ร้อยละของความสำเร็จตามประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนามหาวิทยาลัยให้เป็นแหล่งเรียนรู้และสร้างประโยชน์ให้กับชุมชนและสังคม	กนผ.
(5.1.2) การเงิน	กค.

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม

ชนิดของตัวบ่งชี้: ผลลัพธ์

เกณฑ์การประเมิน : ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินทุกหลักสูตรที่สถาบันรับผิดชอบ

ผลการดำเนินงาน .-

มหาวิทยาลัยมีหลักสูตรที่เปิดการเรียนการสอนในปีการศึกษา 2567 รวมทั้งสิ้น 68 หลักสูตร จำแนกเป็น หลักสูตรระดับปริญญาตรี 54 หลักสูตร ระดับปริญญาโท 8 หลักสูตร ระดับปริญญาเอก 5 หลักสูตร และ ประกาศนียบัตรบัณฑิต 1 หลักสูตร ทุกหลักสูตรผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรตามองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน โดยผลการประเมินระดับหลักสูตรอยู่ในระดับดี มีคะแนนเท่ากับ 3.63 คะแนน ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้.-

คณะ /หลักสูตร	คะแนนเฉลี่ยผลการตรวจประเมิน		
	ปีการศึกษา 2565	ปีการศึกษา 2566	ปีการศึกษา 2567
1. คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม			
1. ครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต สาขาวิชาคอมพิวเตอร์และอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ	3.25	3.39	3.50
2. ครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต สาขาวิชาเครื่องกล	3.75	3.77	3.14
3. ครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต สาขาวิชาอุตสาหกรรม	3.29	3.41	3.29
4. อุตสาหกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า (ต่อเนื่อง 2 ปี)	3.79	3.76	3.41
5. อุตสาหกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม (ต่อเนื่อง 2 ปี)	3.45	3.48	3.23
6. อุตสาหกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล (ต่อเนื่อง 2 ปี)	3.35	3.68	3.71
7. อุตสาหกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ (ต่อเนื่อง 2 ปี)	-	3.31	3.16
8. ประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู*	4.16	4.04	4.12
9. ครุศาสตร์อุตสาหกรรมมหาบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมและเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3.06	3.60	3.68
รวม	28.10/8 = 3.51	32.44/9 = 3.60	31.24/9 = 3.47

คณะ /หลักสูตร	คะแนนเฉลี่ยผลการตรวจประเมิน		
	ปีการศึกษา 2565	ปีการศึกษา 2566	ปีการศึกษา 2567
2. คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์			
1. คหกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบแฟชั่นและการจัดการสินค้า	3.88	3.77	3.86
2. คหกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาอาหารและโภชนาการ	3.77	3.94	3.99
3. คหกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาอุตสาหกรรมบริการอาหาร	3.54	3.51	3.72
4. คหกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคหกรรมศาสตร์	3.56	3.54	3.67
5. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีอาหาร	3.57	3.62	3.69
6. ศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคหกรรมศาสตร์ศึกษา	-	2.98	3.16
7. คหกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาคหกรรมศาสตร์	3.88	4.02	4.04
8. ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาคหกรรมศาสตร์	3.27	3.67	3.99
รวม	32.46/9 = 3.61	29.05/8 = 3.63	30.12/8 = 3.77
3. คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน			
1. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	3.83	3.64	3.67
2. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน (ต่อเนื่อง 2 ปี)	-	2.55	3.45
รวม	3.83/1 = 3.83	6.19/2 = 3.10	7.12/2 = 3.56
4. คณะบริหารธุรกิจ			
1. บัญชีบัณฑิต	3.84	3.99	3.97
2. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ	3.66	3.92	4.05
3. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการตลาด	3.65	3.75	4.08
4. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมทางการเงินและการลงทุน	3.89	3.85	3.97
5. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการระบบสารสนเทศและนวัตกรรมดิจิทัล	3.54	3.69	3.63
6. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจระหว่างประเทศ (หลักสูตรนานาชาติ)	3.48	3.49	3.53
7. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน	3.31	3.44	3.72
8. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการเป็นผู้ประกอบการ	-	2.85	3.21
9. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมธุรกิจบริการยั่งยืน	-	3.03	3.13
10. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงธุรกิจ	3.32	3.12	3.47

คณะ /หลักสูตร	คะแนนเฉลี่ยผลการตรวจประเมิน		
	ปีการศึกษา 2565	ปีการศึกษา 2566	ปีการศึกษา 2567
11. บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต	3.34	3.42	3.38
12. ปรัชญาดุสิตบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ*	3.42	3.65	3.51
รวม	35.45/10 = 3.55	42.20/12 = 3.52	43.65/12 = 3.64
5. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			
1. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์	3.61	3.52	3.73
2. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม	3.59	3.99	4.07
3. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการข้อมูลและเทคโนโลยีสารสนเทศ*	3.73	3.95	ตรวจ ABET
4. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวัสดุศาสตร์อุตสาหกรรม*	3.82	3.99	ตรวจ AUN-QA
5. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสถิติสารสนเทศ	-	2.45	2.91
6. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสุขภาพ เครื่องสำอาง และการชะลอวัย	-	2.49	3.59
รวม	14.75/4 = 3.69	20.40/6 = 3.40	14.30/4 = 3.58
6. คณะวิศวกรรมศาสตร์			
1. วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล	3.60	3.50	3.61
2. วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ	3.73	3.69	3.56
3. วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า	3.57	3.61	3.64
4. วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์	3.75	3.60	3.64
5. วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเมคคาทรอนิกส์	3.38	3.41	3.58
6. วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้าสื่อสารและระบบอัจฉริยะ	3.80	3.47	3.48
7. วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา	3.48	3.49	ตรวจ ABET
8. วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องมือและแม่พิมพ์	3.26	3.44	3.37
9. วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ (ต่อเนื่อง 2 ปี)*	-	-	2.82
10. อุตสาหกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมการผลิตเครื่องประดับ	3.26	3.55	3.51
11. อุตสาหกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเทคโนโลยีนวัตกรรม เพื่อความยั่งยืน (ต่อเนื่อง 2 ปี)	4.08	4.49	4.52
12. ศิลปบัณฑิต สาขาวิชาอัญมณีรังสรรค์	3.12	3.21	3.48

คณะ /หลักสูตร	คะแนนเฉลี่ยผลการตรวจประเมิน		
	ปีการศึกษา 2565	ปีการศึกษา 2566	ปีการศึกษา 2567
13. วิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมการจัดการ อุตสาหกรรมเพื่อความยั่งยืน	3.94	4.36	4.36
14. วิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า	3.50	3.84	3.67
15. วิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล	3.81	3.65	3.59
16. วิศวกรรมศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมการจัดการ อุตสาหกรรมเพื่อความยั่งยืน	4.01	4.64	4.40
17. ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า*	3.69	3.64	3.58
รวม	54.86/15 = 3.66	59.59/16 = 3.72	58.81/16 = 3.68
7. คณะศิลปศาสตร์			
1. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล	3.59	3.76	3.32
2. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยวและการบริการ	3.57	3.75	3.67
3. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการโรงแรมและธุรกิจบริการ*	3.66	3.63	3.55
4. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทยประยุกต์เพื่ออาชีพ และนวัตกรรมการสื่อสาร	3.90	3.82	4.08
5. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยว (ต่อเนื่อง 2 ปี)	3.30	3.43	3.44
รวม	18.02/5 = 3.60	18.39/5 = 3.68	18.06/5 = 3.61
8. คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ			
1. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม	3.61	3.68	3.67
2. เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบบรรจุภัณฑ์และเทคโนโลยี การพิมพ์	3.75	3.81	3.91
3. สถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรม	3.57	3.65	3.64
รวม	10.93/3 = 3.64	11.14/3 = 3.71	11.22/3 =3.74

หมายเหตุ * หลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 (จำนวน 7 หลักสูตร)

สูตรการคำนวณ : เท่ากับ

คะแนนที่ได้ =	$\frac{\text{ผลรวมของค่าคะแนนประเมินของทุกหลักสูตร}}{\text{จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่สถาบันรับผิดชอบ}} = \frac{235.70}{65} = 3.63$	
---------------	---	--

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ค่าเฉลี่ย)	ผลการประเมินตนเอง SAR (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน	
	ผล	คะแนน	☒	☐
(ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน หลักสูตรทุกหลักสูตร 3.20 คะแนน)	ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน หลักสูตรทุกหลักสูตร 3.63 คะแนน	3.63	บรรลุ	ไม่บรรลุ

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ค่าเฉลี่ย)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรลุเป้าหมาย	
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	☒	☐
(ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน หลักสูตรทุกหลักสูตร 3.20 คะแนน)	ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน หลักสูตรทุกหลักสูตร 3.63 คะแนน	3.63	บรรลุ	ไม่บรรลุ

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ปัจจัยนำเข้า

เกณฑ์การประเมิน :

เกณฑ์เฉพาะกลุ่มข และ ค2

ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2567 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้

ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)	ปีการศึกษา 2565	ปีการศึกษา 2566	ปีการศึกษา 2567
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด	511.50	500.5	494.00
- ปฏิบัติงานจริง	501.50	491.5	486.00
- ลาศึกษาต่อ	10	9	8
จำนวนอาจารย์ประจำสถาบันที่มี คุณวุฒิปริญญาเอก	224.50	234.50	247
ร้อยละของอาจารย์ประจำ สถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	43.89	46.85	50.00

สูตรการคำนวณ:

- คำนวณค่าร้อยละของอาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก

$$= \frac{\text{จำนวนอาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก}}{\text{จำนวนอาจารย์ประจำสถาบันทั้งหมด (รวมลาศึกษาต่อ)}} \times 100 = \frac{247}{494} \times 100 = 50.00$$

- แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5

$$= \frac{\text{ร้อยละของอาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก}}{\text{ร้อยละของอาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5}} \times 5 = \frac{50}{40} \times 5 = 5.00$$

การประเมินตนเอง/การบรรจุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินตนเอง SAR (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรจุเป้าหมาย 12 เดือน	
			☒	☐
	ผล	คะแนน	บรรจุ	ไม่บรรจุ
30	50	5.00		

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรจุเป้าหมาย	
			☒	☐
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	บรรจุ	ไม่บรรจุ
30	50	5.00		

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ปัจจัยนำเข้า

เกณฑ์การประเมิน :

เกณฑ์เฉพาะกลุ่มฯ และ ค2

ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และ ศาสตราจารย์รวมกัน ที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป

ผลการดำเนินงาน :

ในปีการศึกษา 2567 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้.-

ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)	ปีการศึกษา 2565	ปีการศึกษา 2566	ปีการศึกษา 2567
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด	511.50	500.50	494.00
- ปฏิบัติงานจริง	501.50	491.50	486.00
- ลาศึกษาต่อ	10	9	8
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง อาจารย์	339.50	315.50	298
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์	159	168	179
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง รองศาสตราจารย์	12	16	16
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง ศาสตราจารย์	1	1	1
ร้อยละของอาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรง ตำแหน่งทางวิชาการ	33.63	36.96	39.68

สูตรการคำนวณ:

1. คำนวณค่าร้อยละของอาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ

$$\frac{\text{จำนวนอาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ}}{\text{จำนวนอาจารย์ประจำสถาบันทั้งหมด}} \times 100 = \frac{196}{494} \times 100 = 39.68$$

2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5

ร้อยละของอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	$\times 5$	$=$	$\frac{39.68}{60} \times 5 = 3.31$
ร้อยละของอาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5			

การประเมินตนเอง/การบรรจุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินตนเอง SAR (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรจุเป้าหมาย 12 เดือน	
			☒	☐
	ผล	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
30	ร้อยละ 39.68	3.31		

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรจุเป้าหมาย	
			☒	☐
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
30	ร้อยละ 39.68	3.31		

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 : การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน:

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3-4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ ปีการศึกษา 2567 สถาบันได้ดำเนินการดังนี้

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง = ตน / การประเมินของคณะกรรมการ = กก)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	1. จัดบริการให้คำปรึกษา แนะนำด้านการใช้ชีวิต และการเข้าสู่อาชีพแก่นักศึกษาในสถาบัน
☒	☒	2. มีการให้ข้อมูลของหน่วยงานที่ให้บริการกิจกรรมพิเศษนอกหลักสูตรแหล่งงานทั้งเต็มเวลา และนอกเวลาแก่นักศึกษา
☒	☒	3. จัดกิจกรรมเตรียมความพร้อมเพื่อการทำงานเมื่อสำเร็จการศึกษาแก่นักศึกษา
☒	☒	4. ประเมินคุณภาพของการจัดกิจกรรมและการจัดบริการในข้อ 1-3 ทุกข้อไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5
☒	☒	5. นำผลการประเมินจากข้อ 4 มาปรับปรุงพัฒนาการให้บริการและการให้ข้อมูลเพื่อส่งให้ผลการประเมินสูงขึ้นหรือเป็นไปตามความคาดหวังของนักศึกษา
☒	☒	6. ให้ข้อมูลและความรู้ที่เป็นประโยชน์แก่ศิษย์เก่า

การประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินตนเอง SAR (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน	
			☒	☐
	ผล	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
6	6	5		

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรลุเป้าหมาย	
			☒	☐
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
6	6	5		

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 : กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน:

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3-4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ ในปีการศึกษา 2567 สถาบันมีการดำเนินการดังนี้

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง = ตน / การประเมินของคณะกรรมการ = กก)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	1. จัดทำแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาในภาพรวมของสถาบันโดยให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการจัดทำแผนและการจัดกิจกรรม
☒	☒	2. ในแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาให้ดำเนินกิจกรรม ให้ครบถ้วน
☒	☒	3. จัดกิจกรรมให้ความรู้และทักษะการประกันคุณภาพการศึกษาแก่นักศึกษา
☒	☒	4. ทุกกิจกรรมที่ดำเนินการมีการประเมินผลความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของกิจกรรมและนำผลการประเมินมาปรับปรุงการดำเนินงานครั้งต่อไป
☒	☒	5. ประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา
☒	☒	6. นำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนหรือปรับปรุงการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนานักศึกษา

การประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินตนเอง SAR (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน	
			☒	☐
	ผล	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
6	6	5		

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรลุเป้าหมาย	
			☒	☐
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
6	6	5		

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

.....

.....

.....

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 : ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน:

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3-4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ ในปีการศึกษา 2567 สถาบันมีการดำเนินการดังนี้

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง = ตน / การประเมินของคณะกรรมการ = กก)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	1. มีระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการบริหารงานวิจัยและงานสร้างสรรค์
☒	☒	2. สนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ในประเด็นต่อไปนี้
☒	☒	3. จัดสรรงบประมาณของสถาบัน เพื่อเป็นทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์
☒	☒	4. จัดสรรงบประมาณเพื่อสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ในการประชุมวิชาการหรือการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติ และมีการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ในการประชุมวิชาการหรือการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติ
☒	☒	5. มีการพัฒนาสมรรถนะอาจารย์และนักวิจัยมีการสร้างขวัญและกำลังใจตลอดจนยกย่องอาจารย์และนักวิจัยที่มีผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ดีเด่น
☒	☒	6. มีระบบและกลไกเพื่อช่วยในการคุ้มครองสิทธิของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์และดำเนินการตามระบบที่กำหนด

การประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินตนเอง SAR (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน	
			☒	☐
	ผล	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
6	6	5		

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรลุเป้าหมาย	
			☒	☐
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
6	6	5		

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 : เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์

ชนิดของตัวบ่งชี้: ปัจจัยนำเข้า

เกณฑ์การประเมิน

คะแนนที่ได้ในระดับสถาบัน เป็นค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน (เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จาก ภายในและภายนอกสถาบัน) ของทุกคณะและหน่วยงานวิจัยในสถาบัน

สูตรการคำนวณ

คะแนนที่ได้ =

$$\frac{\text{ผลรวมของผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยของทุกคณะและหน่วยงานวิจัย}}{\text{จำนวนคณะและหน่วยงานวิจัยทั้งหมดของสถาบัน}}$$

ผลการดำเนินงาน : ปีงบประมาณ พ.ศ.2568 (1 ต.ค. 67-30 ก.ย. 68) มีจำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยฯ ดังนี้-

ลำดับ	หน่วยงาน	จำนวนเงิน ภายใน	จำนวนเงิน ภายนอก	รวมเงิน	จำนวน อาจารย์ ประจำที่ ปฏิบัติงาน จริง	สัดส่วน จำนวนเงิน สนับสนุนต่อ จำนวน อาจารย์	คะแนน
1	คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	605,000	0	605,000	32.5	18,615.38	1.55
2	คณะเทคโนโลยีคหกรรม ศาสตร์	4,907,700	291,000.00	5,198,700	62	83,850	5.00
3	คณะเทคโนโลยี สื่อสารมวลชน	1,047,200	0	1,047,200	25.5	41,066.67	3.42
4**	คณะบริหารธุรกิจ	948,750		948,750	70		2.16
	- กลุ่มมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	716,250	0	716,250	60	11,937.50	2.39
	-กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	232,500	0	232,500	10	23,250	1.94
5	คณะวิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี	4,151,800	0	4,151,800	54	76,885.19	5.00
6	คณะวิศวกรรมศาสตร์	2,349,500	1,120,000	3,469,500	104.5	33,200.96	2.77
7**	คณะศิลปศาสตร์	1,150,500	50,000	1,200,500	75	16,006.67	3.20
8	คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอฯ	150,000	1,717,998	1,867,998	26	71,846.08	5.00
9	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ฯ	9,031,200	2,751,000	11,782,200	34.5	341,513.04	5.00
10**	วิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ	0	0	0	2	0	0.00
	รวม 9 คณะ 1 วิทยาลัย	24,341,650.00	5,929,998.00	30,271,648.00	486		33.10/10= 3.31

** หมายถึง กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

สรุปผลการดำเนินงาน

คะแนนที่ได้ 3.31

33.10

= 3.31 คะแนน

10

การประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน	
			☒	☐
	ผล	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
3.50	3.31 คะแนน	3.31		

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรลุเป้าหมาย	
			☒	☐
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
3.50	3.31	3.31		

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 : ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

เกณฑ์การประเมิน

คะแนนที่ได้ในระดับสถาบันเป็นค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัยในสถาบัน

สูตรการคำนวณ:

1. คำนวณค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัยตามสูตร

$$\text{คะแนนที่ได้} = \frac{\text{ผลรวมของคะแนนผลการประเมินผลงานทางวิชาการของทุกคณะและหน่วยงานวิจัย}}{\text{จำนวนคณะและหน่วยงานวิจัยทั้งหมดในสถาบัน}}$$

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2567 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้

ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)	ปีการศึกษา 2567 (1 มิ.ย.67 - 31 พ.ค. 68)											
	คอ.	ทคศ.	ทสผ.	**ปธ.		วท.	วศ.	**ศศ.	อสอ.	สธอ.	**ปร.	รวม
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด	33.5	62	25.5	วิทย์ 10	สังคม 61	55	107.5	76	27	34.5	2	494
- ปฏิบัติงานจริง	32.5	62	25.5	10	60	54	104.5	75	26	34.5	2	486
- ลาศึกษาต่อ	1	-	-	-	1	1	3	1	1	-	-	8
จำนวนนักวิจัยทั้งหมด												
- ปฏิบัติงานจริง												
- ลาศึกษาต่อ												
จำนวนผลงานทางวิชาการ												
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (0.20)	13	0	0	วิทย์ 2	สังคม 1	15	0	0	5	0	0	36
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือวารสารทางวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. ฯ (0.40)	0	0	1	วิทย์ 0	สังคม 5	2	0	0	0	0	0	8
- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (0.40)	1	0	0	วิทย์ 0	สังคม 0	5	0	0	0	1	0	7

ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)	ปีการศึกษา 2567 (1 มิ.ย.67 - 31 พ.ค. 68)											
	คอ.	ทศ.	ทสม.	**บธ.		วท.	วศ.	**ศศ.	อสอ.	สธอ.	**บร.	รวม
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการ ฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทาง วิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ใน ฐานข้อมูล ตามประกาศ กพอ.ฯ ที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (0.60)	0	24	11	วิทย 2	สังคม 9	1	3	8	2	10	6	76
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการ ฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทาง วิชาการระดับนานาชาติฯ หรือ ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏ ในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1 (0.80)	0	21	1	วิทย 0	สังคม 2	0	4	2	1	6	5	42
- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการ ฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทาง วิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏใน ฐานข้อมูลระดับนานาชาติตาม ประกาศ ก.พ.อ. (1.00)	3	10	0	วิทย 0	สังคม 5	12	15	0	4	0	1	50
- ผลงานได้รับการจัดสิทธิบัตร(1.00)	0	0	0	วิทย 0	สังคม 0	0	0	16	0	16	0	32
- ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับ การประเมินผ่านเกณฑ์การขอ ตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (1.00)	0	0	0	วิทย 0	สังคม 0	0	0	0	0	0	0	0
- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กร ระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (1.00)	0	0	0	วิทย 0	สังคม 0	0	0	0	0	0	0	0
- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ที่ ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (1.00)	0	0	0	วิทย 0	สังคม 0	0	0	0	0	0	0	0
- ตำราหรือหนังสือที่ได้รับการ ประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่ง ทางวิชาการแล้ว (1.00)	1	0	0	วิทย 0	สังคม 0	0	0	0	0	0	0	1

ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)	ปีการศึกษา 2567 (1 มิ.ย.67 - 31 พ.ค. 68)											
	คอ.	ทคศ.	ทสม.	**ปธ.		วท.	วศ.	**ศศ.	อสอ.	สถอ.	**ปร.	รวม
ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการ แต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินการประเมิน (1.00)	0	0	0	วิทย 0	สังคม 0	0	0	0	0	0	0	0
รวมจำนวนผลงานวิชาการ	18	55	13	วิทย 4	สังคม 22	35	22	26	12	33	12	252
ผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานทางวิชาการ	7.0	41.2	7.8	วิทย 1.6	สังคม 14.2	18.4	20	22.4	7.0	27.2	8.6	175.40
จำนวนงานสร้างสรรค์												
- งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง หรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online (0.20)	1	0	0	วิทย 0	สังคม 0	0	0	0	0	5	0	6
- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน (0.40)	6	0	0	วิทย 0	สังคม 0	3	0	0	0	3	0	12
- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ (0.60)	0	0	0	วิทย 0	สังคม 0	1	0	0	0	5	0	6
- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ (0.80)	0	0	0	วิทย 0	สังคม 0	0	0	0	0	0	0	0
- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ (1.00)	1	0	0	วิทย 0	สังคม 0	0	0	0	0	0	0	1
รวมจำนวนผลงานสร้างสรรค์	8	0	0	วิทย 0	สังคม 0	4	0	0	0	13	0	25
ผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานสร้างสรรค์	3.6	0	0	วิทย 0	สังคม 0	1.8	0	0	0	5.2	0	10.6
ผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานวิชาการและผลงานสร้างสรรค์	10.60	41.20	7.80	วิทย 1.60	สังคม 14.20	20.20	20.00	22.40	7.00	32.4	8.60	186

** หมายถึง กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

สรุปผลการดำเนินงาน

หน่วยงาน	ผลรวมถ่วง นน. ของผลงาน วิชาการ	จำนวนอาจารย์ และนักวิจัย ประจำทั้งหมด	ร้อยละของ ผลรวมถ่วง น้ำหนัก	คะแนน
1. คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	10.60	33.5	31.64	5.00
2. คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	41.20	62	66.45	5.00
3. คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	7.80	25.5	30.59	5.00
4. คณะบริหารธุรกิจ	15.80	71		3.83
- กลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	14.20	61	23.28	5.00
-กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1.60	10	16.00	2.67
5. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	20.20	55	36.73	5.00
6. คณะวิศวกรรมศาสตร์	20.00	107.5	18.60	3.10
7. คณะศิลปศาสตร์*	22.40	76	29.47	5.00
8. คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบ แฟชั่น	7	27	25.93	4.32
9. คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการ ออกแบบ	32.40	34.5	93.91	5.00
10.วิทยาลัยบริหารแห่งรัฐ*	8.6	2	430.00	5.00
รวม 9 คณะ 1 วิทยาลัย	186	494	763.33	46.25

สรุปผลการดำเนินงาน

$$\text{คะแนนที่ได้} = \frac{46.25}{10} = 4.63 \text{ คะแนน}$$

การประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน	
			☒	☐
	ผล	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
3.20	4.63 คะแนน	4.63		

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรลุเป้าหมาย	
			☒	☐
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
3.20	4.63 คะแนน	4.63		

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

.....

.....

.....

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 : การบริการทางวิชาการแก่สังคม

ชนิดของตัวบ่งชี้: กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1ข้อ	มีการดำเนินการ 2ข้อ	มีการดำเนินการ 3-4ข้อ	มีการดำเนินการ 5ข้อ	มีการดำเนินการ 6ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2567 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ (ขีด ☒ หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง = ตน / การประเมินของคณะกรรมการ = กก)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	1. กำหนดชุมชนหรือองค์การเป้าหมายของการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมโดยมีความร่วมมือระหว่างคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า
☒	☒	2. จัดทำแผนบริการวิชาการโดยมีส่วนร่วมจากชุมชนหรือองค์การเป้าหมายที่กำหนดในข้อ 1
☒	☒	3. ชุมชนหรือองค์การเป้าหมายได้รับการพัฒนาและมีความเข้มแข็งที่มีหลักฐานที่ปรากฏชัดเจน
☒	☒	4. ชุมชนหรือองค์การเป้าหมายดำเนินการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง
☒	☒	5. สถาบันสามารถสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกในการพัฒนาชุมชนหรือองค์การเป้าหมาย
☒	☒	6. ทุกคณะมีส่วนร่วมในการดำเนินการตามแผนบริการวิชาการแก่สังคมของสถาบันตามข้อ 2 โดยมีจำนวนอาจารย์เข้าร่วมไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 ของอาจารย์ทั้งหมดของสถาบัน ทั้งนี้ต้องมีอาจารย์มาจากทุกคณะ

การประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินตนเอง SAR (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน	
			☒	☐
	ผล	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
6 ข้อ	6	5		

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรลุเป้าหมาย	
			☒	☐
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
6 ข้อ	6	5		

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

.....

.....

.....

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 : ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1ข้อ	มีการดำเนินการ 2ข้อ	มีการดำเนินการ 3-4ข้อ	มีการดำเนินการ 5ข้อ	มีการดำเนินการ 6-7 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2567 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง = ตน / การประเมินของคณะกรรมการ = กก)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	1. กำหนดผู้รับผิดชอบในการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม
☒	☒	2. จัดทำแผนด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมและกำหนดตัวบ่งชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนรวมทั้งจัดสรรงบประมาณเพื่อให้สามารถดำเนินการได้ตามแผน
☒	☒	3. กำกับติดตามให้มีการดำเนินงานตามแผนด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม
☒	☒	4. ประเมินความสำเร็จตามตัวบ่งชี้ที่วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม
☒	☒	5. นำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนหรือกิจกรรมด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม
☒	☒	6. เผยแพร่กิจกรรมหรือการบริการด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมต่อสาธารณชน
☐	☐	7. กำหนดหรือสร้างมาตรฐานด้านศิลปะและวัฒนธรรมซึ่งเป็นที่ยอมรับในระดับชาติ

การประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินตนเอง SAR (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน	
			☒	☐
	ผล	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
6 ข้อ	6	5		

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรลุเป้าหมาย	
			☒	☐
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
6 ข้อ	6	5		

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

.....

.....

.....

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 :การบริหารของสถาบันเพื่อกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน

และเอกลักษณ์ของสถาบัน

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1ข้อ	มีการดำเนินการ 2ข้อ	มีการดำเนินการ 3-4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5-6ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2567 มีผลการดำเนินงาน แยกตามหน่วยงานที่รับผิดชอบดังนี้.

	เกณฑ์มาตรฐาน: 7 ข้อ	ผู้กำกับตัวชี้วัด	ผู้จัดเก็บ/รายงาน
5.1.1	การพัฒนาแผนกลยุทธ์	- รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและ กายภาพ	ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน
5.1.2	การวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงิน	- รองอธิการบดีฝ่ายการเงินฯ	ผู้อำนวยการกองคลัง
5.1.3	การบริหารความเสี่ยง	- รองอธิการบดีฝ่ายวางแผน และกายภาพ	ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน
5.1.4	การบริหารด้วยหลักธรรมาภิบาล	- ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายธรรมาภิบาล	ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล
5.1.5	การจัดการความรู้	- รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและ พัฒนาคณาจารย์	ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน
5.1.6	การจัดทำแผนพัฒนาบุคลากร สายวิชาการและสายสนับสนุน	- ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทรัพยากรบุคคล	ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล
5.1.7	การดำเนินงานด้านประกันคุณภาพ	- ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร ทรัพยากรบุคคล	ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง = ตน / การประเมินของคณะกรรมการ = กก)

5.1.1 การพัฒนาแผนกลยุทธ์

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	1. พัฒนาแผนกลยุทธ์จากผลการวิเคราะห์ SWOT โดยเชื่อมโยงกับวิสัยทัศน์ของสถาบัน และพัฒนาไปสู่แผนกลยุทธ์ทางการเงินและแผนปฏิบัติการประจำปีตามกรอบเวลาเพื่อให้บรรลุผลตามตัวบ่งชี้และเป้าหมายของแผนกลยุทธ์

5.1.2. การวิเคราะห์การเงิน

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	2. การกำกับติดตามส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกคณะดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินที่ประกอบไปด้วยต้นทุนต่อหน่วยในแต่ละหลักสูตร สัดส่วนค่าใช้จ่ายเพื่อพัฒนานักศึกษา อาจารย์ บุคลากร การจัดการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง เพื่อวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการแข่งขัน

5.1.3. การบริหารความเสี่ยง

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	3. ดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ที่เป็นผลจากการวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยภายนอก หรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามพันธกิจของสถาบันและให้ระดับความเสี่ยงลดลงจากเดิม

5.1.4. การบริหารด้วยหลักธรรมาภิบาล

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	4. บริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาลอย่างครบถ้วนทั้ง 10 ประการที่อธิบายการดำเนินงานอย่างชัดเจน

5.1.5.การจัดการความรู้

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	5. การกำกับติดตามส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกหน่วยงานในสถาบันมีการดำเนินการจัดการความรู้ตามระบบ

5.1.6. การบริหารงานบุคคล

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	6. การกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามแผนการบริหารและแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน

5.1.7. การประกันคุณภาพ

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	7. ดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามระบบและกลไกที่เหมาะสมและสอดคล้องกับพันธกิจและพัฒนาการของคณะที่ได้ปรับให้การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารงานคณะตามปกติที่ประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพการตรวจสอบคุณภาพและการประเมินคุณภาพ

การประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินตนเอง SAR (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน	
			☒	☐
	ผล	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
7 ข้อ	7	5		

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรลุเป้าหมาย	
			☒	☐
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
7 ข้อ	7	5		

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2: ผลการบริหารงานของคณะ

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

เกณฑ์การประเมิน

$$\text{คะแนนที่ได้} = \frac{\text{ผลรวมคะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินระดับคณะของทุกคณะ}}{\text{จำนวนคณะทั้งหมดในสถาบัน}}$$

ผลการประเมินทุกคณะ : เทียบ 3 ปี 5 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้

คณะ	ปีการศึกษา 2565	ปีการศึกษา 2566	ปีการศึกษา 2567	ระดับ คุณภาพ
1.คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	4.66	4.44	ประเมินเกณฑ์ EdPEX	
2.คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	4.63	4.75	4.80	ดีมาก
3.คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	4.45	4.43	4.38	ดี
4.คณะบริหารธุรกิจ	3.94	4.03	4.03	ดี
5.คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.77	4.79	ประเมินเกณฑ์ EdPEX	
6.คณะวิศวกรรมศาสตร์	4.54	4.32	ประเมินเกณฑ์ EdPEX	
7.คณะศิลปศาสตร์	4.07	3.92	4.25	ดี
8.คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ	3.99	4.62	ประเมินเกณฑ์ EdPEX	
9.คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น	4.68	4.68	4.65	ดีมาก
10.วิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ	3.09	3.70	4.35	ดี
11.สถาบันอัญมณี เครื่องประดับไทย และการออกแบบ	3.55			
ค่าเฉลี่ยคณะที่รับการประเมินตามเกณฑ์ IQA สป.อว.	46.22/11 = 4.40	44.01/10 = 4.40	26.46/6 = 4.41	ระดับดี

คะแนน	ระดับคุณภาพ
0.00 – 1.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
1.51 – 2.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
2.51 – 3.50	การดำเนินงานระดับพอใช้
3.51 – 4.50	การดำเนินงานระดับดี
4.51 – 5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก

การประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน	
			☒	☐
	ผล	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
4.20	4.41 คะแนน	4.41		

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรลุเป้าหมาย	
			☒	☐
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
4.20	4.41	4.41		

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3: ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะ

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 - 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2567 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ (ชัด ☒ หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	1. มีระบบและกลไกในการกำกับ ติดตามการดำเนินการประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะ ให้เป็นไปตามองค์ประกอบประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะ
☒	☒	2. มีคณะกรรมการกำกับติดตามการดำเนินงานให้เป็นไปตามระบบที่กำหนดในข้อ 1 และ รายงานผลการติดตามให้กรรมการระดับสถาบันเพื่อพิจารณา
☒	☒	3. มีการจัดสรรทรัพยากรเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของหลักสูตรและคณะ ให้เกิดผลตาม องค์ประกอบประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะ
☒	☒	4. นำผลการประเมินคุณภาพหลักสูตรและคณะที่ผ่านการพิจารณาของกรรมการระดับ สถาบันเสนอสภาสถาบันเพื่อพิจารณา
☒	☒	5. นำผลการประเมินและข้อเสนอแนะจากสภาสถาบันมาปรับปรุงหลักสูตรและการ ดำเนินงานของคณะให้มีคุณภาพดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง
☒	☒	6. มีผลการประเมินคุณภาพทุกหลักสูตรผ่านองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินตนเอง SAR (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน	
			☒	☐
	ผล	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
6 ข้อ	6	5		

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรลุเป้าหมาย	
			☐	☐
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
6 ข้อ				

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

.....

.....

.....

องค์ประกอบที่ 6 ผลลัพธ์ตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัยและยกระดับคุณภาพการศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 : ร้อยละของความสำเร็จตามประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 มุ่งความเป็นเลิศในเทคโนโลยีเชิงปฏิบัติ
ที่สร้างมูลค่าให้กับเศรษฐกิจและสังคม

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

เกณฑ์การประเมิน

ร้อยละความสำเร็จของแผนที่บรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดความสำเร็จที่มหาวิทยาลัยกำหนด ร้อยละ 100
เท่ากับ 5 คะแนน

ผลการดำเนินงาน : ปีงบประมาณ 2567 (1 ต.ค. 2566 – 30 ก.ย. 2567)

ยุทธศาสตร์ที่ 1 มุ่งความเป็นเลิศในเทคโนโลยีเชิงปฏิบัติที่สร้างมูลค่าให้กับเศรษฐกิจและสังคม				
ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	✓ บรรลุ ✗ ไม่บรรลุ	หมายเหตุ
1.1.1 อันดับมหาวิทยาลัยดีขึ้น (QS Stars University Rating System)	3 ดาว	3	✓	
1.2.1 ร้อยละรายได้ของมหาวิทยาลัยเพิ่มขึ้น	ร้อยละ 0.50	1.47	✓	
1.3.1 จำนวนรางวัลที่บุคลากรได้รับระดับชาติและหรือนานาชาติ	7 รางวัล	24	✓	
1.3.2 จำนวนรางวัลที่นักศึกษาได้รับระดับชาติและหรือนานาชาติ	40 รางวัล	144	✓	
1.3.3 จำนวนงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในระดับชาติและหรือระดับนานาชาติ	176	169	✗	เนื่องจากการปรับค่านิยามตัวชี้วัด โดยไม่นับรวมจำนวนบทความหรือผลงานวิจัยที่นำเสนอในการประชุม/สัมมนาวิชาการแต่ไม่ได้ปรับค่าเป้าหมายลดลงรวมถึงงานวิจัยบางส่วนอยู่ระหว่างการตีพิมพ์ เช่น ปี 2568 มีการเพิ่มค่านิยามเรื่องการใช้ประโยชน์เชิงวิชาการ โดยสามารถนับงานวิจัยที่มีการอ้างอิงผลงานวิจัย (Citation) เพิ่มขึ้นด้วย
1.4.1 จำนวนรางวัลที่ศิษย์เก่าได้รับรางวัล ในระดับชาติและหรือนานาชาติ	11 รางวัล	14	✓	

ยุทธศาสตร์ที่ 1 มุ่งความเป็นเลิศในเทคโนโลยีเชิงปฏิบัติที่สร้างมูลค่าให้กับเศรษฐกิจและสังคม				
ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	✓ บรรลุ ✗ ไม่บรรลุ	หมายเหตุ
1.4.2 ร้อยละศิษย์เก่าที่เป็นผู้ประกอบการรายใหม่หรือStart Up ภายในระยะเวลา 5 ปี	ร้อยละ 5	10.78	✓	
1.5.1 จำนวนงานวิจัยและหรือนวัตกรรมสิ่งประดิษฐ์ที่นำไปใช้ประโยชน์ได้	จำนวน 150	72	✗	การกำหนดค่านิยามของตัวชี้วัด ยังไม่ครอบคลุมการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ส่งผลให้ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด จึงมีการปรับค่านิยามเพื่อให้มีความครอบคลุมต่อการดำเนินงานในปีงบประมาณถัดไป
1.6.1 ระดับความสุขในการทำงานของบุคลากร	ระดับ 4	3.76	✗	3.76 อยู่ในระดับ มาก (จากเกณฑ์ 5 ระดับ)
1.7.1 ร้อยละความพร้อมด้านเทคโนโลยีที่ทันสมัย ตอบสนองต่อการผลิตเทคโนโลยีและสร้างนวัตกรรม	ร้อยละ 60	48.13	✗	จำนวนห้องปฏิบัติการที่ทันสมัย 129 ต่อจำนวนห้องปฏิบัติการทั้งหมด 268 ห้อง

สูตรการคำนวณ

1. คำนวณค่าร้อยละของจำนวนตัวชี้วัดความสำเร็จที่บรรลุเป้าหมายตามสูตร

$$= \frac{\text{จำนวนตัวชี้วัดความสำเร็จที่บรรลุเป้าหมาย}}{\text{จำนวนตัวชี้วัดความสำเร็จทั้งหมดที่มหาวิทยาลัยกำหนดไว้ในปีที่ประเมิน}} \times 100 = \frac{6}{10} \times 100 = 60$$

2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5

$$= \frac{\text{ร้อยละความสำเร็จของแผนที่บรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดความสำเร็จ}}{100} \times 5 = \frac{60}{100} \times 5 = 3$$

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินตนเอง SAR (1 ต.ค. 66 – 30 ก.ย. 67)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน	
			☐	☒
	ผล	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
80	ร้อยละ 60	3		

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ (1 ต.ค. 66 – 30 ก.ย. 67)		การบรรลุเป้าหมาย	
			☐	☒
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
80	ร้อยละ 60	3		

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 6.2 : ร้อยละของความสำเร็จตามประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 สร้างความเข้มแข็งของมหาวิทยาลัยตอบรับการเปลี่ยนแปลง

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

เกณฑ์การประเมิน

ร้อยละความสำเร็จของแผนที่บรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดความสำเร็จที่มหาวิทยาลัยกำหนด ร้อยละ 100 เท่ากับ 5 คะแนน

ผลการดำเนินงาน : ปีงบประมาณ 2567 (1 ต.ค. 2566 – 30 ก.ย. 2567)

ยุทธศาสตร์ที่ 2 สร้างความเข้มแข็งของมหาวิทยาลัยตอบรับการเปลี่ยนแปลง				
ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	✓ บรรลุ ✗ ไม่บรรลุ	หมายเหตุ
2.1.1 ร้อยละภาพรวมของผลการใช้จ่ายงบดำเนินงานลดลง	ร้อยละ 1	-5.30	✗	เพิ่มขึ้นจากปีก่อนร้อยละ 5.30
2.1.2 ร้อยละของรุ่นกลุ่มระดับปริญญาตรีภาคปกติที่มีนักศึกษาลงทะเบียนต่ำกว่า 15 คน	≤ 9	20.98	✗	คิดจากภาคการศึกษาที่ 1 ปีการศึกษา 2567 - นักศึกษาใหม่ ปีการศึกษา 2567 รับนักศึกษาได้น้อยกว่าแผนรับ และไม่เป็นไปตามเป้าหมาย - มีการดำเนินการถอนชื่อนักศึกษาใหม่ที่มีเวลาเรียนน้อยกว่าร้อยละ 80 เรียบร้อยแล้ว
2.2.1 ร้อยละความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	ร้อยละ 87	86.14	✗	ข้อมูลบัณฑิตที่จบการศึกษาปี 2565 (ข้อมูล ณ 31 ก.ย. 67)
2.3.1 ร้อยละของจำนวนความร่วมมือที่มีการจัดกิจกรรมในรอบปีต่อจำนวนความร่วมมือทั้งหมดที่ยังไม่หมดอายุทั้งในหรือต่างประเทศ	ร้อยละ 20	44.83	✓	
2.4.1 ร้อยละของการนำเทคโนโลยีมาใช้เพื่อสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน	ร้อยละ 40	70.12	✓	
2.4.2 จำนวนของหลักสูตรที่ทันสมัยรองรับความต้องการของตลาดแรงงานและกำลังคนที่มีสมรรถนะสูง	10 หลักสูตร	15	✓	
2.5.1 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 35	37.38	✓	

ยุทธศาสตร์ที่ 2 สร้างความเข้มแข็งของมหาวิทยาลัยต่อการเปลี่ยนแปลง				
ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	✓ บรรลุ ✗ ไม่บรรลุ	หมายเหตุ
2.5.2 ร้อยละของบุคลากรสายสนับสนุนที่มีความก้าวหน้าในสายงานเพิ่มขึ้น	ร้อยละ 55	66.40	✓	
2.6.1 ความพร้อมของเทคโนโลยีที่ทันสมัยพร้อมใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2 ด้าน	4	✓	

สูตรการคำนวณ

1. คำนวณค่าร้อยละของจำนวนตัวชี้วัดความสำเร็จที่บรรลุเป้าหมายตามสูตร

$$= \frac{\text{จำนวนตัวชี้วัดความสำเร็จที่บรรลุเป้าหมาย}}{\text{จำนวนตัวชี้วัดความสำเร็จทั้งหมดที่มหาวิทยาลัยกำหนดไว้ในปีที่ประเมิน}} \times 100 = \frac{6}{9} \times 100 = 66.67$$

2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5

$$= \frac{\text{ร้อยละความสำเร็จของแผนที่บรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดความสำเร็จ}}{100} \times 5 = \frac{66.67}{100} \times 5 = 3.33$$

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินตนเอง SAR (1 ต.ค. 66 – 30 ก.ย. 67)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน	
			☐	☒
	ผล	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
80	ร้อยละ 66.67	3.33		

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ (1 ต.ค. 66 – 30 ก.ย. 67)		การบรรลุเป้าหมาย	
			☐	☐
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
80				

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 6.3 : ร้อยละของความสำเร็จตามประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนามหาวิทยาลัยให้เป็นแหล่งเรียนรู้และสร้างประโยชน์ให้กับชุมชนและสังคม

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

เกณฑ์การประเมิน

ร้อยละความสำเร็จของแผนที่บรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดความสำเร็จที่มหาวิทยาลัยกำหนด ร้อยละ 100 เท่ากับ 5 คะแนน

ผลการดำเนินงาน : ปีงบประมาณ 2567 (1 ต.ค. 2566 – 30 ก.ย. 2567)

ยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนามหาวิทยาลัยให้เป็นแหล่งเรียนรู้และสร้างประโยชน์ให้กับชุมชนและสังคม				
ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	✓ บรรลุ ✗ ไม่บรรลุ	หมายเหตุ
3.1.1 จำนวนผู้ประกอบการที่ได้รับการพัฒนาทักษะ (Up-skilling Re-skilling)	50 ราย	71	✓ บรรลุ	
3.2.1 ร้อยละของผู้ประกอบการที่ได้รับการพัฒนาทักษะมีรายได้เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 10	57.75	✓ บรรลุ	จำนวนผู้ประกอบการที่ได้รับการพัฒนาทักษะมีรายได้เพิ่มขึ้น 41 ราย - จำนวนผู้ประกอบการที่ได้รับการพัฒนาทักษะทั้งหมด 71 ราย
3.3.1 ร้อยละความพึงพอใจของผู้รับบริการของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ 85	94.00	✓ บรรลุ	
3.4.1 จำนวนองค์ความรู้ที่บูรณาการด้านทำนุบำรุงศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และสิ่งแวดล้อม ร่วมกับชุมชน สังคม องค์กร ที่ได้รับการเผยแพร่บนสื่อเทคโนโลยี	50 องค์ความรู้	62	✓ บรรลุ	
3.5.1 จำนวนชุมชนที่ได้รับการจัดการเรียนรู้และสร้างประโยชน์อย่างมีประสิทธิภาพ	40 ชุมชน	83	✓ บรรลุ	
3.6.1 จำนวนเทคโนโลยีและนวัตกรรมในการให้บริการวิชาการแก่ชุมชน	จำนวน 25	67	✓ บรรลุ	
3.7.1 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาทักษะที่จำเป็นสำหรับการให้บริการ	ร้อยละ 85	98.62	✓ บรรลุ	

สูตรการคำนวณ

1. คำนวณค่าร้อยละของจำนวนตัวชี้วัดความสำเร็จที่บรรลุเป้าหมายตามสูตร

$$= \frac{\text{จำนวนตัวชี้วัดความสำเร็จที่บรรลุเป้าหมาย}}{\text{จำนวนตัวชี้วัดความสำเร็จทั้งหมดที่มหาวิทยาลัยกำหนดไว้ในปีที่ประเมิน}} \times 100 = \frac{7}{7} \times 100 = 100$$

2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5

$$= \frac{\text{ร้อยละความสำเร็จของแผนที่บรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดความสำเร็จ}}{100} \times 5 = \frac{100}{100} \times 5 = 5$$

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินตนเอง SAR (1 ต.ค. 66 – 30 ก.ย. 67)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน	
			☒	☐
	ผล	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
80	ร้อยละ 100	5		

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ (1 ต.ค. 66 – 30 ก.ย. 67)		การบรรลุเป้าหมาย	
			☒	☐
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
80	ร้อยละ 100	5		

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 6.4 การใช้เกณฑ์ AUN-QA หรือเกณฑ์สากลอื่น

ชนิดของตัวบ่งชี้ กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ ในปีการศึกษา 2567 สถาบันได้ดำเนินการดังนี้

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	1. มีระบบการดำเนินงานที่ชัดเจน
☒	☒	2. มีการจัดกิจกรรมให้ความรู้และทักษะการประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์สากล
☒	☒	3. มีกลไกการดำเนินงานตามเกณฑ์
☐	☐	4. มีการดำเนินงานอย่างน้อยร้อยละ 50
☐	☐	5. มีการดำเนินงานอย่างน้อยร้อยละ 100

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินตนเอง SAR (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน	
			☒	☐
	ผล	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
2	3	3		

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรลุเป้าหมาย	
			☒	☐
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
2	3	3		

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 6.5 การใช้เกณฑ์ EdPEx หรือเกณฑ์สากลอื่น

ชนิดของตัวบ่งชี้ กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ ในปีการศึกษา 2567 สถาบันได้ดำเนินการดังนี้

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	1. มีระบบการดำเนินงานที่ชัดเจน
☒	☒	2. มีการจัดกิจกรรมให้ความรู้และทักษะการประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์สากล
☒	☒	3. มีกลไกการดำเนินงานตามเกณฑ์
☐	☐	4. มีการดำเนินงานอย่างน้อยร้อยละ 50
☐	☐	5. มีการดำเนินงานอย่างน้อยร้อยละ 100

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินตนเอง SAR (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน	
			☒	☐
	ผล	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
2	3	3		

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ (1 มิ.ย. 67-31 พ.ค. 68)		การบรรลุเป้าหมาย	
			☒	☐
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	บรรลุ	ไม่บรรลุ
2	3	3		

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

.....

.....

.....