



คู่มือ ผู้ประเมินคุณภาพภายใน มทร.พระนคร ปีการศึกษา 2556



สำนักประกันคุณภาพ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

คำนำ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร มีนโยบายในการพัฒนาระบบประกันคุณภาพ มาตั้งแต่ พ.ศ. 2548 และได้เริ่มดำเนินการตรวจสอบคณะต่าง ๆ ครั้งแรกในปี พ.ศ. 2549 โดยได้รับความร่วมมือจากบุคลากรระดับในมหาวิทยาลัยในการดำเนินงานตามระบบ การเป็นผู้ตรวจสอบ/ประเมินคุณภาพทั้งระดับคณะ สำนัก สถาบัน และระดับมหาวิทยาลัย สำนักประกันคุณภาพ ได้นำข้อมูลและประสบการณ์จากการตรวจสอบ/ประเมินคุณภาพทุกครั้งที่ผ่านมา มาใช้ในการปรับปรุงแก้ไขคู่มือผู้ประเมินคุณภาพภายในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครให้มีความชัดเจน และสอดคล้องกับการดำเนินงานในระบบประกันคุณภาพมากยิ่งขึ้น และเพื่อใช้เป็นแนวทางสำหรับผู้ตรวจสอบและผู้ประเมินคุณภาพทุกระดับที่ทำหน้าที่ในระบบประกันคุณภาพภายในของมหาวิทยาลัย

คู่มือผู้ประเมินคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร เล่มนี้มุ่งหวังให้การตรวจสอบและการประเมินคุณภาพภายในของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร มีมาตรฐานเดียวกัน คณะ/สำนัก/สถาบัน และหน่วยงานต่าง ๆ สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการตรวจสอบและประเมินคุณภาพภายในของตนเองต่อไป

สำนักประกันคุณภาพ

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
สารบัญ	ข
บทที่ 1 ความสำคัญของการประกันคุณภาพภายใน	
1.1 การประกันคุณภาพที่เป็นผลมาจาก พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542	1
1.2 นโยบายและแนวปฏิบัติในการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	3
1.3 ความสัมพันธ์ ระหว่างการประกันคุณภาพภายใน และการประเมินคุณภาพภายนอก	4
1.4 วัตถุประสงค์ของการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษา	5
บทที่ 2 คุณสมบัติ หน้าที่และจรรยาบรรณของผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	
2.1 คุณสมบัติของผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	7
2.2 หน้าที่ของผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	8
2.3 จรรยาบรรณของผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	9
บทที่ 3 บทบาทของคณะผู้ประเมิน	
3.1 การเตรียมการก่อนการตรวจเยี่ยม	10
3.2 การดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยม	12
3.3 การดำเนินการภายหลังการตรวจเยี่ยม	14
บทที่ 4 เทคนิคการประเมินคุณภาพของผู้ประเมิน	
4.1 ประเภทของการประเมินคุณภาพ	15
4.2 การอ่านและวิเคราะห์รายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายใน	16
4.3 การสืบค้นข้อมูลเพื่อการประเมินคุณภาพ	17
4.4 การสุ่มตัวอย่างและการสัมภาษณ์	17
4.5 การตัดสินผลการประเมินคุณภาพ	18
4.6 การประเมินคุณภาพของผลประเมินหรือการประเมินอภิมาน	19
บทที่ 5 มาตรฐานและตัวบ่งชี้ระบบคุณภาพของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	
5.1 มาตรฐานและตัวบ่งชี้ระบบคุณภาพของ มทร.พระนคร	23
5.2 ตารางแสดงจำนวนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน มทร.พระนคร จำแนกตามประเภทตัวบ่งชี้	24

5.3	มาตรฐานและตัวบ่งชี้ระบบคุณภาพ มทร.พระนคร ปีการศึกษา 2553.	26
5.4	มาตรฐานและจำนวนตัวบ่งชี้คุณภาพตามเกณฑ์ มทร.พระนคร, สกอ., สมศ.	85
5.5	แนวทางการจัดการกระบวนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	88
ภาคผนวก		
-	ขั้นตอนการประเมินคุณภาพการศึกษา	91
-	แบบรายงานผลการประเมินคุณภาพ	96
บรรณานุกรม		128

บทที่ 1

ความสำคัญของการประกันคุณภาพภายใน

1.1 การประกันคุณภาพที่เป็นผลมาจาก พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 ได้กำหนดจุดมุ่งหมาย และหลักการของการจัดการศึกษาที่มุ่งเน้นคุณภาพและมาตรฐาน โดยกำหนดรายละเอียดไว้ในหมวด 6 มาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งประกอบด้วย “ระบบการประกันคุณภาพภายใน” และ “ระบบการประกันคุณภาพภายนอก” เพื่อใช้เป็นกลไกในการผดุงรักษาคุณภาพและมาตรฐานของ สถาบันอุดมศึกษา หลังจากดำเนินการตามประกาศฉบับปี พ.ศ. 2545 ไประยะหนึ่ง สำนักงาน คณะกรรมการการอุดมศึกษาจึงได้จัดทำกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกัน คุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2546 เพื่อให้เป็นไปตามพระราช-บัญญัติ การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 ในมาตรา 5 และมาตรา 47 วรรคสอง โดยสาระสำคัญเกี่ยวกับระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของกฎกระทรวงฉบับนี้ยังคงไว้ตามประกาศทบวงมหาวิทยาลัยฯ พ.ศ. 2545 ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้ถือ ปฏิบัติมาอย่างต่อเนื่อง ต่อมาในปี 2553 กระทรวงศึกษาธิการได้ออกกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2553 แทนฉบับเดิม โดยรวมการประกันคุณภาพ ภายในและภายนอกของการศึกษาทุกระดับไว้ในฉบับเดียวกัน มีคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน ระดับอุดมศึกษาทำหน้าที่หลัก 2 ประการคือ 1) วางระเบียบหรือออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และแนว ปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุนและพัฒนาการประกัน คุณภาพภายในระดับอุดมศึกษา โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการการอุดมศึกษา และ 2) เสนอแนะ แนวทางปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการศึกษาแก่สถานศึกษา โดยนำผลการประเมินคุณภาพทั้งภายใน และภายนอกไปปรับปรุงคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ ยังมีการปรับเปลี่ยนให้ระบบการ ประกันคุณภาพภายในประกอบด้วย การประเมินคุณภาพ การติดตามตรวจสอบคุณภาพ และการพัฒนา คุณภาพ และกำหนดให้หน่วยงานต้นสังกัดจัดให้มีการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาอย่างน้อย หนึ่งครั้งในทุกสามปีและแจ้งผลให้สถานศึกษาระดับอุดมศึกษาทราบรวมทั้งเปิดเผยผลการติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษาต่อสาธารณชน

การประกันคุณภาพภายใน เป็นการสร้างระบบและกลไกในการพัฒนา ติดตามตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานของสถานศึกษาให้เป็นไปตามนโยบาย เป้าหมายและระดับคุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดโดยสถานศึกษาและหรือหน่วยงานต้นสังกัด โดยหน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษากำหนดให้มีระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาและให้ถือว่าการประกันคุณภาพภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง มีการจัดทำรายงานประจำปีที่เป็นรายงานประเมินคุณภาพภายในเสนอต่อสภาสถาบัน หน่วยงานต้นสังกัด และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาและเปิดเผยต่อสาธารณชนเพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาและเพื่อรองรับการประกันคุณภาพภายนอก

การประกันคุณภาพภายนอก เป็นการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาเพื่อให้มีการติดตามและตรวจสอบคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา โดยคำนึงถึงความมุ่งหมาย หลักการ และแนวการจัดการศึกษาในแต่ละระดับ ซึ่งประเมินโดย “สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) หรือเรียกชื่อย่อว่า “ สมศ. ” พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่2) พ.ศ.2545 ได้กำหนดให้สถานศึกษาทุกแห่งต้องได้รับการประเมินคุณภาพภายนอกอย่างน้อย 1 ครั้งในทุกรอบ 5 ปี นับตั้งแต่การประเมินครั้งสุดท้าย และเสนอผลการประเมินต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน ซึ่ง สมศ. ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายนอกรอบแรก (พ.ศ. 2544 - 2548) การประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่สอง (พ.ศ. 2549-2553) เสร็จสิ้นไปแล้วปัจจุบันอยู่ระหว่างการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่สาม (พ.ศ. 2554-2558) ในการประเมินรอบที่สามของ สมศ. เป็นการประเมินทั้งระดับสถาบันและคณะวิชา แต่หากสถาบันใดจัดการศึกษานอกสถานที่ตั้งหลักการประเมินจะครอบคลุมการจัดการนอกลานที่ตั้งหลักทั้งหมด นอกจากนั้นการประเมินคุณภาพจะมีความสอดคล้องกับจุดเน้นหรือกลุ่มสถาบันที่แต่ละสถาบันเลือกตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ

รูปแบบและวิธีการประเมินคุณภาพภายนอกจะเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดโดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) ซึ่งมีหลักการสำคัญ 5 ประการดังต่อไปนี้

1. เพื่อให้มีการพัฒนาคุณภาพการศึกษา
2. ยึดหลักความเที่ยงตรง เป็นธรรม และโปร่งใส มีหลักฐานข้อมูลตามสภาพความเป็นจริง และมีความรับผิดชอบที่ตรวจสอบได้
3. สร้างความสมดุลระหว่างเสรีภาพทางการศึกษากับจุดมุ่งหมายและหลักการการศึกษาของชาติ โดยให้มีเอกภาพเชิงนโยบาย ซึ่งสถานศึกษาสามารถกำหนดเป้าหมายเฉพาะและพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้เต็มตามศักยภาพของสถานศึกษาและผู้เรียน
4. ส่งเสริม สนับสนุน และร่วมมือกับสถานศึกษาในการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา

5. ส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการประเมินคุณภาพและพัฒนาระบบการจัดการศึกษาของรัฐ เอกชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น บุคคล ครอบครัว องค์กรชุมชน องค์กรวิชาชีพ สถาบันศาสนา สถานประกอบการ และสถาบันสังคมอื่น

6. คำนึงถึงความเป็นอิสระ เสรีภาพทางวิชาการ เอกสิทธิ์ ปรักษา ปณิธาน/วิสัยทัศน์ พันธกิจ และเป้าหมายของสถานศึกษา

1.2 นโยบายและแนวปฏิบัติในการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี

ราชมงคลพระนคร

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ได้ประกาศนโยบายและแนวปฏิบัติในการประกันคุณภาพ ดังนี้

1. ให้ทุกหน่วยงานดำเนินการบริหารจัดการระบบงานต่าง ๆ เพื่อให้ตอบสนองต่อพันธกิจของมหาวิทยาลัยอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เพื่อคงไว้ซึ่งความเป็นเลิศทางวิชาการและมาตรฐานด้านคุณภาพในทุกสาขาวิชาและทุกหลักสูตรทั้งในระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา

2. พัฒนาระบบและกลไกในการประกันคุณภาพให้สอดคล้องกับกระบวนการดำเนินการภายใน และมาตรฐานของหน่วยงานต้นสังกัดและมาตรฐานสากล โดยเน้นให้ทุกหน่วยงานและทุกคณะ นำระบบประกันคุณภาพไปใช้เพื่อสร้างให้เกิดกลไกการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง

3. สนับสนุนให้หน่วยงานทุกระดับดำเนินการประกันคุณภาพภายในให้สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย

4. ดำเนินการตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของทุกหน่วยงานเป็นประจำ ภายใต้กรอบและมาตรฐานที่กำหนด เพื่อเป็นข้อมูลให้ผู้บริหารของหน่วยงานและของมหาวิทยาลัยนำไปใช้ในการพัฒนาระบบการทำงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ผลสรุปของการประกันคุณภาพจะเป็นส่วนหนึ่งของรายงานประจำปีที่เสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัดและเปิดเผยต่อสาธารณะ

5. ส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์ บุคลากร และนิสิตมีส่วนร่วมในการสร้างระบบการประกันคุณภาพ ตลอดจนตระหนักถึงบทบาทหน้าที่ของแต่ละฝ่ายที่มีส่วนในการสร้างคุณภาพให้เกิดขึ้น

6. ให้มีคณะกรรมการส่วนกลางที่เป็นผู้กำหนดนโยบายและจัดทำมาตรฐานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับพันธกิจทั้ง 4 ด้าน ดังนี้

6.1 คณะกรรมการการศึกษา เป็นผู้กำหนดมาตรฐานด้านหลักสูตรและมาตรฐานด้านการบริหารหลักสูตร ทั้งในระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา รวมทั้งการกำหนดกลไกและมาตรการที่จะดูแลกำกับให้หลักสูตรต่าง ๆ ที่เปิดสอนในทุกคณะมีมาตรฐานตามที่กำหนด

6.2 คณะกรรมการบริหารงานวิจัย เป็นผู้กำหนดนโยบายและทิศทางการวิจัยในภาพรวมของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ผลิตผลงานวิจัย และนำผลงานวิจัยต่างๆ ไปใช้ให้เกิดประโยชน์

6.3 คณะกรรมการกำกับนโยบายการบริหารวิชาการ เป็นผู้กำหนดนโยบายและระเบียบของการให้บริการวิชาการต่าง ๆ ตลอดจนแนวปฏิบัติในการนำองค์ความรู้สู่สังคมของบุคลากรและหน่วยงานต่าง ๆ ของ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร เพื่อให้คงไว้ซึ่งจรรยาบรรณทางวิชาชีพ และคุณค่าของวิชาการ

6.4 คณะกรรมการด้านเอกลักษณ์และศิลปวัฒนธรรม เป็นผู้กำหนดนโยบายและทิศทางการพัฒนาด้านเอกลักษณ์และศิลปวัฒนธรรมของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ดูแลกำกับการจัดกิจกรรมประจำปีในภาพรวม ตลอดจนประสานงานในการถ่ายทอดประเพณี เอกลักษณ์วัฒนธรรม และคุณค่าต่าง ๆ สู่บุคลากรและนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง

7. ให้สำนักประกันคุณภาพ เป็นหน่วยงานที่ดูแลการพัฒนาระบบ และกลไกการประกันคุณภาพ ให้สอดคล้องกับวัฒนธรรมและการเปลี่ยนแปลงในกระบวนการดำเนินการภายในของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ติดตามดูแลให้มีการนำระบบประกันคุณภาพไปใช้ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย เพื่อสร้างให้เกิดกลไกการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องในทุกหน่วยงาน

8. ให้หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จัดทำระบบประกันคุณภาพ ภายในของตนให้สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย ติดตามดูแลให้ทุกหน่วยงานย่อยภายในมีการดำเนินการตามเป้าหมาย และวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ตลอดจนประสานงานกับสำนักประกันคุณภาพในการจัดทำแผนงานการประกันคุณภาพประจำปี

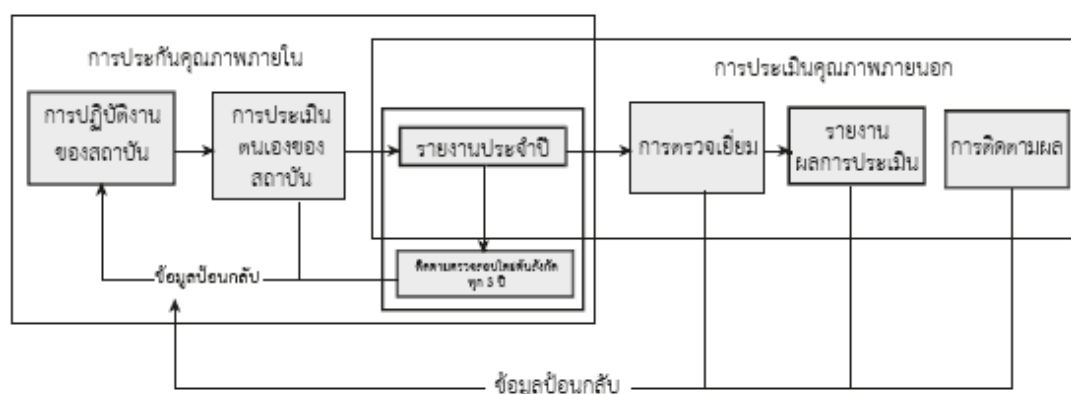
9. ผู้บริหารของหน่วยงานและของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จะต้องนำข้อมูลที่ได้จากรายงานสรุปผลการตรวจสอบและการประเมินของคณะกรรมการผู้ตรวจสอบและประเมินคุณภาพ ภายในของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครไปใช้ในการวางแผนพัฒนา และปรับปรุงระบบการทำงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

10. ทุกหน่วยงานจะต้องชี้แจงให้อาจารย์และบุคลากรของตนเข้าใจในระบบการประกันคุณภาพ ตลอดจนตระหนักถึงบทบาทหน้าที่ของแต่ละฝ่ายที่มีส่วนในการสร้างคุณภาพงานกิจการนักศึกษาจะต้องเสริมสร้างและปลูกฝังให้นักศึกษาเข้าใจถึงบทบาทของตนในกระบวนการเรียนการสอน และการสร้างคุณภาพให้เกิดขึ้น

1.3 ความสัมพันธ์ระหว่างการประกันคุณภาพภายในและการประเมินคุณภาพภายนอก

ตามมาตรา 48 ของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 ระบุว่า “ให้หน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา และให้ถือว่าการประกันคุณภาพภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง” ในขณะที่มาตรา 49 ของพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันระบุถึงการประเมินคุณภาพภายนอกไว้ว่า “ให้มีสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา มีฐานะเป็นองค์การมหาชนทำหน้าที่

พัฒนาเกณฑ์ วิธีการประเมินคุณภาพภายนอกและทำการประเมินผลการจัดการศึกษาเพื่อให้มีการตรวจสอบคุณภาพของสถานศึกษา” จากข้อมูลข้างต้นจะเห็นว่าการประกันคุณภาพการศึกษาภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาปกติที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยมีการควบคุมดูแลปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพ มีการตรวจสอบ ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานเพื่อนำไปสู่การพัฒนาปรับปรุงคุณภาพอย่างสม่ำเสมอ ด้วยเหตุนี้ระบบประกันคุณภาพภายในจึงต้องดูแลทั้งปัจจัยนำเข้า (input) กระบวนการ (process) และผลผลิตหรือผลลัพธ์ (output/outcome) ซึ่งต่างจากการประเมินคุณภาพภายนอกที่เน้นการประเมินผลการจัดการศึกษา ดังนั้น ความเชื่อมโยงระหว่างการประกันคุณภาพภายในกับการประเมินคุณภาพภายนอกจึงเป็นสิ่งจำเป็นโดยได้เชื่อมโยงให้เห็นจากแผนภาพที่ 1



ภาพที่ 1 ความสัมพันธ์ระหว่างการประกันคุณภาพภายในและการประเมินคุณภาพภายนอก

(ที่มา: คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2553)

จากภาพที่ 1 จะเห็นว่า เมื่อสถาบันอุดมศึกษามีการดำเนินการประกันคุณภาพภายในแล้ว จำเป็นต้องจัดทำรายงานประจำปีที่เป็นรายงานประเมินคุณภาพภายใน ซึ่งเป็นผลจากการประกันคุณภาพภายในหรือเรียกว่า รายงานการประเมินตนเอง (SelfAssessment Report : SAR) เพื่อนำเสนอสภาสถาบัน หน่วยงานต้นสังกัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและเปิดเผยต่อสาธารณชน เอกสารดังกล่าวจะเป็นเอกสารเชื่อมโยงระหว่างการประกันคุณภาพภายในของสถาบัน การติดตามตรวจสอบของต้นสังกัด และการประเมินคุณภาพภายนอก โดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) หรือ สมศ. ดังนั้นสถาบันอุดมศึกษาจำเป็นต้องจัดทำรายงานการประเมินตนเองที่มีความลุ่มลึก สะท้อนภาพที่แท้จริงของสถาบันในทุกองค์ประกอบคุณภาพ

1.4 วัตถุประสงค์ของการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษา

การตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาเป็นกลไกหนึ่งที่สำคัญต่อการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย เพื่อให้มหาวิทยาลัยมีคุณภาพเป็นที่เชื่อถือยอมรับในสังคมและพร้อมที่จะรับการตรวจสอบและประเมินคุณภาพจากภายนอกได้

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครดำเนินการในเรื่องนี้เป็นขั้นตอน โดยในระยะแรกเน้นเฉพาะการตรวจสอบ ต่อมาเมื่อเกิดความคุ้นเคยกับระบบประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยจึงพัฒนาเข้าสู่การประเมินคุณภาพ เพื่อปรับปรุงและพัฒนางานให้มีความเป็นเลิศทุกภารกิจต่อไป

บทที่ 2

คุณสมบัติ หน้าที่ และจรรยาบรรณของ ผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

1. คุณสมบัติผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คุณสมบัติเฉพาะ

1. มีประสบการณ์การสอนหรือการทำงานภายในสถานศึกษา หรือเป็นผู้บริหารสถานศึกษา หรือเป็นบุคคลภายนอกที่มีความเชี่ยวชาญในสาขาที่ประเมิน
2. ผ่านการฝึกอบรมในหลักสูตรผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาจัดให้ หรือมอบหมายให้สถาบันอุดมศึกษาต่างๆ จัดฝึกอบรม
3. มีความรู้ความเข้าใจในระบบประกันคุณภาพการศึกษา
4. มีความเชื่อมั่นในระบบประกันคุณภาพการศึกษา
5. มีความเข้าใจกระบวนการทำงานของสถานศึกษา

คุณสมบัติทั่วไป

1. มีความสามารถในการทำงานเป็นทีม
2. มีทักษะในการติดต่อสื่อสารอย่างกัลยาณมิตร
3. มีทัศนคติที่กว้างไกล
4. มีความหนักแน่นสุ่มรอบคอบ
5. มีทักษะในการคิด วิเคราะห์
6. มีความเป็นกลาง
7. มีความสนใจที่จะทำประโยชน์ให้แก่สถาบันอุดมศึกษาอย่างแท้จริง

2. หน้าที่ของผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

องค์ประกอบของคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประกอบด้วย ประธาน กรรมการ และเลขานุการ โดยมีหน้าที่ดังต่อไปนี้

หน้าที่ของประธานคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

1. ศึกษาเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report : SAR) และเอกสารอื่นๆที่เกี่ยวข้อง
2. จัดทำกำหนดการตรวจเยี่ยมหน่วยงานร่วมกับคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา โดยการปรึกษาร่วมกับผู้บริหารหน่วยงาน
3. กำกับดูแลตรวจเยี่ยมหน่วยงานให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด
4. ประสานงานการประเมินให้สอดคล้องสัมพันธ์กันไม่ซ้ำซ้อน โดยเฉพาะกรณีที่มีการแยกย้ายกันประเมินเฉพาะเรื่อง
5. ร่วมกับคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาสรุปผลการประเมินเป็นระยะๆ
6. เป็นประธานพิจารณาผลการประเมินรวบยอด
7. แจ้งผลการประเมินอย่างไม่เป็นทางการด้วยวาจาต่อหน่วยงาน
8. ให้คำแนะนำและชี้ประเด็นสำคัญในการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนาแก่หน่วยงาน
9. กำกับการจัดทำและส่งรายงานผลการประเมินให้ผู้เกี่ยวข้อง
10. ร่วมรับผิดชอบผลการประเมินและรายงานการประเมิน

หน้าที่ของคณะผู้ประเมินคุณภาพ

1. ศึกษาเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report : SAR) และเอกสารอื่นๆที่เกี่ยวข้อง
2. ร่วมกับประธานคณะผู้ประเมินคุณภาพจัดทำกำหนดการตรวจเยี่ยมหน่วยงาน
3. ตรวจเยี่ยมหน่วยงานให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด
4. ร่วมสรุปผลการประเมินเป็นระยะๆ
5. ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อประธานคณะผู้ประเมินคุณภาพ
6. ร่วมพิจารณาผลการประเมินรวบยอด
7. ร่วมรับผิดชอบผลการประเมินและรายงานผลการประเมิน

หน้าที่ของเลขานุการ

1. ติดต่อและประสานการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน
2. รับผิดชอบงานเลขานุการและคณะผู้ประเมินคุณภาพ
3. ติดตามการจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพให้แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา

หมายเหตุ : ในกรณีที่สถานศึกษาและผู้ประเมินอนุญาตให้ผู้สังเกตการณ์ร่วมอยู่ในขณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ให้ประธานเป็นผู้กำหนดบทบาทของผู้สังเกตการณ์ และให้ประธานแจ้งบทบาทของผู้สังเกตการณ์แก่สถานศึกษาทราบ โดยขอให้ผู้สังเกตการณ์ยึดถือจรรยาบรรณเช่นเดียวกับผู้ประเมินคุณภาพ

3. จรรยาบรรณของผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

1. มีความซื่อสัตย์ ไม่แสวงหาผลประโยชน์จากการตรวจเยี่ยมและการประเมิน
2. ไม่นำความลับของข้อมูลไปเปิดเผย
3. มีความอดกลั้น และยืดหยุ่น
4. มีความยุติธรรม รายงานสิ่งที่ค้นพบตามหลักฐานที่ปรากฏ
5. อุทิศเวลาอย่างเต็มที่ตามวัตถุประสงค์และขอบเขตของงานที่ได้รับมอบหมาย

บทที่ 3

บทบาทของคณะผู้ประเมิน

1. การเตรียมการก่อนการตรวจเยี่ยม

1. ผู้ประเมินคุณภาพแต่ละคนศึกษาเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report : SAR) และเอกสารที่เกี่ยวข้องของหน่วยงาน ตลอดจนเอกสารที่เกี่ยวข้องอื่นๆ เช่น พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 มาตรฐานการอุดมศึกษา คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา คู่มือการประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม ระดับอุดมศึกษา เอกสารทิศทางการอุดมศึกษาไทย เป็นต้น
2. ประธานคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประชุมชี้แจงวัตถุประสงค์ ขอบเขต วิธีการในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในให้คณะผู้ประเมินทราบ พร้อมทั้งร่วมกันวิเคราะห์ SAR ของหน่วยงาน เพื่อสรุปประเด็น ข้อสงสัย และหาข้อมูลเพิ่มเติมในเบื้องต้น
3. แบ่งหน้าที่ให้ผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในแต่ละคนได้ศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลในรายละเอียด
4. วางแผนตรวจเยี่ยมร่วมกัน ตลอดจนปรึกษาหารือ อภิปราย แสดงความคิดเห็น เพื่อให้เข้าใจถึงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลหลักฐาน และกำหนดเกณฑ์ในการประเมินไปในทิศทางเดียวกัน
5. จัดทำตารางการตรวจเยี่ยมเป็นลายลักษณ์อักษรแจ้งให้หน่วยงานที่ถูกประเมินทราบล่วงหน้าอย่างน้อย 7 วัน เพื่อให้หน่วยงานสามารถนัดหมายบุคคลที่คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในต้องการสัมภาษณ์ หรือจัดเตรียมเอกสารที่ผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในต้องการเพิ่มเติม หรือแจ้งหน่วยงานย่อยที่ผู้ประเมินประสงค์จะเข้าประเมิน ตลอดจนสามารถเตรียมการด้านอื่นๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ
6. นัดหมายคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเพื่อลงพื้นที่ในหน่วยงานที่รับการประเมิน
7. ประสานงานกับหน่วยงาน/สถาบันที่ขอรับการประเมินเพื่อขอการอำนวยความสะดวกในด้านต่างๆ เพื่อประหยัดเวลาในการประเมิน

แนวทางการจัดทำตารางตรวจเยี่ยม

วันที่ 1

- ประชุมร่วมกับคณะผู้บริหารหน่วยงานและบุคลากร

- สัมภาษณ์ผู้บริหาร
- ศึกษาข้อมูลที่ต้องการเพิ่มเติมจากเอกสาร โดยตรวจสอบรายละเอียดตามตัวบ่งชี้
- ลงพื้นที่หาข้อมูลรายละเอียดในประเด็นเฉพาะ
- ประชุมสรุปผลอย่างไม่เป็นทางการของวันที่ 1

วันที่ 2

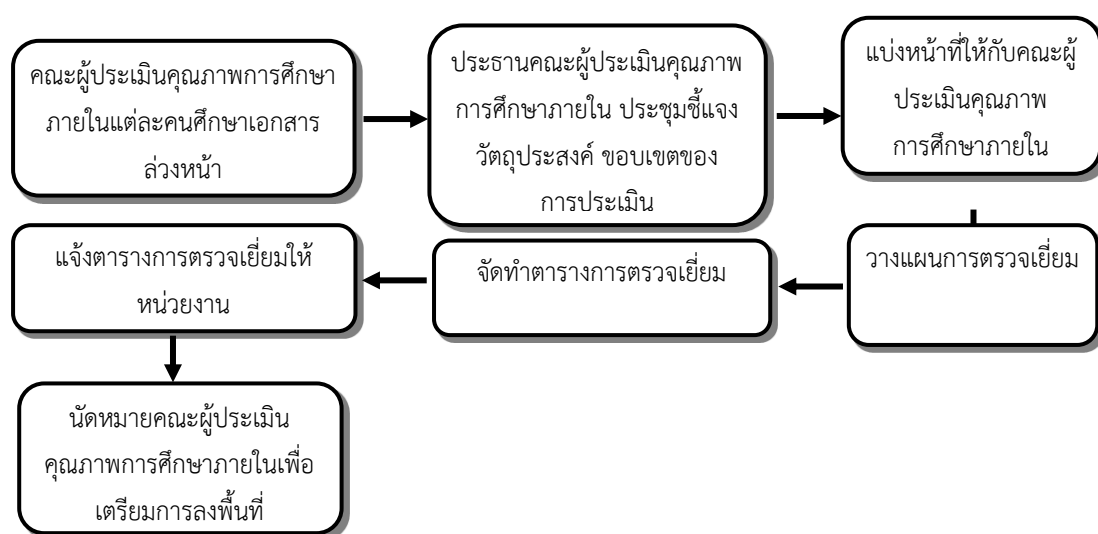
- ตรวจสอบตามแผนประเมินที่ระบุไว้
- หาข้อมูลหลักฐานในพื้นที่ปฏิบัติการ และปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่
- ตรวจสอบเอกสารในพื้นที่
- สัมภาษณ์อาจารย์ เจ้าหน้าที่ นักศึกษา ศิษย์เก่าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ
- ตรวจสอบห้องปฏิบัติการ โรงฝึกงาน ฯลฯ
- ตรวจสอบหน่วยงานสนับสนุนต่างๆ
- ประชุมคณะผู้ประเมินและสรุปผลอย่างไม่เป็นทางการของวันที่ 2

วันที่ 3

- หาข้อสรุป แต่ละตัวบ่งชี้ขององค์ประกอบและมาตรฐานการอุดมศึกษา
- พบผู้บริหารหรือลงพื้นที่เพื่อหาข้อมูลเพิ่มเติม (หากจำเป็น)
- ประชุมปรึกษาหารือคณะผู้ประเมินเพื่อสรุปผล
- ประชุมร่วมกับหน่วยงานที่ได้รับการประเมินเพื่อรายงานผลการประเมินขั้นต้นด้วยวาจา

หมายเหตุ : ในการปฏิบัติงานจริง คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในจะสามารถปรับเปลี่ยนตารางตรวจสอบได้ตามความเหมาะสม

สรุปขั้นตอนการเตรียมการก่อนการตรวจสอบ



แผนภาพที่ 2 สรุปขั้นตอนการเตรียมการก่อนการตรวจสอบ

2. การดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยม

1. ประชุมชี้แจงทำความเข้าใจกับหน่วยงานเพื่อทราบวัตถุประสงค์ของการประเมิน และสร้างความคุ้นเคยระหว่างผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ผู้บริหาร และบุคลากรของหน่วยงาน

รายละเอียดของการประชุมชี้แจง ประกอบด้วย

1.1 ประธานคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในแนะนำคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และแจ้งวัตถุประสงค์ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

1.2 หน่วยงานแนะนำทีมบริหารและสรุปรายงานผลการประเมินตนเองโดยแยกเป็นผลการประเมินในภาพรวมของแต่ละองค์ประกอบคุณภาพและแต่ละมาตรฐานการอุดมศึกษา ตลอดจนจุดเด่น นวัตกรรมหรือวิธีปฏิบัติที่ดี จุดที่ควรพัฒนา แผนและเป้าหมายการพัฒนาในปีต่อไป

1.3 ประธานคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน แจ้งตารางการประเมินและชี้แจงวิธีการประเมินให้หน่วยงานเข้าใจชัดเจน เช่น ประเมินจากเอกสาร บันทึกการสัมภาษณ์ การสังเกตการทำงาน

1.4 คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ขอความอนุเคราะห์สิ่งอำนวยความสะดวกจากหน่วยงาน เช่น ห้องประชุม ผู้นำทาง ผู้ประสานงานในพื้นที่ รวมถึงห้องทำงาน อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ internet, intranet และ LCD projector

2. พบผู้บริหารเพื่อสัมภาษณ์ขั้นต้นเกี่ยวกับปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินงานของผู้บริหารและอื่นๆ เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับการประเมินการบริหารจัดการของผู้บริหาร

3. ตรวจสอบเอกสารอ้างอิงในแต่ละตัวบ่งชี้เพิ่มเติมจากการศึกษาขั้นต้นที่ได้ศึกษาวิเคราะห์จากเอกสารรายงานการประเมินตนเอง และเอกสารที่เกี่ยวข้อง หากเอกสารในส่วนใดที่คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในพบว่าบางประเด็นที่มีข้อสงสัย หรือต้องการหาข้อมูลเพิ่มเติม สามารถตรวจสอบจากเอกสารข้อมูลทางสถิติ หรืออื่นๆที่หน่วยงานจัดเตรียมไว้

4. ตรวจเยี่ยมหน่วยงานย่อยต่างๆ ในพื้นที่ตามที่ได้รับมอบหมาย โดยสัมภาษณ์ผู้บริหาร คณาจารย์ นักศึกษา ศิษย์เก่า เจ้าหน้าที่ หรือบุคลากรอื่นๆที่เกี่ยวข้อง ตรวจสอบเอกสาร โครงการสอน สื่อการสอนในพื้นที่ปฏิบัติ รวมทั้งตรวจสอบห้องปฏิบัติการ โรงฝึกงาน ห้องสมุดและสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ได้ข้อมูลเพิ่มเติม

5. สรุปผลการประเมินในแต่ละวัน เพื่อทราบความคืบหน้าของการประเมิน ร่วมปรึกษาหารือในประเด็นที่ไม่แน่ใจ เพื่อให้สรุปผลการรายงานมีความชัดเจนยิ่งขึ้น การเขียนรายงานควรให้ผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในแต่ละคนร่างรายงานตามงานที่ได้รับมอบหมายและนำข้อมูลนั้นมาสังเคราะห์ร่วมกัน โดยมีการทบทวนอภิปรายจนได้ข้อสรุปร่วมกัน

6. พบผู้บริหารเพื่อขอความคิดเห็นหรือยืนยันข้อมูลบางประเด็น เพื่อให้คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในมีความมั่นใจในข้อมูลที่ได้รับเพื่อนำมาสรุปผลการจัดเก็บข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งจะทำให้ผลการประเมินมีความถูกต้องชัดเจน ตรงตามเป้าหมาย

7. รายงานผลการประเมินขั้นต้นอย่างไม่เป็นทางการ โดยเชิญผู้บริหารหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องเข้าร่วมฟังผลการประเมินของคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ในการรายงานผลควรจะต้องประกอบด้วยเนื้อหาและขั้นตอนดังนี้

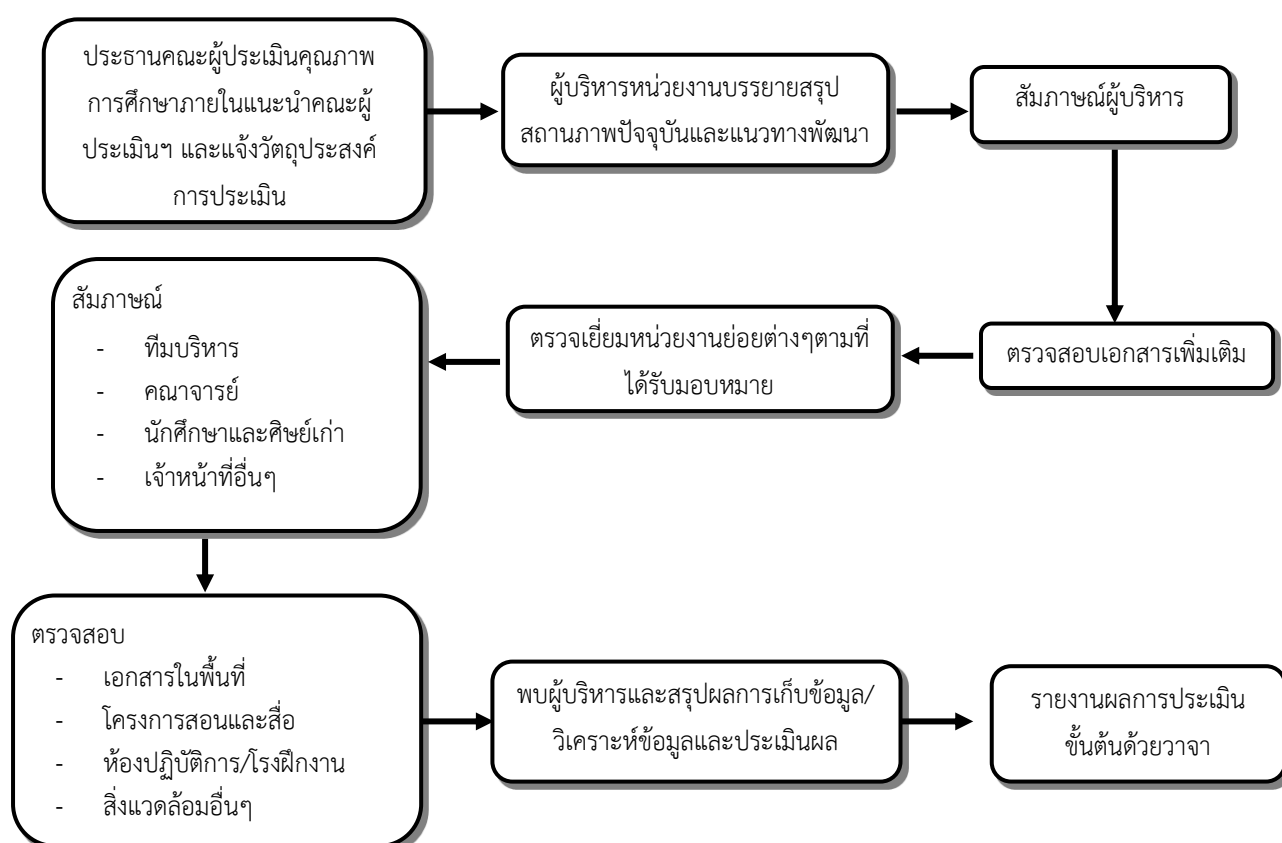
1.1 ขอบเขตที่ให้ความร่วมมือและให้ความอนุเคราะห์ระหว่างการประเมิน

1.2 ย้ำถึงวัตถุประสงค์ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

1.3 ประธานนำเสนอผลการประเมินแต่ละองค์ประกอบ และแต่ละมาตรฐานการอุดมศึกษา พร้อมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ และให้คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในให้ข้อมูลเพิ่มเติมในประเด็นที่มีข้อซักถาม

1.4 ประธานคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสรุปผลในภาพรวม

สรุปขั้นตอนการดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยม



แผนภาพที่ 3 สรุปขั้นตอนการดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยม

3. การดำเนินการภายหลังการตรวจเยี่ยม

1. วิเคราะห์และสรุปผลการประเมินเพื่อเขียนรายงาน

1.1 วิเคราะห์ว่าแนวทางการปฏิบัติของหน่วยงานสอดคล้องกับปรัชญา ปณิธาน เป้าประสงค์ และแผนงานตามที่กำหนดไว้

1.2 วิเคราะห์ว่าหน่วยงานมีระบบและกลไกการดำเนินงานตามพันธกิจและจุดเน้น

1.3 วิเคราะห์ว่าผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้เป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐาน

1.4 วิเคราะห์จุดแข็ง วิธีปฏิบัติที่ดีหรือนวัตกรรม จุดที่ควรปรับปรุง ตลอดจนเสนอแนวทางการเสริมจุดแข็งและพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุง เพื่อให้หน่วยงานสามารถนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องต่อไป

2. เขียนรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยยึดหลักเกณฑ์ดังนี้

2.1 การเขียนรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในจะต้องสอดคล้องตามวัตถุประสงค์ของการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยมีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลและหาหลักฐานประกอบพร้อมทั้งมีการวิเคราะห์ข้อมูลตามตัวบ่งชี้อย่างครบถ้วน

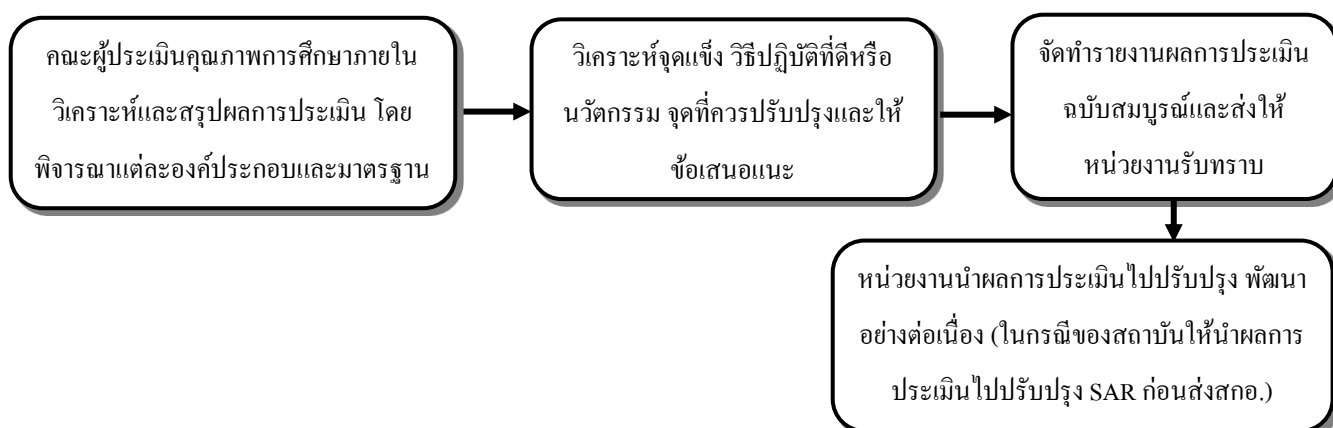
2.2 การเขียนรายงานจะต้องเป็นการเขียนตามสภาพข้อเท็จจริง ประมาณ 15 - 20 หน้า โดยสรุปประเด็นสั้นๆ ได้ใจความชัดเจนพร้อมทั้งอ้างอิง

2.3 รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประกอบด้วย รายงานคณะผู้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วิธีการประเมิน ผลการประเมิน จุดเด่น วิธีปฏิบัติที่ดีหรือนวัตกรรม จุดที่ควรปรับปรุงรายองค์ประกอบและมาตรฐานอุดมศึกษา ตลอดจนข้อเสนอแนะ แนวทางการพัฒนาหน่วยงาน

2.4 ส่งรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของหน่วยงานให้กับผู้เกี่ยวข้องภายในระยะเวลาที่กำหนด

ทั้งนี้รายละเอียดแบบรายงานผลการประเมินคุณภาพปรากฏตามภาคผนวกที่ 1

สรุปขั้นตอนการดำเนินการหลังการตรวจเยี่ยม



แผนภาพที่ 4 สรุปขั้นตอนการดำเนินการหลังการตรวจเยี่ยม

บทที่ 4

เทคนิคการประเมินคุณภาพของผู้ประเมิน

1. ประเภทของการประเมินคุณภาพ

1. การประเมินตามแนวนอน เป็นการประเมินในหน่วยงานระดับเดียวกันในเรื่องเดียวกัน หรือ ตัวบ่งชี้เดียวกัน ทั้งนี้เพื่อให้ผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในมั่นใจว่าได้มีการประกันคุณภาพการศึกษา ภายในทุกหน่วยงานด้วยมาตรฐานเดียวกัน ตัวอย่างเช่น การประเมินหลักสูตร ถ้าหากคณะมีนโยบายในการ ประเมินหลักสูตรระดับปริญญาตรีทุก 5 ปี คณะผู้ประเมินจะประเมินทุกสาขาวิชาในเรื่องเดียวกัน

2. การประเมินตามแนวตั้ง มุ่งเน้นการประเมินเชิงลึกเพื่อสืบค้นข้อมูลจากผู้ปฏิบัติโดยเจาะจง ข้อมูลจากภาพกว้างไปสู่ภาพลึกของหน่วยงาน เช่น เนื้อหาหลักสูตร → ประมวลรายวิชา → จัดทำ แผนการสอน → จัดตารางสอน → เอกสารประกอบการสอน → สื่อการสอน หรือจากหน่วยงานปฏิบัติ โยงสู่ภาพกว้าง เช่น เครื่องมือห้องปฏิบัติการ → การจัดทำแผนบำรุงรักษา → การใช้ห้องปฏิบัติการ → อาจารย์ผู้สอนปฏิบัติการ → เอกสารประกอบการสอน ทำให้ผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในได้ค้นหา ข้อมูลเป็นกระบวนการที่ชัดเจน และมั่นใจในผลลัพธ์ของงาน

3. การประเมินไปข้างหน้า เนื่องจากการจัดการศึกษามีบางกิจกรรมจะดำเนินการเพียง ปีละ 1 ครั้ง เช่น การรับสมัคร การสอบคัดเลือก การติดตามผลผู้สำเร็จการศึกษา ฯลฯ เมื่อคณะผู้ประเมินคุณภาพ การศึกษาภายในไปประเมินในพื้นที่ ที่อาจไม่ใช่ช่วงเวลาที่ต้องดำเนินกิจกรรมนั้น อย่างไรก็ตาม คณะผู้ ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในจะสามารถประเมินได้ โดยดูเจตนาของการดำเนินงาน ตัวอย่างเช่น คณะผู้ ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในต้องการทราบอัตราร้อยละของการมีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษา แต่ ระยะเวลายังไม่ถึงช่วงของการสำรวจข้อมูลเพราะหน่วยงานแจ้งว่าจะสำรวจข้อมูลเมื่อนักศึกษาสำเร็จ การศึกษาแล้ว 1 ปี ในช่วงของกรรมการเข้าประเมินนั้นได้ผ่านไป 9 เดือนเท่านั้น คณะผู้ประเมินคุณภาพ การศึกษาภายในอาจขอข้อมูลย้อนรอย เช่น ขอดูการเตรียมการในการสำรวจข้อมูล โดยขอคู่มือเอกสารคำสั่งแต่งตั้ง คณะกรรมการ แบบสำรวจโครงการ งบประมาณ ถ้ามีสิ่งเหล่านี้จะทำให้คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา ภายในมั่นใจว่าหน่วยงานมุ่งมั่นจะดำเนินการกิจกรรมดังกล่าว

4. การประเมินย้อนกลับ เป็นการหาข้อมูลย้อนกลับ เพื่อให้คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา ภายในมั่นใจว่าผลลัพธ์นั้นได้ปฏิบัติจริงและเป็นผลสัมฤทธิ์ที่มีกระบวนการปฏิบัติงานที่ชัดเจน

ตัวอย่างเช่น คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในพบว่าหน่วยงานแจ้งว่าการฝึกงานในสถานประกอบการตรงกับสาขาวิชาชีพหรือปอร์เซ็นต์ ในเรื่องนี้เพื่อให้มั่นใจในผลลัพธ์ที่หน่วยงานแจ้งไว้ คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในจะตรวจสอบข้อมูลย้อนกลับของการฝึกงานนักศึกษา โดยตรวจสอบข้อมูลย้อนกลับด้วยข้อมูลแหล่งฝึกงาน นักศึกษาฝึกงาน โครงการงานนักศึกษาว่าตรงกับสาขาวิชาชีพหรือไม่ ทำให้มั่นใจว่าผลลัพธ์เกิดขึ้นจากกลไกของกระบวนการประกันคุณภาพจริง

5. เทคนิคการเก็บข้อมูลระหว่างการตรวจเยี่ยม ในระหว่างการตรวจเยี่ยมพื้นที่ คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในควรบันทึกข้อมูลที่ค้นพบจากการประเมิน เพื่อเป็นหลักฐานอ้างอิงในการสรุปผลการประเมิน การบันทึกข้อมูลควรจะจดบันทึกโดยทันที เพื่อให้ข้อมูลมีความแม่นยำและสามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ รายละเอียดที่ควรบันทึกประกอบด้วย วัน เวลา สถานที่ ชื่อผู้รับการสัมภาษณ์ รายละเอียดของกิจกรรมในพื้นที่ ชื่อเอกสาร กระบวนการของการปฏิบัติงานและผลลัพธ์จากงาน ฯลฯ

2. การอ่านและวิเคราะห์รายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายใน

2.1 การอ่านรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

การอ่านรายงานการประเมินตนเอง ต้องอ่านอย่างละเอียด วิเคราะห์และบันทึกในรายละเอียดที่จะเอื้อต่อการประเมินภาคสนาม แต่ต้องไม่มากและละเอียดจนเกินความจำเป็น และบันทึกด้วยภาษาที่ทั้งผู้บันทึกและผู้อ่านเข้าใจได้ไม่ยาก

- 1) อ่านให้เห็นภาพรวมของรายงาน 1 รอบ เพื่อความเข้าใจสถาบัน
- 2) อ่านโดยรายละเอียดในแต่ละตัวบ่งชี้ เพื่อทราบผลการปฏิบัติงาน จุดแข็ง วิธีปฏิบัติที่ดีหรือนวัตกรรม จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางในการพัฒนา
- 3) บันทึกจุดที่ไม่ชัดเจนหรือมีข้อสงสัยที่พบในแบบรายงานการประเมินตนเอง เพื่อยืนยันข้อเท็จจริงต่อไป
- 4) อ่านอย่างวิเคราะห์โดยให้เชื่อมโยงกับวัตถุประสงค์การประเมิน

2.2 เทคนิคการวิเคราะห์รายงาน

การอ่านและวิเคราะห์รายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายในต้องอ่านอย่างละเอียด วิเคราะห์ และบันทึกในรายละเอียดที่จะเอื้อต่อการประเมินภาคสนาม โดยบันทึกด้วยภาษาที่ทั้งผู้บันทึกและผู้อ่านเข้าใจได้ไม่ยาก ในการวิเคราะห์รายงานต้องวิเคราะห์ทั้งความสอดคล้องและเนื้อหาดังต่อไปนี้

- 1) ตรวจสอบความครบถ้วนของหัวข้อในรายงาน ตั้งแต่ปก คำนำ สารบัญ บทสรุปผู้บริหาร ข้อมูลเบื้องต้นของสถาบัน ผลการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน รายละเอียดการประเมินในแต่ละตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบและตามมาตรฐานการอุดมศึกษา จุดเด่น วิธีปฏิบัติที่ดีหรือนวัตกรรม จุดที่ควรปรับปรุง แผลและเป้าหมายการพัฒนาในปีต่อไป และเอกสารสนับสนุนต่างๆ

- 2) ตรวจสอบและวิเคราะห์รายงาน

2.1 มีความครบถ้วนและชัดเจนของข้อมูลตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

2.2 มีการสอดคล้องของผลการดำเนินงานและเอกสารสนับสนุนหรือหลักฐานอื่นๆที่อ้างอิง

2.3 มีเอกสารสนับสนุนหรือหลักฐานอ้างอิงที่เพียงพอและเชื่อถือได้

2.4 แผนและการดำเนินงานตอบสนองหรือสนับสนุนต่อวิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าประสงค์และจุดเน้นของหน่วยงาน

3. การสืบค้นข้อมูลเพื่อการประเมินคุณภาพ

1. สืบค้นข้อมูลจากฐานข้อมูล เพื่อการตรวจสอบข้อมูลที่ต้องการและตรวจสอบความสมบูรณ์ของการจัดทำฐานข้อมูล

2. สืบค้นจากเอกสารรวมถึงงานวิจัยสถาบัน เพื่อตรวจสอบยืนยันข้อมูลใน SAR หากยังมีประเด็นใดที่เอกสารอ้างอิงให้ข้อมูลไม่ครบถ้วน หรือไม่สมบูรณ์ต้องค้นหาเพิ่มเติมจากบันทึก หรือร่องรอยที่หน่วยงานรวบรวมต่อไป

3. สืบค้นจากการสัมภาษณ์ผู้ปฏิบัติงาน เพื่อค้นหาสภาพความเป็นจริงจากผู้ปฏิบัติงานในพื้นที่ หรือผู้รับผิดชอบในกิจกรรมนั้นเพิ่มเติมจากฐานข้อมูลและเอกสารอ้างอิง หากผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในมีการเตรียมการที่ดีก่อนการสัมภาษณ์จะทำให้ได้รับข้อมูลที่เป็นจริงและมั่นใจในหลักฐานเอกสารที่ปรากฏ

4. สืบค้นจากการสังเกตการณ์ปฏิบัติงานจริง โดยปกติการสังเกตจะทำให้ผู้ประเมินได้รับข้อมูลที่เป็นจริง การสังเกตอาจจะใช้ควบคู่ไปกับการสัมภาษณ์และการศึกษาข้อมูลจากเอกสาร

5. สืบค้นจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น ศิษย์เก่า ผู้ปกครอง สถานประกอบการและชุมชน เพื่อยืนยันสภาพความเป็นจริงและได้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์

4. การสุ่มตัวอย่างและการสัมภาษณ์

4.1 เทคนิคการสุ่มตัวอย่าง ในการประเมินหน่วยงาน ประเด็นที่ทำให้คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในได้รับข้อมูลที่ถูกต้อง ขึ้นอยู่กับวิธีการสุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยเฉพาะจำนวนและความหลากหลายของตัวอย่าง การสุ่มตัวอย่างขึ้นอยู่กับทักษะ ประสบการณ์ และระยะเวลาในการตรวจประเมินหน่วยงานนั้นๆ

4.2 เทคนิคการสัมภาษณ์ ผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในจะต้องเตรียมการเพื่อให้การสัมภาษณ์มีประสิทธิภาพ ดังนี้

1) ควรชี้แจงว่าจุดมุ่งหมายในการสัมภาษณ์เป็นไปเพื่อผู้ประเมินและผู้รับการประเมินจะได้ร่วมมือกันค้นหาจุดแข็ง หรือจุดที่ควรปรับปรุงของระบบงาน ตลอดจนจะได้มีแนวทางในการพัฒนาให้มีคุณภาพยิ่งขึ้นเพื่อประโยชน์กับผู้ปฏิบัติงานและสถาบัน

2) การเตรียมการตั้งคำถามไว้ล่วงหน้า โดยส่วนใหญ่จะตั้งคำถาม 3 รูปแบบ คือ

- คำถามปลายเปิด คำถามปลายเปิดเป็นคำถามที่ผู้ตอบสามารถตอบได้กว้างมาก เรา
จะใช้คำถามนี้ก็ต่อเมื่อต้องการทราบความคิดเห็นของผู้รับการประเมิน เพื่อรับทราบคำอธิบายหรือเป็นการ
เปิดโอกาสให้ผู้รับการประเมินสามารถอธิบายเหตุผลประกอบได้

- คำถามปลายปิด / ถามตรงประเด็น คำถามปลายปิดต้องการคำตอบเพียง “ใช่” หรือ
“ไม่ใช่” เท่านั้น แต่ในขณะที่คำถามที่ตรงประเด็นอาจจะทำให้ได้คำอธิบายสั้นๆ คำถามในกลุ่มนี้
ต้องการถามในสิ่งที่ต้องการข้อมูลเฉพาะ

- คำถามแบบพินิจ / ถามเพื่อความกระจ่าง เป็นคำถามแบบปลายปิดชนิดหนึ่ง แต่
เป็นคำถามที่มีขอบเขตที่แคบกว่าที่ต้องการคำอธิบายให้เกิดความกระจ่าง

3) ต้องทำตัวเป็นกัลยาณมิตร ให้กำลังใจ และสร้างบรรยากาศที่ดีในการสัมภาษณ์

4) ต้องเป็นผู้ที่รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น มีความสุภาพ อ่อนโยน

5) ให้เวลากับผู้รับสัมภาษณ์ในการคิดคำตอบ เมื่อผู้รับการสัมภาษณ์ประหม่า กังวล ขาด
ความเชื่อมั่นในตัวเอง

6) ต้องมีความรู้ลึกไว้ต่อการแสดงออกของผู้รับการสัมภาษณ์ และระมัดระวังการใช้ภาษา
กายของผู้สัมภาษณ์

5. การตัดสินผลการประเมินคุณภาพ

1. การตัดสินผลจากข้อเท็จจริง: การตัดสินผลลักษณะนี้จะเป็นการตัดสินผลจากหลักฐาน
ข้อเท็จจริงที่ปรากฏ ซึ่งคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสามารถยืนยันจากหลักฐานที่มีอยู่ได้ทั้งจาก
เอกสาร การสัมภาษณ์ และการสังเกต

2. การตัดสินผลจากการอนุมาน: ในกรณีนี้คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในไม่สามารถ
หาหลักฐานอ้างอิงในเชิงข้อมูลและเอกสารมายืนยันได้ แต่ต้องตัดสินผลการประเมินคุณภาพการศึกษา
ภายในจากบริบทของหลักฐานอ้างอิงอื่น เช่น ผลจากการสัมภาษณ์ สังเกต และข้อมูลประกอบอื่นๆ เพื่อใช้
ประกอบการอนุมานผลการประเมิน

6. การประเมินคุณภาพของผลการประเมินหรือการประเมินอภิมาน

การประเมินคุณภาพของผลการประเมินหรือการประเมินอภิมาน (meta - evolution) เป็นการ
ประเมินที่นักประเมินทุกคนควรจะทำ ทั้งนี้ นอกจากทำให้มั่นใจว่าผลการประเมินของตนเองมีคุณภาพ
น่าเชื่อถือแล้ว ยังส่งผลให้นักประเมินสามารถพัฒนาศักยภาพและกระบวนการประเมินของตนเองให้
ดียิ่งๆ ขึ้นอีกด้วย

หลักการเกี่ยวกับการประเมินอภิมาน

6.1 ความหมาย

Scriven (1991) นิยามการประเมินอภิมานว่าเป็นการประเมินงานประเมิน (evaluation of evaluation) การประเมินระบบการประเมิน หรือการประเมินเครื่องมือประเมิน หรือกล่าวโดยอ้อมเป็นการประเมินนักประเมิน การประเมินอภิมานจะช่วยค้นหาหรือระบุผลกระทบของอคติที่เกิดขึ้นในการรายงานผลการประเมิน การประเมินอภิมานจึงเป็นเหมือนเป็นการจับผิดทางวิชาชีพด้วยตนเอง

ส่วน Stufflebeam (2000) กล่าวว่า การประเมินอภิมาน หมายถึง กระบวนการบรรยาย การได้รับและประยุกต์ใช้ข้อมูลสารสนเทศเชิงบรรยาย และข้อมูลสารสนเทศเชิงการตัดสินใจเกี่ยวกับ วัตถุประสงค์ (utility) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความเหมาะสม (propriety) และความถูกต้องของการประเมิน (accuracy) เพื่อชี้แนะทางการประเมินและเพื่อรายงานจุดแข็งจุดอ่อนของการประเมินต่อสาธารณชน

6.2 ประโยชน์ของการประเมินอภิมาน

การประเมินอภิมานมีความสำคัญต่อผู้ใช้และผู้ผลิตงานประเมินซึ่งต้องการความมั่นใจในการประเมินที่มีความถูกต้องทางเทคนิค สำหรับนักประเมินมืออาชีพแล้ว การประเมินอภิมานเป็นกลไกการประกันคุณภาพซึ่งใช้ในการตรวจสอบจุดแข็งของแผนการประเมินการปฏิบัติการด้านการประเมิน การจัดทำรายงานการประเมิน วิธีการสื่อสาร ผลการประเมิน เพื่อเป็นนักประเมินสามารถจัดทำรายงานประเมินที่สามารถปกป้องตนเองได้ การประเมินอภิมานจึงมีความสำคัญในสาขาวิชาการประเมินเหมือนการตรวจสอบ (audit) ในสาขาการบัญชี เพื่อให้มั่นใจว่าการประเมินนั้นๆ ได้ให้ข้อสรุปและข้อเสนอแนะที่มีคุณภาพน่าเชื่อถือ

โดยสรุปการประเมินอภิมานมีจุดเด่นหลายประการ ประการแรก เป็นกระบวนการที่ทำให้เกิดความมั่นใจในการประเมินว่ามีความถูกต้องน่าเชื่อถือเพียงใด ทำให้ผู้บริหารมีความมั่นใจที่จะนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ ประการที่สอง เป็นกระบวนการที่ทำให้ผลการประเมินมีความถูกต้องมากขึ้นเนื่องจากการตรวจสอบคุณภาพการดำเนินงานซ้ำ ประการที่สาม เป็นกระบวนการที่ช่วยยกระดับคุณภาพมาตรฐานของการประเมินให้มีความเป็นศาสตร์มากขึ้น เนื่องจากมีระบบการตรวจสอบคุณภาพในทุกขั้นตอน ประการที่สี่ เป็นกระบวนการที่ช่วยพัฒนาและเพิ่มทักษะการประเมินแก่ผู้รับผิดชอบในการดำเนินงานให้มากขึ้นด้วยการเรียนรู้จากจุดบกพร่องต่างๆ ที่นักประเมินอภิมานนำเสนอ สำหรับจุดด้อยของการประเมินอภิมานแทบจะไม่ปรากฏ เว้นแต่เป็นเรื่องของข้อจำกัดด้านทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินงานที่ต้องสิ้นเปลืองมากขึ้น ทั้งเวลา งบประมาณค่าใช้จ่าย และบุคคลที่ต้องใช้ในการดำเนินงาน แต่ค่าใช้จ่ายเหล่านี้คุ้มค่าเมื่อเทียบกับผลที่ได้รับ

6.3 ประเภทของการประเมินอภิมาน

Bustelo (2004) ได้จัดประเภทของการประเมินอภิมาน โดยใช้เกณฑ์การพิจารณา 4 มิติ มิติแรก เป็นมิติเกี่ยวกับบทบาทของการประเมินอภิมาน มิติที่สองเป็นมิติเกี่ยวกับช่วงเวลาของการประเมินอภิมาน มิติที่สามเป็นมิติเกี่ยวกับช่วงเวลาของการประเมินอภิมาน และมิติที่สี่ เป็นมิติเกี่ยวกับเนื้อหาสาระหรือระยะเวลาของการประเมินอภิมาน

มิติแรก บทบาทของการประเมินอภิมาน (role of meta-evaluation)

1) การประเมินอภิมานความก้าวหน้า (formative meta-evaluation) เป็นการประเมินในส่วนของการวางแผนงานประเมินในช่วงที่กำลังดำเนินการประเมิน กระบวนการประเมินอภิมานแบบนี้จะช่วยให้นักประเมินวางแผน ทำการประเมิน ปรับปรุง ดีความ และรายงานสิ่งที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน จุดมุ่งหมายเพื่อเป็นเครื่องมือสำหรับปรับปรุงการออกแบบการประเมินและนำสู่การปฏิบัติระหว่างที่กำลังดำเนินการประเมิน

2) การประเมินอภิมานผลสรุป (summative meta-evaluation) เป็นการประเมินหลังสิ้นสุดการประเมินและช่วยให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้มองเห็นจุดแข็งและจุดอ่อนของการประเมิน และช่วยตัดสินคุณภาพและความคุ้มค่าตามมาตรฐานของการปฏิบัติงานด้านการประเมิน การประเมินอภิมานผลสรุปจึงเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินภาพรวมของกระบวนการประเมินทั้งหมด และให้ข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับสมรรถนะเชิงเทคนิคของนักประเมินปฐมภูมิ (primary evaluator) หรือนักประเมินเดิม (original evaluator)

มิติที่สอง ช่วงเวลาของการดำเนินงาน (moment of meta-evaluation)

การประเมินอภิมานเมื่อจำแนกตามช่วงเวลาของการดำเนินงานจะแบ่งออกเป็น 2 ประเภท ได้แก่ การประเมินอภิมานก่อนมีกระบวนการประเมิน (ex-ante meta-evaluation หรือ provaluation) และการประเมินอภิมานระหว่างการดำเนินการประเมินหรือการประเมินย้อนหลังเมื่อทำการประเมินเสร็จสิ้น (ex-post facto meta-evaluation หรือ retrovaluation)

มิติที่สาม หน่วยงานหรือบุคคลที่รับผิดชอบการประเมินอภิมาน (agent in charge of meta-evaluation)

1) การประเมินอภิมานภายใน (internal meta-evaluation) ซึ่งเป็นการประเมินอภิมานที่ดำเนินการโดยตัวนักประเมินเอง กล่าวคือ นักประเมินทำการควบคุมคุณภาพ (quality control) การปฏิบัติงานของตนเอง

2) การประเมินอภิมานภายนอก (external meta-evaluation) ซึ่งเป็นการประเมินอภิมานโดยบุคคลที่ไม่ได้เกี่ยวข้องกับกระบวนการนั้นๆ มาก่อน เพื่อสร้างความน่าเชื่อถือ (credibility) ให้กับการรายงานผลการประเมิน

มิติที่สี่ เนื้อหาที่ทำการประเมินอภิมานหรือระยะเวลาของการประเมินอภิมาน (content or evaluation phase of meta-evaluation)

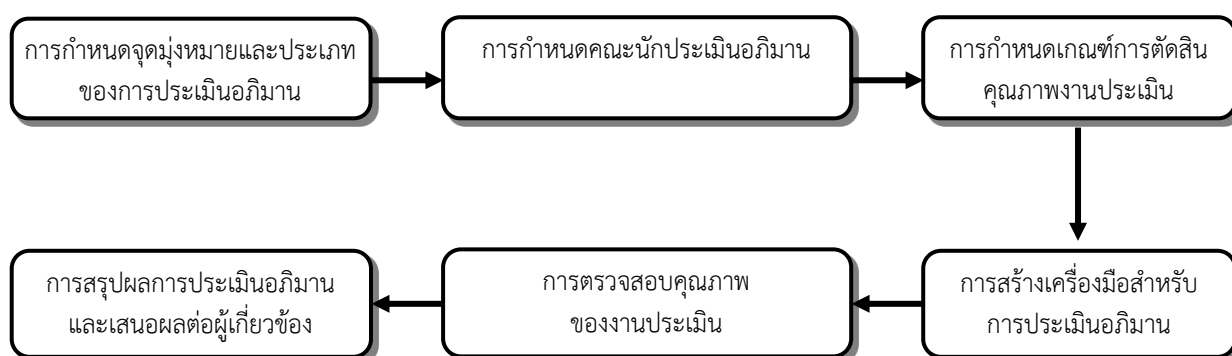
1) การประเมินอภิมานแบบของการประเมิน (design meta-evaluation) เป็นการประเมินอภิมานเกี่ยวกับการกำหนดแนวคิดเหตุผล จุดมุ่งหมาย การกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การวางแผนการประเมิน การประเมินอภิมานแบบของการประเมินควรให้คำตอบที่สนองตอบต่อการใช้ประโยชน์จากการประเมินเพื่อการพัฒนาปรับปรุง การแสดงความรับผิดชอบที่ตรวจสอบได้

2) การประเมินอภิมานกระบวนการประเมิน (process meta-evaluation) เป็นการประเมินอภิมานขึ้นการนำแผนการประเมินสู่การปฏิบัติ ครอบคลุมปัญหาอุปสรรคในการประเมิน การปรับแผนการประเมิน ประสิทธิภาพของทีมการประเมิน

3) การประเมินอภิมานผลผลิต/ผลลัพธ์จากการประเมิน (result meta-evaluation) เป็นการประเมินผลงานสุดท้ายซึ่งเป็นข้อสรุปที่สะท้อนความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูลของรายงานการประเมิน และส่งผลการประเมินตรงเวลา

6.4 ขั้นตอนการประเมินอภิมาน

ขั้นตอนการประเมินอภิมานประกอบด้วย การกำหนดจุดมุ่งหมายและประเภทของการประเมินอภิมาน การกำหนดคณะนักประเมินอภิมาน การกำหนดเกณฑ์การตัดสินคุณภาพของงานประเมิน การสร้างเครื่องมือสำหรับการประเมินอภิมาน การตรวจสอบคุณภาพของงานประเมิน การสรุปผลการประเมินอภิมานและการนำเสนอผลต่อผู้เกี่ยวข้อง ดังปรากฏในแผนภาพที่ 4



แผนภาพที่ 5 ขั้นตอนการประเมินอภิมาน

ที่มา : สุวิมล ว่องวานิช (2548)

6.5 มาตรฐานการประเมิน

Stufflebeam และคณะ ได้พัฒนามาตรฐานการประเมินสำหรับให้นักประเมินทั่วไปใช้เป็นกรอบในการตรวจสอบคุณภาพของการประเมิน โดยมีทั้งหมด 4 มาตรฐาน (Stufflebeam, 2005) ดังต่อไปนี้

1. มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์จากการประเมิน (Utility Standards) ผลการประเมินต้องให้ข้อมูลตรงตามที่ผู้ใช้ผลการประเมินอยากรู้ และนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานได้จริง โดยเฉพาะถ้าสามารถให้ข้อมูลช่วยในการปรับปรุงตนเองได้ในระดับบุคคล ก็จะยิ่งเป็นประโยชน์มากขึ้น

2. มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility Standards) วิธีการที่ใช้ในการประเมินจะต้องมีความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติจริง ประหยัด คุ่มค่า และเหมาะสม

3. มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety Standards) วิธีการที่ใช้ในการประเมินต้องไม่ส่งผลกระทบต่อผู้เกี่ยวข้องกับการประเมิน คำนึงถึงสิทธิส่วนบุคคล มีจรรยาบรรณในการปฏิบัติงาน ไม่ทำให้การประเมินก่อให้เกิดผลเสียกับผู้ใด

4. มาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy Standards) วิธีการที่ใช้ในการประเมินต้องมีความถูกต้อง ให้ข้อมูลที่เชื่อถือได้ เช่น เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินต้องสามารถวัดตัวบ่งชี้ที่ต้องการวัดได้จริง มีความครบถ้วนสมบูรณ์ตามตัวบ่งชี้ที่ต้องการวัด แหล่งผู้ให้ข้อมูลเชื่อถือได้ ให้ข้อมูลตามความเป็นจริง วิธีการวิเคราะห์และการนำเสนอผลการประเมินถูกต้อง และผลการประเมินมีความเป็นปรนัย

6.6 การประเมินอภิมานกับการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา

การประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษาเป็นระบบที่สถาบันแต่ละแห่งกำหนดขึ้น และมีการบริหารระบบเพื่อให้สถาบันมีการพัฒนาจนได้ผลบรรลุตามเป้าหมายที่พึงประสงค์ ในระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน จำเป็นต้องมีการพัฒนาระบบการประเมินภายใน (internal evaluation) ที่สามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนคุณภาพการดำเนินงานตามมาตรฐานและตัวบ่งชี้ได้อย่างถูกต้องเหมาะสม การออกแบบระบบประเมินภายในจึงต้องให้ความสำคัญกับการนิยามตัวบ่งชี้ การกำหนดแหล่งข้อมูล เครื่องมือจัดเก็บข้อมูล เทคนิควิธีที่ใช้ในการเก็บข้อมูล ช่วงเวลาการเก็บข้อมูล การวิเคราะห์ประมวลผล และการแปลความหมายของผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามเกณฑ์ (criteria) ที่กำหนด เนื่องจากความถูกต้องของผลการประเมินขึ้นอยู่กับความถูกต้องเหมาะสมของข้อมูลที่จัดเก็บ ดังนั้นในระบบการประเมินภายใน จึงควรกำหนดให้การประเมินอภิมานเป็นกิจกรรมหนึ่งที่ต้องดำเนินการ เพื่อให้มั่นใจในผลการประเมินที่นำเสนอ โดยสามารถออกแบบให้เป็นการประเมินอภิมานภายใน (internal meta-evaluation) ที่ดำเนินการโดยผู้รับผิดชอบภายในสถาบัน หรือการประเมินอภิมานภายนอก (external meta-evaluation) โดยผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกที่สถาบันแต่งตั้งให้ทำหน้าที่ตรวจสอบ ทั้งนี้สามารถดำเนินการได้ทั้งการประเมินอภิมานความก้าวหน้า (formative meta-evaluation) หรือการประเมินอภิมานผลสรุป (summative meta-evaluation)

บทที่ 5

มาตรฐานและตัวบ่งชี้ระบบคุณภาพ ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

มาตรฐานและตัวบ่งชี้ระบบคุณภาพ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ปีการศึกษา 2556

องค์ประกอบที่	จำนวนตัวบ่งชี้	ค่าน้ำหนัก (ร้อยละ)	ผู้กำกับดูแล		องค์ประกอบที่	จำนวนตัวบ่งชี้	ค่าน้ำหนัก (ร้อยละ)	ผู้กำกับดูแล	
			มทร.พระนคร	คณะ				มทร.พระนคร	คณะ
1	1	3	รอง อรม.ด้านวางแผนฯ	รองคณบดี ฝบผ.	8	5	5	รอง อรม.ด้านการคลังฯ/ ด้านวางแผนฯ	รองคณบดี ฝบผ./ ฝว.
2	14	28	รอง อรม.ด้านวิชาการฯ/ด้านบริหาร ฯ/ด้านวิจัยฯ/ด้านกิจการนศ.ฯ	รองคณบดี ฝว.	9	2	6	รอง อรม.ด้านวางแผนฯ	รองคณบดี ฝว.
3	2	6	รอง อรม.ด้านกิจการนศ.	รองคณบดี ฝก.	97	5	8	รอง อรม.ด้านวางแผนฯ/ /ด้านกิจการ นศ.ฯ	รองคณบดี ฝว./ฝก.
4	6	12	รอง อรม.ด้านวิจัยฯ	รองคณบดี ฝว.	98	1	2	รอง อรม.ด้านวิชาการฯ	รองคณบดี ฝว.
5	4	8	รอง อรม.ด้านวิจัยฯ	รองคณบดี ฝว.	99	2	-	รอง อรม.ด้านกิจการนศ.ฯ/ /ด้านวิชาการฯ	รองคณบดี ฝก.
6	3	6	รอง อรม.ด้านกิจการนศ.ฯ	รองคณบดี ฝก.	100	3	3	รอง อรม.ด้านวิชาการฯ	รองคณบดี ฝว.
7	7	13	รอง อรม.ด้านบริหารฯ/ด้านวิชาการฯ/ ด้านเทคโนโลยีฯ/ด้านวางแผน	รองคณบดี ฝบผ./ ฝว.	รวม	55	100		

ตารางแสดงจำนวนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน มทร.พระนคร จำแนกตามประเภทของตัวบ่งชี้

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย (ตัวบ่งชี้ สกอ + สมศ)				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม	0.00-1.50 ปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 ปรับปรุง 2.51-3.50 ระดับพอใช้ 3.51-4.50 ระดับดี 4.51-5.00 ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 1 : ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	-		-			
องค์ประกอบที่ 2 : การผลิตบัณฑิต						
องค์ประกอบที่ 3 : กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	-		-			
องค์ประกอบที่ 4 : การวิจัย						
องค์ประกอบที่ 5 : การบริการทางวิชาการแก่สังคม	-					
องค์ประกอบที่ 6 : การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	-					
องค์ประกอบที่ 7 : การบริหารและการจัดการ	-					
องค์ประกอบที่ 8 : การเงินและงบประมาณ	-					
องค์ประกอบที่ 9 : ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-					
องค์ประกอบที่ 97 : องค์ประกอบอัตลักษณ์ สมศ.	-	-				
องค์ประกอบที่ 98. องค์ประกอบสำนักงาน ก.พ.ร.	-	-				
องค์ประกอบที่ 99. สถานศึกษา 3 ดี (3D) ตามนโยบายรัฐบาล	-					
องค์ประกอบที่ 100 อัตลักษณ์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	-		-			
เฉลี่ยรวมทุกองค์ประกอบ						
ผลการประเมิน						

มาตรฐานและตัวบ่งชี้ระบบคุณภาพ ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ปีการศึกษา 2555

องค์ประกอบที่ 1 : ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
1.1 กระบวนการ	กระบวนการพัฒนาแผน (สกอ. 1.1)	เกณฑ์มาตรฐาน : ระดับ 1. มีการจัดทำแผนกลยุทธ์ที่สอดคล้องกับนโยบายของสถาบัน โดยการมีส่วนร่วมของบุคลากรในสถาบัน และได้รับความเห็นชอบจากสถาบัน โดยเป็นแผนที่เชื่อมโยงกับปรัชญาหรือปณิธานและพระราชบัญญัติสถาบัน ตลอดจนสอดคล้องกับจุดเน้นของกลุ่มสถาบัน กรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551-2565) และแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2551-2554) 2. มีการถ่ายทอดแผนกลยุทธ์ระดับสถาบัน ไปสู่ทุกหน่วยงานภายใน 3. มีกระบวนการแปลงแผนกลยุทธ์เป็นแผนปฏิบัติการประจำปีครบ 4 พันธกิจ คือ ด้านการเรียน การสอน การวิจัย การบริการทางวิชาการ และการทำนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรม 4. มีตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการประจำปี และคำเป้าหมายของแต่ละตัวบ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปี 5. มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีครบ 4 พันธกิจ 6. มีการติดตามผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ ของแผนปฏิบัติการประจำปี อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง และรายงานผลต่อผู้บริหารเพื่อพิจารณา 7. มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้งและรายงานผลต่อผู้บริหารและสถาบันเพื่อพิจารณา 8. มีการนำผลการพิจารณา ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะของสถาบัน ไปปรับปรุงแผนกลยุทธ์ และแผนปฏิบัติการประจำปี	<u>มทร.พ.</u> - รองอธิการบดี ฝ่ายวางแผนและ ประกันคุณภาพ <u>คณะ</u> -รองคณบดีฝ่าย บริหารและ วางแผน	- ผอ.กองนโยบาย และแผน -หัวหน้างานแผน และพัฒนา

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
		เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการ ดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ</td><td>มีการ ดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ</td><td>มีการ ดำเนินการ 6 หรือ 7 ข้อ</td><td>มีการ ดำเนินการ ทั้ง 8 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 6 หรือ 7 ข้อ	มีการ ดำเนินการ ทั้ง 8 ข้อ		
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 6 หรือ 7 ข้อ	มีการ ดำเนินการ ทั้ง 8 ข้อ										

องค์ประกอบที่ 2 : การผลิตบัณฑิต

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
2.1 กระบวนการ	ระบบและกลไกการพัฒนาและ บริหารหลักสูตร(สกอ. 2.1)	เกณฑ์มาตรฐานทั่วไป : 1. มีระบบและกลไกการเปิดหลักสูตรใหม่ และปรับปรุงหลักสูตรตามแนวทางปฏิบัติที่กำหนดโดย คณะกรรมการการอุดมศึกษา และดำเนินการตามระบบที่กำหนด 2. มีระบบและกลไกการปิดหลักสูตรตามแนวทางปฏิบัติที่ กำหนดโดยคณะกรรมการการ อุดมศึกษา และดำเนินการตามระบบที่กำหนด 3. ทุกหลักสูตรมีการดำเนินงานให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษาและกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (การดำเนินงานตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา	<u>มทร.พ.</u> - รองอธิการบดี ฝ่ายวิชาการและ วิเทศสัมพันธ์ <u>คณะ</u> -รองคณบดีฝ่าย วิชาการและวิจัย	- ผอ.สำนักงาน ส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน - หัวหน้างาน วิชาการและวิจัย

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
		แห่งชาติ หมายถึง ต้องมีการประเมินผลตาม “ตัวบ่งชี้ ผลการดำเนินงานตามประกาศมาตรฐานคุณวุฒิ สาขาหรือสาขาวิชา เพื่อการประกันคุณภาพหลักสูตรและการเรียนการสอน” กรณีที่หลักสูตรใดยังไม่มี ประกาศมาตรฐานคุณวุฒิ สาขาหรือสาขาวิชา ให้ประเมินตามตัวบ่งชี้กลางที่กำหนดในภาคผนวก ก) สำหรับหลักสูตรสาขาวิชาชีพต้องได้ รับการรับรองหลักสูตรจากสภาหรือองค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้องด้วย (หมายเหตุ : สำหรับหลักสูตรเก่าหรือหลักสูตรปรับปรุงที่ยังไม่ได้ดำเนินการตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติก่อนปีการศึกษา 2555 ให้ยึดตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2548) 4. มีคณะกรรมการรับผิดชอบควบคุมกำกับให้มีการดำเนินการได้ครบถ้วนทั้งข้อ 1 ข้อ 2 และข้อ 3 ข้างต้นตลอดเวลาที่จัดการศึกษา และมีการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรอย่างน้อยตามกรอบเวลาที่ กำหนดในเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรฯ กรณีหลักสูตรที่ดำเนินงานตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ จะต้องควบคุมกำกับให้การดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในข้อ 3 ผ่านเกณฑ์การ ประเมิน 5 ข้อแรกและอย่างน้อยร้อยละ 80 ของตัวบ่งชี้ที่กำหนดในแต่ละปี ทุกหลักสูตร 5. มีคณะกรรมการรับผิดชอบควบคุมกำกับให้มีการดำเนินการได้ครบถ้วนทั้งข้อ 1 ข้อ 2 และข้อ 3 ข้างต้นตลอดเวลาที่จัดการศึกษา และมีการพัฒนาหลักสูตรทุกหลักสูตรตามผลการประเมินในข้อ 4 กรณีหลักสูตรที่ดำเนินงานตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ จะต้องควบคุมกำกับให้ การดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในข้อ 3 ผ่านเกณฑ์การประเมินครบ ทุกตัวบ่งชี้และทุกหลักสูตร เกณฑ์มาตรฐานเพิ่มเติมเฉพาะกลุ่ม : 6. มีความร่วมมือในการพัฒนาและบริหารหลักสูตรระหว่างสถาบันกับภาครัฐหรือภาคเอกชนที่ เกี่ยวข้องกับวิชาชีพของหลักสูตร มากกว่าร้อยละ 30 ของจำนวนหลักสูตรวิชาชีพทั้งหมดทุกระดับ การศึกษา (เฉพาะกลุ่ม ค1 และ ค2)		

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
		7. หลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาที่เน้นการวิจัยที่เปิดสอน (ปริญญาโท เฉพาะแผน ก และปริญญาเอก) มีจำนวนมากกว่าร้อยละ 50 ของจำนวนหลักสูตรทั้งหมดทุกระดับการศึกษา (เฉพาะกลุ่ม ค1 และ ง) 8. หลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาที่เน้นการวิจัยที่เปิดสอน (ปริญญาโท เฉพาะแผน ก และปริญญาเอก) มีจำนวนนักศึกษาที่ศึกษาอยู่ในหลักสูตรมากกว่าร้อยละ 30 ของจำนวนนักศึกษาทั้งหมดทุกระดับการศึกษา (เฉพาะกลุ่ม ค1 และ ง) หมายเหตุ : 1. การนับหลักสูตรปริญญาโทแผน ก และปริญญาเอก ให้นับหลักสูตรที่มีนักศึกษาลงทะเบียนเรียนในรอบปีการศึกษาที่ทำการประเมิน สำหรับการนับหลักสูตรทั้งหมดให้นับหลักสูตรที่ได้รับอนุมัติให้เปิดสอนทุกระดับปริญญา โดยนับรวมหลักสูตรที่ดรับนักศึกษา แต่ไม่นับรวมหลักสูตรที่สภาสถาบันอนุมัติให้ปิดดำเนินการแล้ว 2. การนับจำนวนนักศึกษาในเกณฑ์มาตรฐานข้อ 8 ให้นับตามจำนวนหัวนักศึกษาในปีการศึกษานั้นๆ และนับทั้งนักศึกษากาปกติและภาคพิเศษ ทั้งในที่ตั้งและนอกที่ตั้ง 3. คณะกรรมการรับพิจารณา หมายถึง คณะกรรมการที่รับผิดชอบในการเสนอหลักสูตรใหม่ หรือเสนอปรับปรุงหลักสูตร หรือเสนอปิดหลักสูตร และคณะกรรมการที่รับผิดชอบบริหารหลักสูตรให้เป็นไปตามรายละเอียดหลักสูตรที่สภามหาวิทยาลัยอนุมัติ ซึ่งอาจเป็นชุดเดียวกันทั้งหมดหรือต่างชุดก็ได้		

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน																				
		เกณฑ์การประเมิน 1. เกณฑ์ทั่วไป <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>มีดำเนินการ 3 ข้อ</td><td>มีดำเนินการ 4 ข้อ</td><td>มีดำเนินการ 5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table> 2. เกณฑ์เฉพาะสถาบันกลุ่ม ค1 ค2 และ ง <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อตามเกณฑ์ ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ 2 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ 3 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ ตามเกณฑ์ ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ ครบ 5 ข้อตาม เกณฑ์ทั่วไป และ ครบถ้วนตามเกณฑ์ มาตรฐาน เพิ่มเติมเฉพาะกลุ่ม</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีดำเนินการ 1 ข้อ	มีดำเนินการ 2 ข้อ	มีดำเนินการ 3 ข้อ	มีดำเนินการ 4 ข้อ	มีดำเนินการ 5 ข้อ	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อตามเกณฑ์ ทั่วไป	มีการดำเนินการ 2 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 3 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ ตามเกณฑ์ ทั่วไป	มีการดำเนินการ ครบ 5 ข้อตาม เกณฑ์ทั่วไป และ ครบถ้วนตามเกณฑ์ มาตรฐาน เพิ่มเติมเฉพาะกลุ่ม		
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5																				
มีดำเนินการ 1 ข้อ	มีดำเนินการ 2 ข้อ	มีดำเนินการ 3 ข้อ	มีดำเนินการ 4 ข้อ	มีดำเนินการ 5 ข้อ																				
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5																				
มีการดำเนินการ 1 ข้อตามเกณฑ์ ทั่วไป	มีการดำเนินการ 2 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 3 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ ตามเกณฑ์ ทั่วไป	มีการดำเนินการ ครบ 5 ข้อตาม เกณฑ์ทั่วไป และ ครบถ้วนตามเกณฑ์ มาตรฐาน เพิ่มเติมเฉพาะกลุ่ม																				
2.2. ปัจจัยนำเข้า	อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก (สกอ. 2.2)	เกณฑ์การประเมิน : สถาบันสามารถเลือกใช้เกณฑ์การประเมินจาก 2 แนวทางต่อไปนี้ 1) แปลงค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 หรือ 2) แปลงค่าการเพิ่มขึ้นของค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5	มทร.พ. มทร.พ. - รองอธิการบดี ฝ่ายบริหาร คณะ -รองคณบดีฝ่าย	- ผอ.กอง บริหารงานบุคคล																				

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
		1. เกณฑ์เฉพาะสถาบันกลุ่ม ข และ ค2 1) ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป หรือ 2) ค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 6 ขึ้นไป 2. เกณฑ์เฉพาะสถาบันกลุ่ม ค1 และ ง 1) ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป หรือ 2) ค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 12 ขึ้นไป	บริหาร	
2.3 ปัจจัยนำเข้า	อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่ง ทางวิชาการ (สกอ. 2.3)	เกณฑ์การประเมิน : สถาบันสามารถเลือกใช้เกณฑ์การประเมินจาก 2 แนวทางต่อไปนี้ 1) แปลงค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 หรือ 2) แปลงค่าการเพิ่มขึ้นของค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 1. เกณฑ์เฉพาะสถาบันกลุ่ม ข และ ค2 1) ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์และศาสตราจารย์รวมกัน ที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	<u>มทร.พ.</u> - รองอธิการบดี ฝ่ายบริหาร <u>คณะ</u> - รองคณบดีฝ่าย บริหาร	- ผอ.กอง บริหารงานบุคคล

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
		หรือ 2) ค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์รวมกัน เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา ที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 12 ขึ้นไป 2. เกณฑ์เฉพาะสถาบันกลุ่ม ก1 และ ง 1) ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์และศาสตราจารย์ รวมกัน ที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป หรือ 2) ค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์รวมกัน เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา ที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 6 ขึ้นไป		
2.4 กระบวนการ	ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน (สกอ. 2.4)	เกณฑ์มาตรฐาน : 1. มีแผนการบริหารและการพัฒนาคณาจารย์ทั้งด้านวิชาการ เทคนิคการสอนและการวัดผล และมีแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนที่มีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงประจักษ์ 2. มีการบริหารและการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด 3. มีสวัสดิการเสริมสร้างสุขภาพที่ดี และสร้างขวัญและกำลังใจให้คณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนสามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ 4. มีระบบการติดตามให้คณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนนำความรู้และทักษะที่ได้จากการพัฒนาไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนและการวัดผลการเรียนรู้ของนักศึกษาตลอดจนการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง 5. มีการให้ความรู้ด้านจรรยาบรรณอาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน และดูแลควบคุมให้คณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนถือปฏิบัติ	<u>มทร.พ.</u> - รองอธิการบดี บริหาร <u>คณะ</u> - รองคณบดีฝ่าย บริหาร	- ผอ.กอง บริหารงานบุคคล

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
		6. มีการประเมินผลความสำเร็จของแผนการบริหารและการพัฒนาอาจารย์ และบุคลากรสายสนับสนุน 7. มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนหรือปรับปรุงการบริหารและการพัฒนาอาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 3 หรือ 4 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 5 หรือ 6 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 7 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 หรือ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 หรือ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ		
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 หรือ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 หรือ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ										
2.5 ปัจจัยนำเข้า	ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และ สภาพแวดล้อมการเรียนรู้ (สกอ. 2.5)	เกณฑ์มาตรฐาน : 1. มีการจัดการหรือจัดบริการเพื่อให้นักศึกษามีเครื่องคอมพิวเตอร์ใช้ในอัตราไม่สูงกว่า 8 FTES ต่อเครื่อง 2. มีบริการห้องสมุดและแหล่งเรียนรู้ อื่นๆ ผ่านระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ และมีการฝึกอบรมการใช้งานแก่นักศึกษาทุกปีการศึกษา 3. มีบริการด้านกายภาพที่เหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอนและการพัฒนานักศึกษาอย่างน้อยในด้านห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ อุปกรณ์การศึกษา และจุดเชื่อมต่อ อินเทอร์เน็ต 4. มีบริการสิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็นอื่นๆ อย่างน้อยในด้านงานทะเบียนนักศึกษา ผ่านระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การบริการอนามัยและการรักษาพยาบาล การจัดการหรือจัดบริการด้านอาหารและสนามกีฬา 5. มีระบบสาธารณูปโภคและรักษาความปลอดภัยของอาคารตลอดจนบริเวณโดยรอบอย่างน้อยในเรื่องประปา ไฟฟ้า ระบบกำจัดของเสีย การจัดการขยะ รวมทั้งมีระบบและอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัยใน	<u>มทร.พ.</u> - รองอธิการบดีฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศฯ	- ผอ.สำนักวิทย วิทยบริการฯ										

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
		บริเวณอาคารต่าง ๆ โดยเป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง 6. มีผลการประเมินคุณภาพของบริการในข้อ 2 – 5 ทุกข้อไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 7. มีการนำผลการประเมินคุณภาพในข้อ 6 มาใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนาการจัดบริการด้านกายภาพที่สนองความต้องการของผู้รับบริการ หมายเหตุ : 1. ในเกณฑ์มาตรฐานข้อ 1 ให้นำรวม notebook และ mobile device ต่างๆ ของนักศึกษาที่มีการลงทะเบียนการใช้ wifi กับสถาบันด้วย 2. การคิดจำนวน FTES ให้นำจำนวน FTES ของแต่ละระดับการศึกษารวมเข้าด้วยกันโดยไม่ต้องเขียนเป็น FTES ของระดับปริญญาตรี เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการ ดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 6 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 7 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ		
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ										
2.6 กระบวนการ	ระบบและกลไกการจัดการเรียน การสอน (สกอ. 2.6)	เกณฑ์มาตรฐาน : 1. มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญทุกหลักสูตร 2. ทุกรายวิชาของทุกหลักสูตร มีรายละเอียดของรายวิชาและของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษา ตามที่กำหนดในกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา	<u>มทร.พ.</u> - รองอธิการบดี ฝ่ายวิชาการและ วิเทศสัมพันธ์ <u>คณะ</u>	-ผอ.สำนัก ส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน										

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
		แห่งชาติ 3. ทุกหลักสูตรมีรายวิชาที่ส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ด้วยตนเอง และการให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จากการปฏิบัติทั้งในและนอกห้องเรียนหรือจากการทำวิจัย 4. มีการให้ผู้มีประสบการณ์ทางวิชาการหรือวิชาชีพจากหน่วยงานหรือชุมชนภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนการสอนทุกหลักสูตร 5. มีการจัดการเรียนรู้ที่พัฒนาจากการวิจัย หรือจากกระบวนการจัดการความรู้เพื่อพัฒนา การเรียนการสอน 6. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนที่มีต่อคุณภาพการจัดการเรียนการสอนและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ทุกรายวิชา ทุกภาคการศึกษา โดยผลการประเมินความพึงพอใจแต่ละรายวิชาต้องไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 7. มีการพัฒนาหรือปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือการประเมินผลการเรียนรู้ ทุกรายวิชา ตามผลการประเมินรายวิชา เกณฑ์การประเมิน: <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 6 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 7 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ	-รองคณบดีฝ่าย วิชาการและวิจัย	-หัวหน้างาน บริการวิชาการ และวิจัย : งานวิจัยและ พัฒนา
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ										

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
2.7 กระบวนการ	ระบบและกลไกการพัฒนา สัมฤทธิ์ผลการเรียนตาม คุณลักษณะของบัณฑิต (สกอ. 2.7)	เกณฑ์มาตรฐาน 1. มีการสำรวจคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตอย่างน้อย สำหรับทุกหลักสูตรระดับปริญญาตรี ทุกรอบระยะเวลาตามแผนกำหนดการศึกษาของหลักสูตร 2. มีการนำผลจากข้อ 1 มาใช้ ในการปรับปรุงหลักสูตร การจัดการเรียนการสอนการวัดผล การศึกษาและสัมฤทธิ์ผลทางการเรียนที่ส่งเสริมทักษะอาชีพและคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ ตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต 3. มีการส่งเสริมสนับสนุนทรัพยากรทั้งด้านบุคลากร เทคโนโลยีสารสนเทศ และงบประมาณที่เอื้อ ต่อการพัฒนาคุณลักษณะของบัณฑิต 4. มีระบบและกลไกการส่งเสริมให้นักศึกษาระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมการ ประชุมวิชาการหรือนำเสนอผลงานทางวิชาการในที่ประชุมระหว่างสถาบัน หรือที่ประชุมระดับชาติ หรือนานาชาติ 5. มีกิจกรรมเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมให้แก่ศึกษาระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษาที่จัด โดยสถาบัน เกณฑ์มาตรฐานเพิ่มเติมเฉพาะกลุ่ม : 6. มีระบบและกลไกสนับสนุนการประยุกต์ใช้ผลงานจากวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับ บัณฑิตศึกษา และมีการรับรองการใช้ประโยชน์จริงจากหน่วยงานภาครัฐ หรือเอกชนหรือหน่วยงาน วิชาชีพ (เฉพาะกลุ่ม ค 1) 7. มีการพัฒนาทักษะนักศึกษาในการจัดทำบทความจากวิทยานิพนธ์ และมีการนำไปตีพิมพ์เผยแพร่ ในวารสารระดับนานาชาติ (เฉพาะกลุ่ม ง)	มทร.พ. - รองอธิการบดี - ฝ่ายกิจการ - นักศึกษาและ - ประชาสัมพันธ์ - รองอธิการบดี - ฝ่ายวิชาการและ - วิเทศสัมพันธ์ คณะ - รองคณบดีฝ่าย - กิจการนักศึกษา	-ผอ.กองพัฒนา นักศึกษา -ผอ.สำนัก ส่งเสริมวิชาการฯ -หัวหน้างาน กิจการนักศึกษา : งานแนะแนว

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน																				
		เกณฑ์การประเมิน : 1. เกณฑ์ทั่วไป <table border="1"> <tr> <td>คะแนน 1</td><td>คะแนน 2</td><td>คะแนน 3</td><td>คะแนน 4</td><td>คะแนน 5</td></tr> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 3 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 4 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 5 ข้อ</td></tr> </table> 2. เกณฑ์เฉพาะสถาบันกลุ่ม ค1 และ ง <table border="1"> <tr> <td>คะแนน 1</td><td>คะแนน 2</td><td>คะแนน 3</td><td>คะแนน 4</td><td>คะแนน 5</td></tr> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ 2 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ 3 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ ครบ 5 ข้อตามเกณฑ์ ทั่วไป และครบถ้วน ตามเกณฑ์ มาตรฐานเพิ่มเติม เฉพาะกลุ่ม</td></tr> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 2 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 3 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ ครบ 5 ข้อตามเกณฑ์ ทั่วไป และครบถ้วน ตามเกณฑ์ มาตรฐานเพิ่มเติม เฉพาะกลุ่ม		
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5																				
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ																				
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5																				
มีการดำเนินการ 1 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 2 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 3 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ ครบ 5 ข้อตามเกณฑ์ ทั่วไป และครบถ้วน ตามเกณฑ์ มาตรฐานเพิ่มเติม เฉพาะกลุ่ม																				
2.8 ผลิต	ระดับความสำเร็จของการ เสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่ จัดให้กับนักศึกษา (สกอ.2.8)	เกณฑ์การให้คะแนน 1. มีการกำหนดพฤติกรรมด้านคุณธรรมจริยธรรมสำหรับนักศึกษาที่ต้องการส่งเสริมไว้เป็นลาย ลักษณ์อักษร 2. มีการถ่ายทอดหรือเผยแพร่พฤติกรรมด้านคุณธรรมจริยธรรมสำหรับนักศึกษาที่ต้องการส่งเสริม ตามข้อ 1 ไปยังผู้บริหาร คณาจารย์ นักศึกษาและผู้เกี่ยวข้องทราบอย่างทั่วถึงทั้งสถาบัน 3. มีโครงการหรือกิจกรรมส่งเสริมการพัฒนาพฤติกรรมด้านคุณธรรมจริยธรรมที่กำหนดในข้อ 1	มทร.พ. - รองอธิการบดี ฝ่ายกิจการ นักศึกษาและ ประชาสัมพันธ์ คณะ - รองคณบดีฝ่าย	-ผอ.กอง ศิลปวัฒนธรรม -หัวหน้างาน กิจการนักศึกษา																				

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
		โดยระบุตัวบ่งชี้และเป้าหมายวัดความสำเร็จ 4. มีการประเมินผลโครงการหรือกิจกรรมส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมของนักศึกษาตามตัวบ่งชี้และเป้าหมายที่กำหนดในข้อ 3 โดยมีผลการประเมินบรรลุเป้าหมายอย่างน้อยร้อยละ 90 ของตัวบ่งชี้ 5. มีนักศึกษาหรือกิจกรรมที่เกี่ยวกับนักศึกษาได้รับการยกย่องชมเชย ประกาศเกียรติคุณด้านคุณธรรมจริยธรรม โดยหน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติ หมายเหตุ : 1. การยกย่องชมเชยประกาศเกียรติคุณด้านคุณธรรม จริยธรรม หากดำเนินการในระดับมหาวิทยาลัย ต้องมีกรรมการภายนอกมหาวิทยาลัยอย่างน้อยร้อยละ 50 และมีผู้เข้าร่วมการแข่งขันหรือเข้าร่วมการคัดเลือกที่มาจากหลากหลายสถาบัน (ตั้งแต่ 3 สถาบันขึ้นไป) 2. หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติ หมายถึง หน่วยงานนอกสถาบันระดับกรมหรือเทียบเท่าขึ้นไป (เช่น ระดับจังหวัด) หรือรัฐวิสาหกิจ หรือองค์การมหาชน หรือบริษัทมหาชนที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ หรือองค์กรกลางระดับชาติทั้งภาครัฐและเอกชน (เช่น สภาอุตสาหกรรม สภาหอการค้า สภาวิชาชีพ) เกณฑ์การประเมิน : <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 3 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 4 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	กิจการนักศึกษา	
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ										

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน											
2.9 ผลผลิต	บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำ หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี (สมศ.1)	เกณฑ์การให้คะแนน ใช้บัญญัติไตรยางศ์เทียบ กำหนดร้อยละ 100 เท่ากับ 5 คำแนน วิธีการคำนวณ จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน ๑ ปี จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจทั้งหมด X 100	มทร.พ. - รองอธิการบดี ฝ่ายกิจการ นักศึกษาและ ประชาสัมพันธ์	-ผอ.กองพัฒนา นักศึกษา											
2.10 ผลผลิต	คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โทและเอก ตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ (สมศ. 2)	เกณฑ์การให้คะแนน ใช้ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิต (คะแนนเต็ม 5) วิธีการคำนวณ ผลรวมของค่าคะแนนที่ได้จากการประเมินบัณฑิต จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินทั้งหมด	มทร.พ. - รองอธิการบดี ฝ่ายกิจการ นักศึกษาและ ประชาสัมพันธ์	- ผอ.กองพัฒนา นักศึกษา											
2.11 ผลผลิต	ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา ระดับปริญญาโทที่ได้รับการ ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (สมศ. 3)	เกณฑ์การประเมิน กำหนดระดับคุณภาพบทความวิจัยที่ตีพิมพ์ ดังนี้ <table><tr><th>ค่าน้ำหนัก</th><th>ระดับคุณภาพงานวิจัย</th></tr><tr><td>0.25</td><td>มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง</td></tr><tr><td>0.50</td><td>มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (proceedings)</td></tr><tr><td>0.75</td><td>มีการตีพิมพ์รายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ (Proceedings)วารสารวิชาการระดับชาติ</td></tr><tr><td>1.00</td><td>มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ</td></tr></table> กำหนดระดับคุณภาพงานสร้างสรรค์ที่เผยแพร่ ดังนี้	ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพงานวิจัย	0.25	มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง	0.50	มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (proceedings)	0.75	มีการตีพิมพ์รายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ (Proceedings)วารสารวิชาการระดับชาติ	1.00	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ	มทร.พ. -รองอธิการบดี ฝ่ายวิชาการและ วิเทศสัมพันธ์ -รองคณบดีฝ่าย วิชาการและวิจัย	-ผอ.สำนัก ส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน	-หัวหน้างาน วิชาการ
ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพงานวิจัย														
0.25	มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง														
0.50	มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (proceedings)														
0.75	มีการตีพิมพ์รายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ (Proceedings)วารสารวิชาการระดับชาติ														
1.00	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ														

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน				ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน																			
		ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพงานสร้างสรรค์																							
		0.125	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด																							
		0.25	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ																							
		0.50	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ																							
		0.75	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน																							
		1.00	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ																							
		*องค์ประกอบของคณะกรรมการไม่น้อยกว่า 3 คน และต้องมีบุคคลภายนอกสถานศึกษา ร่วมพิจารณาด้วย																								
2.12 ผลผลิต	การพัฒนาคณาจารย์(สมศ.14)	เกณฑ์การพิจารณา กำหนดค่าน้ำหนักระดับคุณภาพอาจารย์ ดังนี้				มทร.พ. - รองอธิการบดี ฝ่ายบริหาร คณะ -รองคณบดีฝ่าย บริหาร	-ผอ.กอง บริหารงานบุคคล -หัวหน้างาน บุคลากร																			
		<table><tr><th>วุฒิการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ</th><th>ปริญญาตรี</th><th>ปริญญาโท</th><th>ปริญญาเอก</th></tr><tr><td>อาจารย์</td><td>๐</td><td>๒</td><td>๕</td></tr><tr><td>ผู้ช่วยศาสตราจารย์</td><td>๑</td><td>๓</td><td>๖</td></tr><tr><td>รองศาสตราจารย์</td><td>๓</td><td>๕</td><td>๘</td></tr><tr><td>ศาสตราจารย์</td><td>๖</td><td>๘</td><td>๑๐</td></tr></table>	วุฒิการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก	อาจารย์	๐	๒	๕	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	๑	๓	๖	รองศาสตราจารย์	๓	๕	๘	ศาสตราจารย์	๖	๘	๑๐				
วุฒิการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก																							
อาจารย์	๐	๒	๕																							
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	๑	๓	๖																							
รองศาสตราจารย์	๓	๕	๘																							
ศาสตราจารย์	๖	๘	๑๐																							

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน															
		เกณฑ์การให้คะแนน ใช้บัญญัติไตรยางศ์เทียบ โดยกำหนดให้ค่าดัชนีคุณภาพอาจารย์เป็น 6 เท่ากับ 5 คะแนน																	
2.13 ผลผลิต	ร้อยละของระดับความพึงพอใจ ของ ผู้ใช้บัณฑิต ต่อ บัณฑิต (ก.พ.ร.56 ตัวชี้วัด 5)	เกณฑ์การให้คะแนน : ช่วงเกณฑ์การให้คะแนน +/- ร้อยละ 5 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้ <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="5">เกณฑ์การให้คะแนน</th></tr> <tr> <th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th>5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>65</td><td>70</td><td>75</td><td>80</td><td>85</td></tr> </tbody> </table>	เกณฑ์การให้คะแนน					1	2	3	4	5	65	70	75	80	85	มทร.พ. - รองอธิการบดี ฝ่ายกิจการ นักศึกษาและ ประชาสัมพันธ์ คณะ - รองคณบดีฝ่าย กิจการนักศึกษา	-ผอ.กองพัฒนานักศึกษา -หัวหน้างาน กิจการนักศึกษา : งานแนะแนว
เกณฑ์การให้คะแนน																			
1	2	3	4	5															
65	70	75	80	85															
2.14 ผลผลิต	ร้อยละของระดับความพึงพอใจ ของนิสิตนักศึกษาต่อ สถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.ร. 56 ตัวชี้วัด 6)	เกณฑ์การให้คะแนน : ช่วงเกณฑ์การให้คะแนน +/- ร้อยละ 5 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้ <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="5">เกณฑ์การให้คะแนน</th></tr> <tr> <th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th>□ 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>65</td><td>70</td><td>75</td><td>80</td><td>85</td></tr> </tbody> </table>	เกณฑ์การให้คะแนน					1	2	3	4	□ 5	65	70	75	80	85	มทร.พ. - รองอธิการบดี ฝ่ายกิจการ นักศึกษาและ ประชาสัมพันธ์ - รองอธิการบดี ด้านวิชาการฯ คณะ - รองคณบดีฝ่าย กิจการนักศึกษา	-ผอ.กองพัฒนานักศึกษา - ผอ.สำนัก ส่งเสริมวิชาการฯ -หัวหน้างาน กิจการนักศึกษา : งานแนะแนว
เกณฑ์การให้คะแนน																			
1	2	3	4	□ 5															
65	70	75	80	85															

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
3.1 กระบวนการ	ระบบและกลไกการให้คำปรึกษา และบริการด้านข้อมูลข่าวสาร (สกอ.3.1)	เกณฑ์มาตรฐาน : 1. มีการจัดบริการให้คำปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวการใช้ชีวิตแก่นักศึกษา 2. มีการจัดบริการข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อนักศึกษา 3. มีการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาการและวิชาชีพแก่นักศึกษา 4. มีการจัดบริการข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อศิษย์เก่า 5. มีการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาความรู้และประสบการณ์ให้ศิษย์เก่า 6. มีผลการประเมินคุณภาพของการให้บริการในข้อ 1 – 3 ทุกข้อไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 7. มีการนำผลการประเมินคุณภาพของการให้บริการมาใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนาการจัดบริการที่สนองความต้องการของนักศึกษา หมายเหตุ : ในกรณีคณะหรือสถาบันที่ยังไม่มีศิษย์เก่าถือว่าผ่านเกณฑ์มาตรฐานข้อ 4 และข้อ 5 โดยอนุโลม เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 6 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 7 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ	<u>มทร.พ.</u> - รองอธิการบดี ฝ่ายกิจการ นักศึกษาและ ประชาสัมพันธ์ <u>คณะ</u> - รองคณบดีฝ่าย กิจการนักศึกษา	-ผอ.กองพัฒนา นักศึกษา -หัวหน้างาน กิจการนักศึกษา
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ										
3.2 กระบวนการ	ระบบและกลไกการส่งเสริม กิจกรรมนักศึกษา (สกอ. 3.2)	เกณฑ์มาตรฐาน : 1. สถาบันจัดทำแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่ส่งเสริมผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติทุกด้าน	<u>มทร.พ.</u> - - รอง อธิการบดีฝ่าย	-ผอ.กองพัฒนา นักศึกษา										

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
		2. มีกิจกรรมให้ความรู้และทักษะการประกันคุณภาพการศึกษาแก่นักศึกษา 3. มีการส่งเสริมให้นักศึกษานำความรู้ด้านการประกันคุณภาพไปใช้ในการจัดกิจกรรมที่ดำเนินการโดยนักศึกษาอย่างน้อย 5 ประเภทสำหรับระดับปริญญาตรี และอย่างน้อย 2 ประเภทสำหรับระดับบัณฑิตศึกษา จากกิจกรรมต่อไปนี้ - กิจกรรมวิชาการที่ส่งเสริมคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ - กิจกรรมกีฬาหรือการส่งเสริมสุขภาพ - กิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์หรือรักษาสีน้ำเงิน - กิจกรรมเสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรม - กิจกรรมส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรม 4. มีการสนับสนุนให้นักศึกษาสร้างเครือข่ายพัฒนาคุณภาพภายในสถาบันและระหว่างสถาบัน และมีกิจกรรมร่วมกัน 5. มีการประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา 6. มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนหรือปรับปรุงการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนานักศึกษา เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 3 หรือ 4 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 5 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 6 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 หรือ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	กิจการนักศึกษา และ ประชาสัมพันธ์ คณะ -รองคณบดีฝ่าย กิจการนักศึกษา	-หัวหน้างาน กิจการนักศึกษา : งานกิจกรรม สโมสรและชมรม นักศึกษา
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 หรือ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ										

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
4.1 กระบวนการ	ระบบและกลไกการพัฒนา งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ (สกอ. 4.1)	เกณฑ์มาตรฐานทั่วไป : - มีระบบและกลไกบริหารงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามแผนด้านการวิจัยของสถาบัน และดำเนินการตามระบบที่กำหนด - มีการบูรณาการกระบวนการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์กับการจัดการเรียนการสอน - มีการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์และให้ความรู้ด้านจรรยาบรรณการวิจัยแก่อาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ - มีการจัดสรรงบประมาณของสถาบัน เพื่อเป็นทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ - มีการสนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ตามอัตลักษณ์ของสถาบันอย่างน้อยในประเด็นต่อไปนี้ - ห้องปฏิบัติการวิจัยฯ หรือหน่วยวิจัยฯ หรือศูนย์เครื่องมือ หรือศูนย์ให้คำปรึกษาและสนับสนุนการวิจัยฯ - ห้องสมุดหรือแหล่งค้นคว้าข้อมูลสนับสนุนการวิจัยฯ - สิ่งอำนวยความสะดวกหรือการรักษาความปลอดภัยในการวิจัยฯ เช่น ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ระบบรักษาความปลอดภัยในห้องปฏิบัติการวิจัย - กิจกรรมวิชาการที่ส่งเสริมงานวิจัยฯ เช่น การจัดประชุมวิชาการ การจัดงานสร้างสรรค์ การจัดให้มีศาสตราจารย์อคันตุกะหรือศาสตราจารย์รับเชิญ (visiting professor) - มีการติดตามและประเมินผลการสนับสนุนในข้อ 4 และข้อ 5 อย่างครบถ้วนทุกประเด็น - มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการสนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ของสถาบัน	<u>มทร.พ.</u> - รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและ บริการวิชาการ <u>คณะ</u> -รองคณบดีฝ่าย วิชาการและ วิจัย	-ผอ.สถาบันวิจัย และพัฒนา -หัวหน้างาน บริการวิชาการ และวิจัย : งานวิจัยและ พัฒนา

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน																				
		เกณฑ์มาตรฐานเพิ่มเติมเฉพาะกลุ่ม : 8. มีระบบและกลไกเพื่อสร้างงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์บนพื้นฐานภูมิปัญญาท้องถิ่นหรือจากสภาพปัญหาของสังคม เพื่อตอบสนองความต้องการของท้องถิ่นและสังคมและดำเนินการตามระบบที่กำหนด (เฉพาะกลุ่ม ข และ ค 2) เกณฑ์การประเมิน : 1. เกณฑ์ทั่วไป <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีกาดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีกาดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ</td><td>มีกาดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ</td><td>มีกาดำเนินการ 6 ข้อ</td><td>มีกาดำเนินการ 7ข้อ</td></tr> </tbody> </table> 2. เกณฑ์เฉพาะสถาบันกลุ่ม ข และ ค2 <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ 6 ข้อหรือ 7 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ 7 ข้อตามเกณฑ์ ทั่วไป และ ครบถ้วนตาม เกณฑ์มาตรฐาน เพิ่มเติมเฉพาะ กลุ่ม</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีกาดำเนินการ 1 ข้อ	มีกาดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีกาดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีกาดำเนินการ 6 ข้อ	มีกาดำเนินการ 7ข้อ	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 6 ข้อหรือ 7 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 7 ข้อตามเกณฑ์ ทั่วไป และ ครบถ้วนตาม เกณฑ์มาตรฐาน เพิ่มเติมเฉพาะ กลุ่ม		
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5																				
มีกาดำเนินการ 1 ข้อ	มีกาดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีกาดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีกาดำเนินการ 6 ข้อ	มีกาดำเนินการ 7ข้อ																				
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5																				
มีการดำเนินการ 1 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 6 ข้อหรือ 7 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 7 ข้อตามเกณฑ์ ทั่วไป และ ครบถ้วนตาม เกณฑ์มาตรฐาน เพิ่มเติมเฉพาะ กลุ่ม																				

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
4.2 กระบวนการ	ระบบและกลไกจัดการความรู้จาก งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ (สกอ. 4.2)	เกณฑ์มาตรฐานทั่วไป : - มีระบบและกลไกสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ในการประชุมวิชาการหรือการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติ และมีการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ในการประชุมวิชาการหรือการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติ - มีระบบและกลไกการรวบรวม คัดสรร วิเคราะห์และสังเคราะห์ความรู้จากงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ เพื่อให้เป็นองค์ความรู้ที่คนทั่วไปเข้าใจได้ และดำเนินการตามระบบที่กำหนด - มีการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่องค์ความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้จากข้อ 2 สู่นักเรียนและผู้ที่เกี่ยวข้อง - มีการนำผลงานงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ และมีการรับรองการช้ประโยชน์จริงจากหน่วยงานภายนอกหรือชุมชน - มีระบบและกลไกเพื่อช่วยในการคุ้มครองสิทธิของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ และดำเนินการตามระบบที่กำหนดเกณฑ์มาตรฐานเพิ่มเติมเฉพาะกลุ่ม : - มีระบบ และกลไกส่งเสริมการจดสิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตร และมีการยื่นจดสิทธิบัตร และ อนุสิทธิบัตร (เฉพาะกลุ่ม ค1 และ ง) เกณฑ์การประเมิน : เกณฑ์ทั่วไป <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 3 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 4 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	<u>มทร.พ.</u> - รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและ บริการวิชาการ <u>คณะ</u> -รองคณบดีฝ่าย วิชาการและ วิจัย	-ผอ.สถาบันวิจัย และพัฒนา -หัวหน้างาน บริการวิชาการ และวิจัย : งานวิจัยและ พัฒนา
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ										

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
		2. เกณฑ์เฉพาะสถาบันกลุ่ม ค1 และ ง <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ 2 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ 3 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ 4 ข้อหรือ 5 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ ครบ 5 ข้อตาม เกณฑ์ทั่วไป และ ครบถ้วนตาม เกณฑ์มาตรฐาน เพิ่มเติมเฉพาะ กลุ่ม</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 2 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 3 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 4 ข้อหรือ 5 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ ครบ 5 ข้อตาม เกณฑ์ทั่วไป และ ครบถ้วนตาม เกณฑ์มาตรฐาน เพิ่มเติมเฉพาะ กลุ่ม		
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 2 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 3 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 4 ข้อหรือ 5 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ ครบ 5 ข้อตาม เกณฑ์ทั่วไป และ ครบถ้วนตาม เกณฑ์มาตรฐาน เพิ่มเติมเฉพาะ กลุ่ม										
4.3 ปัจจัยนำเข้า	เงินสนับสนุนงานวิจัย และงาน สร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ และนักวิจัยประจำ (สกอ. 4.3)	เกณฑ์การประเมิน : โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำ และนักวิจัยประจำเป็นคะแนนระหว่าง 0 - 5 1. เกณฑ์เฉพาะสถาบันกลุ่ม ข และ ค2 จำแนกเป็น 3 กลุ่มสาขาวิชา 1.1 กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันที่ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = 60,000 บาทขึ้นไปต่อคน 1.2 กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันที่ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน	มทร.พ. - รองอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและ บริการวิชาการ คณะ - รองคณบดีฝ่าย วิชาการและ วิจัย	-ผอ.สถาบันวิจัย และพัฒนา -หัวหน้างาน บริการวิชาการ และวิจัย : งานวิจัยและ พัฒนา										

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
		1.3 กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน 2. เกณฑ์ประเมินเฉพาะสถาบันกลุ่ม ค1 และ ง จำแนกเป็น 3 กลุ่มสาขาวิชา 2.1 กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ จากภายในและภายนอกสถาบันที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = 180,000 บาทขึ้นไปต่อคน 2.2 กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = 150,000 บาทขึ้นไปต่อคน 2.3 กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = 75,000 บาทขึ้นไปต่อคน		

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
4.4 ปัจจัยนำเข้า	งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (สมศ.5)	เกณฑ์การประเมิน <table><tr><th>ค่าน้ำหนัก</th><th>ระดับคุณภาพงานวิจัย</th></tr><tr><td>0.25 ☐</td><td>มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ/ระดับนานาชาติหรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI</td></tr><tr><td>0.50</td><td>มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.</td></tr><tr><td>0.75</td><td>มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ในควอไทล์ที่ 3 หรือ 4 (Q3 หรือ Q4) ในปีล่าสุด ใน subject category ที่ตีพิมพ์ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการในระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.</td></tr><tr><td>1.00</td><td>มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ในควอไทล์ที่ 1 หรือ 2 (Q1 หรือ Q2) ในปีล่าสุด ใน subject category ที่ตีพิมพ์ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลสากล ISI และ Scopus</td></tr></table>	ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพงานวิจัย	0.25 ☐	มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ/ระดับนานาชาติหรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI	0.50	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.	0.75	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ในควอไทล์ที่ 3 หรือ 4 (Q3 หรือ Q4) ในปีล่าสุด ใน subject category ที่ตีพิมพ์ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการในระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.	1.00	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ในควอไทล์ที่ 1 หรือ 2 (Q1 หรือ Q2) ในปีล่าสุด ใน subject category ที่ตีพิมพ์ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลสากล ISI และ Scopus		
ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพงานวิจัย													
0.25 ☐	มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ/ระดับนานาชาติหรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI													
0.50	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.													
0.75	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ในควอไทล์ที่ 3 หรือ 4 (Q3 หรือ Q4) ในปีล่าสุด ใน subject category ที่ตีพิมพ์ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการในระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.													
1.00	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ในควอไทล์ที่ 1 หรือ 2 (Q1 หรือ Q2) ในปีล่าสุด ใน subject category ที่ตีพิมพ์ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลสากล ISI และ Scopus													

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน												
		กำหนดระดับคุณภาพงานสร้างสรรค์ที่เผยแพร่ ดังนี้ <table><tr><th>ค่าน้ำหนัก</th><th>ระดับคุณภาพงานสร้างสรรค์*</th></tr><tr><td>0.125 ☐</td><td>งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด</td></tr><tr><td>0.25</td><td>งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ</td></tr><tr><td>0.50</td><td>งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ</td></tr><tr><td>0.75</td><td>งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน</td></tr><tr><td>1.00</td><td>งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ</td></tr></table> * องค์ประกอบของคณะกรรมการ ไม่น้อยกว่า ๓ คน และต้องมีบุคคลภายนอกสถานศึกษาร่วมพิจารณาด้วย	ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพงานสร้างสรรค์*	0.125 ☐	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด	0.25	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	0.50	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	0.75	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน	1.00	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ		
ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพงานสร้างสรรค์*															
0.125 ☐	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด															
0.25	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ															
0.50	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ															
0.75	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน															
1.00	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ															
4.5 ผลผลิต	งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ (สมศ.6)	วิธีการคำนวณ ผลรวมของจำนวนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำทั้งหมด X 100 เกณฑ์การให้คะแนน ใช้บัญญัติไตรยางศ์เทียบ โดยกำหนดร้อยละ 20 เท่ากับ 5 คะแนน ทุกกลุ่มสาขาวิชา	มทร.พ. - รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและบริการวิชาการ คณะ - รองคณบดีฝ่ายวิชาการและวิจัย	-ผอ.สถาบันวิจัยและพัฒนา -หัวหน้างานบริการวิชาการและวิจัย : งานวิจัยและพัฒนา												

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
4.6 ผลิต	ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรอง คุณภาพ (สมศ.7)	เกณฑ์การประเมิน กำหนดระดับคุณภาพผลงานวิชาการ ดังนี้ <table><tr><th>ค่าน้ำหนัก</th><th>ระดับคุณภาพผลงานวิชาการ</th></tr><tr><td>0.25</td><td>บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ</td></tr><tr><td>0.50</td><td>บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ</td></tr><tr><td>0.75</td><td>ตำราหรือหนังสือที่มีการ ประเมินผ่านตามเกณฑ์โดยผู้ทรงคุณวุฒิที่ สถานศึกษากำหนด</td></tr><tr><td>1.00</td><td>ตำราหรือหนังสือที่ใช้ในการขอผลงานทางวิชาการและผ่านการพิจารณา ตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว <u>หรือ</u>ตำราหรือหนังสือที่มี คุณภาพสูงมีผู้ทรงคุณวุฒิตรวจอ่านตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการ</td></tr></table> เกณฑ์การให้คะแนน ใช้บัญญัติไตรยางศ์เทียบ โดยกำหนดร้อยละ 10 เท่ากับ 5 คะแนน ทุกกลุ่มสาขาวิชา	ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพผลงานวิชาการ	0.25	บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ	0.50	บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ	0.75	ตำราหรือหนังสือที่มีการ ประเมินผ่านตามเกณฑ์โดยผู้ทรงคุณวุฒิที่ สถานศึกษากำหนด	1.00	ตำราหรือหนังสือที่ใช้ในการขอผลงานทางวิชาการและผ่านการพิจารณา ตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว <u>หรือ</u> ตำราหรือหนังสือที่มี คุณภาพสูงมีผู้ทรงคุณวุฒิตรวจอ่านตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการ	มทร.พ. - รองอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและ บริการวิชาการ คณะ -รองคณบดีฝ่าย วิชาการและ วิจัย	-ผอ.สถาบันวิจัย และพัฒนา -หัวหน้างาน บริการวิชาการ และวิจัย : งานวิจัยและ พัฒนา
ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพผลงานวิชาการ													
0.25	บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ													
0.50	บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ													
0.75	ตำราหรือหนังสือที่มีการ ประเมินผ่านตามเกณฑ์โดยผู้ทรงคุณวุฒิที่ สถานศึกษากำหนด													
1.00	ตำราหรือหนังสือที่ใช้ในการขอผลงานทางวิชาการและผ่านการพิจารณา ตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว <u>หรือ</u> ตำราหรือหนังสือที่มี คุณภาพสูงมีผู้ทรงคุณวุฒิตรวจอ่านตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการ													

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
5.1 กระบวนการ	ระบบและกลไกการบริการทาง วิชาการแก่สังคม (สกอ. 5.1)	เกณฑ์มาตรฐาน : - มีระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม และดำเนินการตามระบบที่กำหนด - มีการบูรณาการงานบริการทางวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอน - มีการบูรณาการงานบริการทางวิชาการแก่สังคมกับการวิจัย - มีการประเมินผลความสำเร็จของการบูรณาการงานบริการทางวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนและการวิจัย - มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการบูรณาการงานบริการทางวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนและการวิจัย เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 3 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 4 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	<u>มทร.พ.</u> - รองอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและ บริการวิชาการ <u>คณะ</u> - รองคณบดีฝ่าย วิชาการและ วิจัย	-ผอ.สถาบันวิจัย และพัฒนา -หัวหน้างาน บริการวิชาการ และวิจัย : งานวิจัยและ พัฒนา
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ										

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม (ต่อ)

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
5.2 กระบวนการ	กระบวนการบริการทางวิชาการให้ เกิดประโยชน์ต่อสังคม (สกอ.5.2)	เกณฑ์มาตรฐาน: 1. มีการสำรวจความต้องการของชุมชน หรือภาครัฐ หรือภาคเอกชน หรือหน่วยงานวิชาชีพเพื่อประกอบการกำหนดทิศทางการจัดทำแผนการบริการทางวิชาการตามจุดเน้นของสถาบัน 2. มีความร่วมมือด้านบริการทางวิชาการเพื่อการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชน หรือภาคเอกชน หรือภาครัฐ หรือหน่วยงานวิชาชีพ 3. มีการประเมินประโยชน์หรือผลกระทบของการให้บริการทางวิชาการต่อสังคม 4. มีการนำผลการประเมินในข้อ 3 ไปพัฒนาระบบและกลไก หรือกิจกรรมการให้บริการทางวิชาการ 5. มีการพัฒนาความรู้ที่ได้จากการให้บริการทางวิชาการและถ่ายทอดความรู้สู่บุคลากรภายในสถาบัน และเผยแพร่สู่สาธารณชน เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 3 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 4 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	<u>มทร.พ.</u> - รองอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและ บริการวิชาการ <u>คณะ</u> - รองคณบดีฝ่าย วิชาการและ วิจัย	- ผอ.สถาบันวิจัย และพัฒนา - หัวหน้างาน บริการวิชาการ และวิจัย : งานวิจัยและ พัฒนา
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ										

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม (ต่อ)

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
5.3 ผลผลิต	ผลการนำความรู้และประสบการณ์ จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการ พัฒนาการเรียนการสอนและ/ หรือการวิจัย (สมศ.8)	วิธีการคำนวณ: $\frac{\text{จำนวน โครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการที่นำมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย}}{\text{จำนวน โครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการตามแผนที่สถาบันอนุมัติ}} \times 100$ เกณฑ์การให้คะแนน ใช้บัญญัติไตรยางศ์เทียบ โดยกำหนดร้อยละ 30 เท่ากับ 5 คะแนน	มทร.พ. - รองอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและ บริการวิชาการ คณะ - รองคณบดีฝ่าย วิชาการและ วิจัย	- ผอ.สถาบันวิจัย และพัฒนา - หัวหน้างาน บริการวิชาการ และวิจัย งานวิจัยและพัฒน										
5.4	ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความ เข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กร ภายนอก (สมศ.9)	ประเด็นการพิจารณา 1. มีการดำเนินงานตามวงจรคุณภาพ (PDCA) โดยการมีส่วนร่วมของชุมชนหรือองค์กร 2. บรรลุเป้าหมายตามแผนประจำปีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 3. ชุมชนหรือองค์กรมีผู้นำหรือสมาชิกที่มีการเรียนรู้และดำเนินกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง 4. ชุมชนหรือองค์กรสร้างกลไกที่มีการพัฒนาตนเอง โดยคงอัตลักษณ์ของคนในชุมชนและ เอกลักษณ์ของท้องถิ่นอย่างต่อเนื่องหรือยั่งยืน 5. มีผลกระทบที่เกิดประโยชน์สร้างคุณค่าต่อสังคม หรือชุมชน/องค์กรมีความเข้มแข็ง เกณฑ์การให้คะแนน <table border="1"> <thead> <tr> <th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th>5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ปฏิบัติได้ 1 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 2 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 3 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 4 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	1	2	3	4	5	ปฏิบัติได้ 1 ข้อ	ปฏิบัติได้ 2 ข้อ	ปฏิบัติได้ 3 ข้อ	ปฏิบัติได้ 4 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		
1	2	3	4	5										
ปฏิบัติได้ 1 ข้อ	ปฏิบัติได้ 2 ข้อ	ปฏิบัติได้ 3 ข้อ	ปฏิบัติได้ 4 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ										

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บ ข้อมูลรายงาน										
6.1 กระบวนการ	ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม (สกอ. 6.1)	เกณฑ์มาตรฐาน : - มีระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม และดำเนินการตามระบบที่กำหนด - มีการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมกับการจัดการเรียนการสอนและกิจกรรมนักศึกษา - มีการเผยแพร่กิจกรรมหรือการบริการด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมต่อสาธารณชน - มีการประเมินผลความสำเร็จของการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมกับการจัดการเรียนการสอนและกิจกรรมนักศึกษา - มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมกับการจัดการเรียนการสอนและกิจกรรมนักศึกษา - มีการกำหนดหรือสร้างมาตรฐานคุณภาพด้านศิลปะและวัฒนธรรมและมีผลงานเป็นที่ยอมรับในระดับชาติ เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th>5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 3 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 4 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 5 หรือ 6 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	1	2	3	4	5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 หรือ 6 ข้อ	<u>มทร.พ.</u> - รองอธิการบดี ฝ่ายกิจการ นักศึกษาและ ประชาสัมพันธ์ <u>คณะ</u> - รองคณบดีฝ่าย กิจการนักศึกษา	-ผอ.กอง ศิลปวัฒนธรรม -หัวหน้างาน กิจการนักศึกษา : งาน ศิลปวัฒนธรรม
1	2	3	4	5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 หรือ 6 ข้อ										

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม(ต่อ)

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
6.2 ผลผลิต	การส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะ และวัฒนธรรม (สมศ. 10)	ประเด็นการพิจารณา 1. มีการดำเนินงานตามวงจรคุณภาพ (PDCA) 2. บรรลุเป้าหมายตามแผนประจำปีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 3. มีการดำเนินงานสม่ำเสมออย่างต่อเนื่อง 4. เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อชุมชนภายใน/ภายนอก 5. ได้รับการยกย่องระดับชาติและ/หรือนานาชาติ เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th>5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ปฏิบัติได้ 1 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 2 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 3 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 4 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	1	2	3	4	5	ปฏิบัติได้ 1 ข้อ	ปฏิบัติได้ 2 ข้อ	ปฏิบัติได้ 3 ข้อ	ปฏิบัติได้ 4 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ	มทร.พ. - - รอง อธิการบดีฝ่าย กิจการนักศึกษา และ ประชาสัมพันธ์ คณะ -รองคณบดีฝ่าย กิจการนักศึกษา	-ผอ.กอง ศิลปวัฒนธรรม -หัวหน้างาน กิจการนักศึกษา : งาน ศิลปวัฒนธรรม
1	2	3	4	5										
ปฏิบัติได้ 1 ข้อ	ปฏิบัติได้ 2 ข้อ	ปฏิบัติได้ 3 ข้อ	ปฏิบัติได้ 4 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ										
6.3 ผลผลิต	การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทาง ศิลปะและวัฒนธรรม (สมศ. 11)	ประเด็นการพิจารณา 1. การมีส่วนร่วมของบุคลากรในสถาบันที่ก่อให้เกิดวัฒนธรรมที่ดี 2. สิ่งแวดล้อมด้านความปลอดภัยของอาคารสถานที่ สะอาดถูกสุขลักษณะ และตกแต่งอย่างมีความสุนทรีย์ 3. ปรับแต่งและรักษาภูมิทัศน์ให้สวยงาม สอดคล้องกับธรรมชาติ และเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม 4. การจัดให้มีพื้นที่และกิจกรรมทางวัฒนธรรมที่เอื้อและส่งเสริมให้นักศึกษาและบุคลากร	มทร.พ. - รองอธิการบดี ฝ่ายกิจการ นักศึกษาและ ประชาสัมพันธ์ คณะ -รองคณบดีฝ่าย กิจการนักศึกษา	-ผอ.กอง ศิลปวัฒนธรรม -หัวหน้างาน กิจการนักศึกษา : งาน ศิลปวัฒนธรรม										

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
		มีส่วนร่วมอย่างสม่ำเสมอ 5. ระดับความพึงพอใจของบุคลากรและนักศึกษาที่เกี่ยวกับประเด็น 1-4 ไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th>5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ปฏิบัติได้ 1 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 2 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 3 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 4 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	1	2	3	4	5	ปฏิบัติได้ 1 ข้อ	ปฏิบัติได้ 2 ข้อ	ปฏิบัติได้ 3 ข้อ	ปฏิบัติได้ 4 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		
1	2	3	4	5										
ปฏิบัติได้ 1 ข้อ	ปฏิบัติได้ 2 ข้อ	ปฏิบัติได้ 3 ข้อ	ปฏิบัติได้ 4 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ										

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
7.1 กระบวนการ	ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและ ผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน (สกอ. 7.1)	เกณฑ์มาตรฐาน : 1. สภาสถาบันปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดครบถ้วนและมีการประเมินตนเองตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดล่วงหน้า 2. ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ กำหนดทิศทางการทำงาน และสามารถถ่ายทอดไปยังบุคลากรทุกระดับ มีความสามารถในการวางแผนกลยุทธ์ มีการนำข้อมูลสารสนเทศเป็นฐานในการปฏิบัติงานและพัฒนาสถาบัน 3. ผู้บริหารมีการกำกับ ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามที่มอบหมาย รวมทั้งสามารถสื่อสารแผนและผลการดำเนินงานของสถาบันไปยังบุคลากรในสถาบัน 4. ผู้บริหารสนับสนุนให้บุคลากรในสถาบันมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ให้อำนาจในการตัดสินใจแก่บุคลากรตามความเหมาะสม 5. ผู้บริหารถ่ายทอดความรู้และส่งเสริมพัฒนาผู้ร่วมงาน เพื่อให้สามารถทำงานบรรลุวัตถุประสงค์ของสถาบันได้ตามศักยภาพ 6. ผู้บริหารบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล โดยคำนึงถึงประโยชน์ของสถาบันและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 7. สภาสถาบันประเมินผลการบริหารงานของสถาบันและผู้บริหารนำผลการประเมินไปปรับปรุงการบริหารงานอย่างเป็นรูปธรรม เกณฑ์การประเมิน : <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 6 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 7 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ	<u>มทร.พ.</u> - รองอธิการบดี ฝ่ายบริหาร <u>คณะ</u> - รองคณบดีฝ่าย บริหารและ วางแผน	- ผอ.กองกลาง - เลขานุการคณะ
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ										

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
7.2 กระบวนการ	การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้ (สกอ. 7.2)	เกณฑ์มาตรฐาน : 1. มีการกำหนดประเด็นความรู้และเป้าหมายของการจัดการความรู้ที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของสถาบันอย่างน้อยครอบคลุมพันธกิจด้านการผลิตบัณฑิตและด้านการวิจัย 2. กำหนดบุคลากรกลุ่มเป้าหมายที่จะพัฒนาความรู้และทักษะด้านการผลิตบัณฑิตและด้านการวิจัยอย่างชัดเจนตามประเด็นความรู้ที่กำหนดในข้อ 1 3. มีการแบ่งปันและแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากความรู้ ทักษะของผู้มีประสบการณ์ตรง (tacit knowledge) เพื่อค้นหาแนวปฏิบัติที่ดีตามประเด็นความรู้ที่กำหนดในข้อ 1 และเผยแพร่ไปสู่บุคลากรกลุ่มเป้าหมายที่กำหนด 4. มีการรวบรวมความรู้ตามประเด็นความรู้ที่กำหนดในข้อ 1 ทั้งที่มีอยู่ในตัวบุคคลและแหล่งเรียนรู้อื่นๆ ที่เป็นแนวปฏิบัติที่ดีมาพัฒนาและจัดเก็บอย่างเป็นระบบโดยเผยแพร่ออกมาเป็นลายลักษณ์อักษร (explicit knowledge) 5. มีการนำความรู้ที่ได้จากการจัดการความรู้ในปีการศึกษาปัจจุบันหรือปีการศึกษาที่ผ่านมาที่เป็นลายลักษณ์อักษร (explicit knowledge) และจากความรู้ ทักษะของผู้มีประสบการณ์ตรง (tacit knowledge) ที่เป็นแนวปฏิบัติที่ดีมาปรับใช้ในการปฏิบัติงานจริง เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 3 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 4 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มทร.พ. - รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและวิเทศสัมพันธ์ คณะ - รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน	-ผอ.ศูนย์การจัดการความรู้ -เลขานุการคณะ
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ										

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน															
7.3 กระบวนการ	ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหาร และการตัดสินใจ (สกอ. 7.3)	เกณฑ์มาตรฐาน : 1. มีแผนระบบสารสนเทศ (Information System Plan) 2. มีระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจตามพันธกิจของสถาบัน โดยอย่างน้อยต้องครอบคลุมการจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริหารจัดการ และการเงิน และสามารถนำไปใช้ในการดำเนินงานประกันคุณภาพ 3. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศ 4. มีการนำผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศมาปรับปรุงระบบสารสนเทศ 5. มีการส่งข้อมูลผ่านระบบเครือข่ายของหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องตามที่กำหนด เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ</td><td>มีการดำเนินการ</td><td>มีการดำเนินการ</td><td>มีการดำเนินการ</td><td>มีการดำเนินการ</td></tr> <tr> <td>1 ข้อ</td><td>2 ข้อ</td><td>3 ข้อ</td><td>4 ข้อ</td><td>5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	1 ข้อ	2 ข้อ	3 ข้อ	4 ข้อ	5 ข้อ	<u>มทร.พ.</u> - รองอธิการบดีฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศฯ <u>คณะ</u> - รองคณบดีฝ่ายวิชาการและวิจัย	-ผอ.สำนักวิทยบริการฯ
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5															
มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ															
1 ข้อ	2 ข้อ	3 ข้อ	4 ข้อ	5 ข้อ															

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
7.4 กระบวนการ	ระบบบริหารความเสี่ยง (สกอ. 7.4)	<u>เกณฑ์มาตรฐาน : ระดับ</u> 1. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานบริหารความเสี่ยง โดยมีผู้บริหารระดับสูงและตัวแทนที่ได้รับผิดชอบพันธกิจหลักของสถาบันร่วมเป็นคณะกรรมการหรือคณะทำงาน 2. มีการวิเคราะห์และระบุความเสี่ยง และปัจจัยที่ก่อให้เกิดความเสี่ยงอย่างน้อย 3 ด้าน ตามบริบทของสถาบัน ตัวอย่างเช่น - ความเสี่ยงด้านทรัพยากร (การเงิน งบประมาณ ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ อาคารสถานที่) - ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ หรือกลยุทธ์ของสถาบัน - ความเสี่ยงด้านนโยบาย กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ - ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน เช่น ความเสี่ยงของกระบวนการบริหารหลักสูตร การบริหารงานวิจัย ระบบงาน ระบบประกันคุณภาพ - ความเสี่ยงด้านบุคลากรและความเสี่ยงด้านธรรมาภิบาล โดยเฉพาะจรรยาบรรณของอาจารย์และบุคลากร - ความเสี่ยงจากเหตุการณ์ภายนอก - อื่น ๆ ตามบริบทของสถาบัน 3. มีการประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสี่ยงและจัดลำดับความเสี่ยงที่ได้จากการวิเคราะห์ ในข้อ 2 4. มีการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงที่มีระดับความเสี่ยงสูง และดำเนินการตามแผน 5. มีการติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานตามแผน และรายงานต่อสภาสถาบันเพื่อพิจารณาอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง 6. มีการนำผลการประเมิน และข้อเสนอแนะจากสภาสถาบันไปใช้ในการปรับแผนหรือวิเคราะห์	<u>มทร.พ.</u> - รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและประกันคุณภาพ <u>คณะ</u> - รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน	- ผอ.กองนโยบายและแผน -งานบริหารและธุรการ : งานบุคลากร

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน					ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
		ความเสี่ยงในรอบปีถัดไป เกณฑ์การประเมิน : (สกอ.) <table><tr><td>คะแนน 1</td><td>คะแนน 2</td><td>คะแนน 3</td><td>คะแนน 4</td><td>คะแนน 5</td></tr><tr><td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 3 หรือ 4 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 5 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 6 ข้อ</td></tr></table>					คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 หรือ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ		
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5														
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 หรือ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ														
7.5 กระบวนการ	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของ สภาสถาบัน (สมศ. 12)	เกณฑ์การให้คะแนน (สมศ.) ใช้ค่าคะแนนผลการประเมินผลการดำเนินงานของสภาสถาบัน (คะแนนเต็ม 5) ที่ครอบคลุม 5 ประเด็น ดังต่อไปนี้ - สภาสถาบันทำพันธกิจครบถ้วนตามภาระหน้าที่ที่กำหนดในพระราชบัญญัติของสถานศึกษา - สภาสถาบันกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง กำกับนโยบาย ข้อบังคับ ระเบียบ - สภาสถาบันทำตามกฎระเบียบข้อบังคับของต้นสังกัด และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง - สภาสถาบันกำกับ ติดตาม การดำเนินงานของผู้บริหารสถานศึกษา - สภาสถาบันดำเนินงานโดยใช้หลักธรรมาภิบาลครบทั้ง 10 ประเด็น					มทร.พ. - รองอธิการบดี ฝ่ายบริหาร คณะ -รองคณบดีฝ่าย บริหารและ วางแผน	- ผอ.กองกลาง -เลขานุการคณะ										
7.6 ผลผลิต	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของ ผู้บริหารสถาบัน (สมศ.13)	เกณฑ์การให้คะแนน ใช้ค่าคะแนนการประเมินผลผู้บริหารโดยคณะกรรมการที่สภาสถาบันแต่งตั้ง (คะแนนเต็ม 5)					มทร.พ. - รองอธิการบดี ฝ่ายบริหาร คณะ -รองคณบดีฝ่าย บริหารและ วางแผน	- ผอ.กองกลาง -เลขานุการคณะ										

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน												
7.7 ผลผลิต	ระดับความสำเร็จของการ ดำเนินการตามมาตรฐานการ ประหยัดพลังงานของ สถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.ร.56 ตัว บ่งชี้ที่ 9)	เกณฑ์การให้คะแนน คะแนนการประเมินผลการประหยัดพลังงานของสถาบันอุดมศึกษาคิดจากคะแนนเฉลี่ยของ หน่วยงานทั้งหมดที่อยู่ในสังกัดของสถาบันอุดมศึกษานั้น โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนของแต่ละ หน่วยงาน เป็นระดับขั้นของความสำเร็จ (Milestone) แบ่งเกณฑ์การให้คะแนนเป็น 5 ระดับ พิจารณาจาก ความก้าวหน้าของขั้นตอนการดำเนินงานตามเป้าหมายแต่ละระดับ ดังนี้ 1. ด้านไฟฟ้า มีรายละเอียดเกณฑ์การให้คะแนนประเมินผล ดังนี้ <table><tr><th>ระดับ คะแนน</th><th>เกณฑ์การให้คะแนน</th><th>คะแนน</th></tr><tr><td>1</td><td>มีการติดตามและรายงานผลการดำเนินการตามมาตรการประหยัด พลังงานด้านไฟฟ้าของปีงบประมาณ 2556 รอบ 6 เดือน (ตุลาคม 2555 - มีนาคม 2556) และรอบ 12 เดือน (เมษายน 2556 - กันยายน 2556) ตามรูปแบบที่ สนพ. กำหนด</td><td>0.5000</td></tr><tr><td>2</td><td>2.1 มีการรายงานข้อมูลพื้นฐานสำหรับการประเมินปริมาณการใช้ ไฟฟ้ามาตรฐานและค่าดัชนีการใช้ไฟฟ้าประจำปีงบประมาณ 2556 ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ สนพ. กำหนดได้แล้วเสร็จ และครบถ้วน 12 เดือน นับตั้งแต่เดือนตุลาคม 2555ถึงเดือนกันยายน 2556</td><td>0.2500</td></tr><tr><td></td><td>2.2 มีการรายงานข้อมูลปริมาณการใช้ไฟฟ้าที่แท้จริง (kWh; กิโลวัตต์- ชั่วโมง)ประจำปีงบประมาณ 2556 ครบถ้วน 12 เดือน นับตั้งแต่เดือน ตุลาคม 2555ถึงเดือนกันยายน 2556</td><td>0.2500</td></tr></table>	ระดับ คะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนน	1	มีการติดตามและรายงานผลการดำเนินการตามมาตรการประหยัด พลังงานด้านไฟฟ้าของปีงบประมาณ 2556 รอบ 6 เดือน (ตุลาคม 2555 - มีนาคม 2556) และรอบ 12 เดือน (เมษายน 2556 - กันยายน 2556) ตามรูปแบบที่ สนพ. กำหนด	0.5000	2	2.1 มีการรายงานข้อมูลพื้นฐานสำหรับการประเมินปริมาณการใช้ ไฟฟ้ามาตรฐานและค่าดัชนีการใช้ไฟฟ้าประจำปีงบประมาณ 2556 ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ สนพ. กำหนดได้แล้วเสร็จ และครบถ้วน 12 เดือน นับตั้งแต่เดือนตุลาคม 2555ถึงเดือนกันยายน 2556	0.2500		2.2 มีการรายงานข้อมูลปริมาณการใช้ไฟฟ้าที่แท้จริง (kWh; กิโลวัตต์- ชั่วโมง)ประจำปีงบประมาณ 2556 ครบถ้วน 12 เดือน นับตั้งแต่เดือน ตุลาคม 2555ถึงเดือนกันยายน 2556	0.2500	<u>มทร.พ.</u> - รอง อธิการบดีฝ่าย เทคโนโลยี สารสนเทศฯ - รองคณบดี ฝ่ายบริหาร	- ผอ.กองกลาง - งานอาคาร สถานที่
ระดับ คะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนน														
1	มีการติดตามและรายงานผลการดำเนินการตามมาตรการประหยัด พลังงานด้านไฟฟ้าของปีงบประมาณ 2556 รอบ 6 เดือน (ตุลาคม 2555 - มีนาคม 2556) และรอบ 12 เดือน (เมษายน 2556 - กันยายน 2556) ตามรูปแบบที่ สนพ. กำหนด	0.5000														
2	2.1 มีการรายงานข้อมูลพื้นฐานสำหรับการประเมินปริมาณการใช้ ไฟฟ้ามาตรฐานและค่าดัชนีการใช้ไฟฟ้าประจำปีงบประมาณ 2556 ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ สนพ. กำหนดได้แล้วเสร็จ และครบถ้วน 12 เดือน นับตั้งแต่เดือนตุลาคม 2555ถึงเดือนกันยายน 2556	0.2500														
	2.2 มีการรายงานข้อมูลปริมาณการใช้ไฟฟ้าที่แท้จริง (kWh; กิโลวัตต์- ชั่วโมง)ประจำปีงบประมาณ 2556 ครบถ้วน 12 เดือน นับตั้งแต่เดือน ตุลาคม 2555ถึงเดือนกันยายน 2556	0.2500														

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน					ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน	
			3	มีผลการคำนวณ EUI ด้านการใช้ไฟฟ้า ประจำปีงบประมาณ 2556 ตามสูตรการคำนวณที่ สนพ. กำหนด โดยอยู่ในช่วง -0.200 ถึง -0.333	0.0001 - 0.5000				
			4	มีผลการคำนวณ EUI ด้านการใช้ไฟฟ้า ประจำปีงบประมาณ 2556 ตามสูตรการคำนวณที่ สนพ. กำหนด โดยอยู่ในช่วง -0.091 ถึง -0.199	0.0001 - 0.5000				
			5	มีผลการคำนวณ EUI ด้านการใช้ไฟฟ้า ประจำปีงบประมาณ 2556 ตามสูตรการคำนวณที่ สนพ. กำหนด โดยอยู่ในช่วง 0 ถึง -0.090 ในกรณีที่ผลการคำนวณ EUI ด้านการใช้ไฟฟ้า มากกว่า 0 สถาบันอุดมศึกษาจะได้คะแนนระดับที่ 3, 4 และ 5 รวมกัน เท่ากับ 1.500 คะแนน	0.0001 - 0.5000				
			2. ด้านน้ำมันเชื้อเพลิง มีรายละเอียดเกณฑ์การให้คะแนนประเมินผล ดังนี้						
			ระดับ คะแนน	ประเด็น	คะแนน				
			1	มีการติดตามและรายงานผลการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานด้านน้ำมันเชื้อเพลิงของปีงบประมาณ 2556 รอบ 6 เดือน (ตุลาคม 2555 - มีนาคม 2556) และรอบ 12 เดือน (เมษายน 2556 - กันยายน 2556) ตามรูปแบบที่ สนพ. กำหนด	0.5000				
		2	2.1 มีการรายงานข้อมูลพื้นฐานสำหรับการประเมินปริมาณการใช้น้ำมันเชื้อเพลิงมาตรฐานและค่าดัชนีการใช้น้ำมันเชื้อเพลิงประจำปีงบประมาณ 2556	0.2500					

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน				ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
				ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ สนพ. กำหนดได้แล้วเสร็จ และครบถ้วน 12 เดือนนับตั้งแต่เดือนตุลาคม 2555 ถึงเดือนกันยายน 2556			
				2.2 มีการรายงานข้อมูลปริมาณการใช้น้ำมันเชื้อเพลิงที่ใช้จริง (ลิตร) ประจำปีงบประมาณ 2556 ครบถ้วน 12 เดือน นับตั้งแต่เดือนตุลาคม 2555 ถึงเดือนกันยายน 2556	0.2500		
		3	มีผลการคำนวณ EUI ด้านการใช้น้ำมันเชื้อเพลิงประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556ตามสูตรการคำนวณที่ สนพ. กำหนด อยู่ในช่วง -0.200 ถึง - 0.333	0.0001 - 0.5000			
		4	มีผลการคำนวณ EUI ด้านการใช้น้ำมันเชื้อเพลิงประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556ตามสูตรการคำนวณที่ สนพ. กำหนด อยู่ในช่วง -0.091 ถึง - 0.199	0.0001 - 0.5000			
		5	มีผลการคำนวณ EUI ด้านการใช้น้ำมันเชื้อเพลิงประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556ตามสูตรการคำนวณที่ สนพ. กำหนด อยู่ในช่วง 0 ถึง - 0.090ในกรณีที่ผลการคำนวณค่าดัชนีการใช้น้ำมันเชื้อเพลิง มากกว่า 0 สถาบันอุดมศึกษาจะได้คะแนนระดับที่ 3, 4 และ 5 รวมกัน เท่ากับ 1.500 คะแนน	0.0001 - 0.5000			

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
8.1 กระบวนการ	ระบบและกลไกการเงินและ งบประมาณ (สกอ. 8.1)	เกณฑ์มาตรฐาน : - มีแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของสถาบัน - มีแนวทางจัดหาทรัพยากรทางการเงิน หลักเกณฑ์การจัดสรร และการวางแผนการใช้จ่ายเงินอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส ตรวจสอบได้ - มีงบประมาณประจำปีที่สอดคล้องกับแผนปฏิบัติการในแต่ละพันธกิจและการพัฒนาสถาบันและบุคลากร - มีการจัดทำรายงานทางการเงินอย่างเป็นระบบ และรายงานต่อสภาสถาบันอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง - มีการนำข้อมูลทางการเงินไปใช้ในการวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย และวิเคราะห์สถานะทางการเงินและความมั่นคงของสถาบันอย่างต่อเนื่อง - มีหน่วยงานตรวจสอบภายในและภายนอก ทำหน้าที่ตรวจสอบ ติดตามการใช้จ่ายเงินให้เป็นไปตามระเบียบและกฎเกณฑ์ที่สถาบันกำหนด - ผู้บริหารระดับสูงมีการติดตามผลการใช้จ่ายเงินให้เป็นไปตามเป้าหมาย และนำข้อมูลจากรายงานทางการเงินไปใช้ในการวางแผนและการตัดสินใจ เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 6 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 7 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ	มทร.พ. - รองอธิการบดีฝ่ายการคลังและทรัพย์สิน - รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและประกันคุณภาพ คณะ - รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน	-ผอ.กองคลัง -ผอ.กองนโยบายและแผน -หัวหน้างานคลังและพัสดุ : งานการเงิน : งานการบัญชี
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ										

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
8.2 กระบวนการ	ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงิน งบประมาณตามแผน (ก.พ.ร. 56 ตัวชี้วัด 7.1)	เกณฑ์การให้คะแนน : ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- ร้อยละ 2.5 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้ <table> <tr> <th>ระดับ 1</th><th>ระดับ 2</th><th>ระดับ 3</th><th>ระดับ 4</th><th>ระดับ 5</th></tr> <tr> <td>99.94</td><td>99.95</td><td>99.96</td><td>99.96</td><td>99.96</td></tr> </table>	ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5	99.94	99.95	99.96	99.96	99.96		
ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5										
99.94	99.95	99.96	99.96	99.96										
8.3 กระบวนการ	ร้อยละของการเบิก จ่ายเงิน งบประมาณรายจ่ายลงทุน (ก.พ.ร. 56 ตัวชี้วัด 7.3)	เกณฑ์การให้คะแนน : ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- ร้อยละ 2 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้ <table> <tr> <th>ระดับ 1</th><th>ระดับ 2</th><th>ระดับ 3</th><th>ระดับ 4</th><th>ระดับ 5</th></tr> <tr> <td>72</td><td>74</td><td>76</td><td>78</td><td>80</td></tr> </table>	ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5	72	74	76	78	80	มทร.พ. - รอง อธิการบดี ฝ่ายการคลัง และทรัพย์สิน คณะ - รองคณบดี ฝ่ายบริหาร และวางแผน	-ผอ.กองคลัง
ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5										
72	74	76	78	80										
8.4 กระบวนการ	ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ รายจ่ายในภาพรวม (ก.พ.ร.56 ตัวชี้วัด 7.2.1)	เกณฑ์การให้คะแนน : ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- ร้อยละ 5 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้ <table> <tr> <th>ระดับ 1</th><th>ระดับ 2</th><th>ระดับ 3</th><th>ระดับ 4</th><th>ระดับ 5</th></tr> <tr> <td>44.02</td><td>46.46</td><td>48.91</td><td>51.36</td><td>53.80</td></tr> </table>	ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5	44.02	46.46	48.91	51.36	53.80	มทร.พ. - รองอธิการบดี ฝ่ายการคลัง และทรัพย์สิน คณะ - รองคณบดีฝ่าย	-ผอ.กองคลัง -หัวหน้างาน
ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5										
44.02	46.46	48.91	51.36	53.80										

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน								
			บริหารและ วางแผน	บริหารและ ธุรการ : งานอาคาร สถานที่และ ยานพาหนะ : งานเอกสารการ พิมพ์								
8.5 กระบวนการ	ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุน ต่อหน่วยผลผลิต (ก.พ.ร. 56 ตัวชี้วัด 8)	เกณฑ์การให้คะแนน : กำหนดเกณฑ์การให้คะแนน 5 ระดับ พิจารณาจากการดำเนินงานตามขั้นตอนในแต่ละระดับ <table><tr><th>ระดับ คะแนน</th><th>เกณฑ์การให้คะแนน</th></tr><tr><td>ระดับ 1</td><td>จัดทำแผนเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 โดย แสดงให้เห็น สัดส่วนการใช้ทรัพยากรต่อผลผลิตที่ดีขึ้นกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2555</td></tr><tr><td>ระดับ 2</td><td>รายงานผลการดำเนินงานตามแผนการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานสำหรับ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556</td></tr><tr><td>ระดับ 3</td><td>จัดทำบัญชีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตของปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ด้านการจัดการเรียน การสอนของนักศึกษาในระดับปริญญาตรีต่อหัว ทุกกลุ่มสาขาวิชา (หน่วยนับเป็น จำนวนนักศึกษา เต็มเวลาเทียบเท่า : Full Time Equivalent Student) ตามหลักเกณฑ์ที่กรมบัญชีกลาง</td></tr></table>	ระดับ คะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน	ระดับ 1	จัดทำแผนเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 โดย แสดงให้เห็น สัดส่วนการใช้ทรัพยากรต่อผลผลิตที่ดีขึ้นกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2555	ระดับ 2	รายงานผลการดำเนินงานตามแผนการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานสำหรับ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556	ระดับ 3	จัดทำบัญชีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตของปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ด้านการจัดการเรียน การสอนของนักศึกษาในระดับปริญญาตรีต่อหัว ทุกกลุ่มสาขาวิชา (หน่วยนับเป็น จำนวนนักศึกษา เต็มเวลาเทียบเท่า : Full Time Equivalent Student) ตามหลักเกณฑ์ที่กรมบัญชีกลาง		
ระดับ คะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน											
ระดับ 1	จัดทำแผนเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 โดย แสดงให้เห็น สัดส่วนการใช้ทรัพยากรต่อผลผลิตที่ดีขึ้นกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2555											
ระดับ 2	รายงานผลการดำเนินงานตามแผนการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานสำหรับ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556											
ระดับ 3	จัดทำบัญชีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตของปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ด้านการจัดการเรียน การสอนของนักศึกษาในระดับปริญญาตรีต่อหัว ทุกกลุ่มสาขาวิชา (หน่วยนับเป็น จำนวนนักศึกษา เต็มเวลาเทียบเท่า : Full Time Equivalent Student) ตามหลักเกณฑ์ที่กรมบัญชีกลาง											

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน			ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
			กำหนด และรายงานผลการคำนวณต้นทุนตามรูปแบบที่กรมบัญชีกลางกำหนดโดยเสนอให้ สำนักงานประมาณ สำนักงาน ก.พ.ร. และกรมบัญชีกลางทราบ			
		ระดับ 4	จัดทำบัญชีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตของปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ในระดับกิจกรรม ตามแนวทางต้นทุนฐานกิจกรรม เพื่อคำนวณต้นทุนทุกผลผลิต ตามหลักเกณฑ์ ที่กรมบัญชีกลางกำหนด และรายงานผลการคำนวณต้นทุนตามรูปแบบที่ กรมบัญชีกลางกำหนดโดยเสนอให้สำนักงานประมาณ สำนักงาน ก.พ.ร. และ กรมบัญชีกลางทราบ			
		ระดับ 5	เปรียบเทียบผลการคำนวณต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ว่ามีการเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นหรือลดลงอย่างไร พร้อม ทั้งวิเคราะห์ถึงสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว และจัดทำรายงานสรุปผลการ วิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตได้แล้วเสร็จ โดยเสนอให้สำนักงานประมาณ สำนักงาน ก.พ.ร. และกรมบัญชีกลางทราบ			

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
9.1 กระบวนการ	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน (สกอ.9.1)	เกณฑ์มาตรฐาน : 1. มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่เหมาะสมและสอดคล้องกับพันธกิจและ พัฒนาการของสถาบัน ตั้งแต่ระดับภาควิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า และดำเนินการตามระบบที่กำหนด 2. มีการกำหนดนโยบายและให้ความสำคัญเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน โดย คณะกรรมการระดับนโยบายและผู้บริหารสูงสุดของสถาบัน 3. มีการกำหนดตัวบ่งชี้เพิ่มเติมตามอัตลักษณ์ของสถาบัน 4. มีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่ครบถ้วน ประกอบด้วย 1) การควบคุม ติดตามการดำเนินงาน และประเมินคุณภาพ 2) การจัดทำรายงานประจำปีที่เป็นรายงานประเมินคุณภาพ เสนอต่อสภาสถาบันและสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาตามกำหนดเวลา โดยเป็นรายงานที่มี ข้อมูลครบถ้วนตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนดใน CHE QA Online และ 3) การนำ ผลการประเมินคุณภาพไปทำแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถาบัน 5. มีการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในมาปรับปรุงการทำงาน และส่งผลให้มีการพัฒนา ผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ทุกตัวบ่งชี้ 6. มีระบบสารสนเทศที่ให้ข้อมูลสนับสนุนการประกันคุณภาพการศึกษาภายในครบทั้ง 9 องค์ประกอบคุณภาพ 7. มีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการประกันคุณภาพการศึกษา โดยเฉพาะนักศึกษาผู้ใช้บัณฑิต และผู้ใช้บริการตามพันธกิจของสถาบัน 8. มีเครือข่ายการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างสถาบัน และมีกิจกรรม ร่วมกัน	มทร.พ. -รอง อธิการบดีฝ่าย วางแผนและ ประกัน คุณภาพ คณะ -รองคณบดี ฝ่ายวิชาการ และวิจัย	-ผศ.สุใจ พรเจิมกุล -หัวหน้างาน บริการการศึกษา : ประกันคุณภาพ การศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน				ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
		9. มีแนวปฏิบัติที่ดีหรืองานวิจัยด้านการประกันคุณภาพการศึกษาที่หน่วยงานพัฒนาขึ้น และเผยแพร่ ให้หน่วยงานอื่นสามารถนำไปใช้ประโยชน์ เกณฑ์การประเมิน : (สกอ.)					
		คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4		
		มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 หรือ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 หรือ 8 ข้อ		
9.2 ผลผลิต	ผลประเมินการประกันคุณภาพ ภายในรับรองโดยต้นสังกัด (สมศ. 15)	เกณฑ์การให้คะแนน ใช้ค่าคะแนนผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในโดยต้นสังกัด				มทร.พ. -รองอธิการบดี ฝ่ายวางแผน และประกัน คุณภาพ คณะ -รองคณบดี ฝ่ายวิชาการ และวิจัย	-ผศ. ประเทือง ทิพย์ ไรจนวิภาต -หัวหน้างาน บริการการศึกษา : ประกันคุณภาพ การศึกษา

องค์ประกอบที่ 97 องค์ประกอบอัตลักษณ์ สมศ.

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
97.1	ผลการพัฒนาตามอัตลักษณ์ของ สถาบัน (สมศ.16)	คำอธิบาย อัตลักษณ์ หมายถึง บุคลิก ลักษณะที่เกิดขึ้นกับผู้เรียนตามปรัชญา พันธกิจ และวัตถุประสงค์ของ สถานศึกษาระดับอุดมศึกษา ที่ได้รับความเห็นชอบจากสภาสถาบัน		
97.1.1 ผลผลิต	ผลการบริหารสถาบันให้เกิดอัต ลักษณ์ (สมศ.16.1)	ประเด็นการพิจารณา 1. มีการกำหนดกลยุทธ์และแผนการปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์ของสถานศึกษา โดยได้รับการเห็นชอบจากสภาสถาบัน 2. มีการสร้างระบบการมีส่วนร่วมของผู้เรียนและบุคลากรในการปฏิบัติตามกลยุทธ์ที่ กำหนดอย่างครบถ้วนสมบูรณ์ 3. ผลการประเมินของผู้เรียนและบุคลากรเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสถานศึกษาที่ สอดคล้องกับอัตลักษณ์ ไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 4. ผลการดำเนินงานก่อให้เกิดผลกระทบที่เป็นประโยชน์และ/หรือสร้างคุณค่าต่อสังคม 5. ผู้เรียน/บุคลากร/คณะ/สถาบัน ได้รับการยกย่องหรือยอมรับในระดับชาติและ/หรือ นานาชาติในประเด็นที่เกี่ยวกับอัตลักษณ์	<u>มทร.พ.</u> - รองอธิการบดี ฝ่ายวางแผน และประกัน คุณภาพ <u>คณะ</u> -รองคณบดีฝ่าย บริหารและ วางแผน	- ผอ.กองนโยบาย และแผน -หัวหน้างานแผน และพัฒนา

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
		เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th>5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ปฏิบัติได้ 1 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 2 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 3 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 4 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	1	2	3	4	5	ปฏิบัติได้ 1 ข้อ	ปฏิบัติได้ 2 ข้อ	ปฏิบัติได้ 3 ข้อ	ปฏิบัติได้ 4 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		
1	2	3	4	5										
ปฏิบัติได้ 1 ข้อ	ปฏิบัติได้ 2 ข้อ	ปฏิบัติได้ 3 ข้อ	ปฏิบัติได้ 4 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ										
97.1.2 ผลผลิต	ผลการพัฒนาบัณฑิตตามอัต ลักษณ์ (สมศ. 16.2)	วิธีการคำนวณ ผลรวมของค่าคะแนนที่ได้จากการประเมินบัณฑิต ที่มีคุณลักษณะตามอัตลักษณ์ _____ จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินทั้งหมด เกณฑ์การให้คะแนน ใช้ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิต (คะแนนเต็ม 5)	มทร.พ. - รองอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ และวิเทศ สัมพันธ์ -- รอง อธิการบดีฝ่าย กิจการนักศึกษา และ ประชาสัมพันธ์ คณะ - รองคณบดีฝ่าย บริหารและ วางแผน	- ผอ.สำนัก ส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน - ผอ. กองพัฒนา นักศึกษา										

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
97.2	ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและ จุดเด่นที่ส่งผลกระทบต่อ เอกลักษณ์ของสถาบัน (สมศ. 17)	ประเด็นการพิจารณา 1. การกำหนดกลยุทธ์การปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับจุดเน้น จุดเด่น หรือความเชี่ยวชาญเฉพาะของสถานศึกษา โดยได้รับการเห็นชอบจากสภาสถาบัน 2. มีการสร้างระบบการมีส่วนร่วมของผู้เรียนและบุคลากรในการปฏิบัติตามกลยุทธ์ที่กำหนดอย่างครบถ้วนสมบูรณ์ 3. ผลการประเมินความพึงพอใจของบุคลากรที่เกี่ยวกับการดำเนินการตามจุดเน้น และจุดเด่น หรือความเชี่ยวชาญเฉพาะของสถานศึกษา ไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 4. ผลการดำเนินงานบรรลุตามจุดเน้น จุดเด่น หรือความเชี่ยวชาญเฉพาะของสถานศึกษาและเกิดผลกระทบที่เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อสังคม 5. ผู้เรียน/บุคลากร/คณะ/สถานศึกษา มีเอกลักษณ์ตามจุดเน้น จุดเด่น หรือความเชี่ยวชาญเฉพาะที่กำหนด และได้รับการยอมรับในระดับชาติและ/หรือนานาชาติ เกณฑ์การให้คะแนน <table border="1"> <thead> <tr> <th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th>5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ปฏิบัติได้ 1 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 2 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 3 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 4 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	1	2	3	4	5	ปฏิบัติได้ 1 ข้อ	ปฏิบัติได้ 2 ข้อ	ปฏิบัติได้ 3 ข้อ	ปฏิบัติได้ 4 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		
1	2	3	4	5										
ปฏิบัติได้ 1 ข้อ	ปฏิบัติได้ 2 ข้อ	ปฏิบัติได้ 3 ข้อ	ปฏิบัติได้ 4 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ										
97.3	ผลการชี้นำ ป้องกันหรือแก้ปัญหา สังคมในด้านต่างๆ (สมศ.18)	คำอธิบาย สถานศึกษาระดับอุดมศึกษาเลือกดำเนินการ ๒ ประเด็น จากประเด็นชี้นำหรือแก้ปัญหาสังคมในด้านต่างๆ อาทิ การส่งเสริมและสืบสานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ ความรักชาติ บำรุงศาสนาและเทิดทูนพระมหากษัตริย์ สุขภาพ ค่านิยม จิตสาธารณะ ความคิดสร้างสรรค์ ผู้ด้อยโอกาสและผู้สูงอายุ นโยบายรัฐบาล เศรษฐกิจ การพร้อมรับการเป็นสมาชิกสังคมอาเซียน ผลงานสิ่งแวดล้อม อุบัติภัย สิ่ง												

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
		เสพติด ความพึงพอใจ การแก้ปัญหาความขัดแย้ง สร้างสังคมสันติสุขและความปรองดอง ตลอดจนการ น้อมนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ให้เป็นสถานศึกษาพอเพียงแบบอย่าง เป็นต้น ทั้งนี้ ประเด็นที่ชี้แนะหรือแก้ปัญหาสังคม ที่สถานศึกษาเลือกดำเนินการ โดยได้รับความเห็นชอบจาก สภาสถาบัน		
97.3.1	ผลการชี้แนะ ป้องกัน หรือ แก้ปัญหของสังคมในด้าน ค่านิยม จิตสาธารณะ ภายใน สถาบัน (สมศ.18.1)	ประเด็นการพิจารณา 1. มีการดำเนินงานตามวงจรคุณภาพ (PDCA) 2. บรรลุเป้าหมายตามแผนประจำปีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 3. มีประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อคนในสถาบัน 4. มีผลกระทบที่เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อสถาบัน 5. ได้รับการยกย่องระดับชาติและ/หรือนานาชาติ		

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
97.3.2	ผลการชี้นำ ป้องกัน หรือ แก้ปัญหาของสังคมในด้าน การ ส่งเสริมและสืบสานโครงการมา จากพระราชดำริภายนอกสถาบัน (สมศ.18.2)	ประเด็นการพิจารณา (สมศ.18.2) 1. มีการดำเนินงานตามวงจรคุณภาพ (PDCA) 2. บรรลุเป้าหมายตามแผนประจำปีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 3. มีประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อคนในชุมชน 4. มีผลกระทบที่เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อชุมชนหรือสังคม 5. ได้รับการยกย่องระดับชาติและ/หรือนานาชาติ เกณฑ์การให้คะแนน <table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับ 1</th><th>ระดับ 2</th><th>ระดับ 3</th><th>ระดับ 4</th><th>ระดับ 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>-</td><td>ปฏิบัติได้ 1 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 2 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 3 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 4-5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5	-	ปฏิบัติได้ 1 ข้อ	ปฏิบัติได้ 2 ข้อ	ปฏิบัติได้ 3 ข้อ	ปฏิบัติได้ 4-5 ข้อ		
ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5										
-	ปฏิบัติได้ 1 ข้อ	ปฏิบัติได้ 2 ข้อ	ปฏิบัติได้ 3 ข้อ	ปฏิบัติได้ 4-5 ข้อ										

องค์ประกอบที่ 98 องค์ประกอบสำนักงาน ก.พ.ร.

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน					ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
98.1 ผลผลิต	ร้อยละของนักศึกษาที่สอบผ่าน เกณฑ์การทดสอบความรู้ ความสามารถด้าน ภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ และภาษาจีน)	เกณฑ์การให้คะแนน					- รอง อธิการบดีฝ่าย วิชาการและ วิเทศสัมพันธ์	- ผอ.สำนัก ส่งเสริมวิชาการ และงาน ทะเบียน
		ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5		
		40	50	60	80	100		

องค์ประกอบที่ 99 สถานศึกษา 3 ดี (3D) ตามนโยบายรัฐบาล

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
99.1 กระบวนการ	การบริหารจัดการสถานศึกษา 3 ดี (3D)	เกณฑ์มาตรฐาน : - วางแผนพัฒนาสถานศึกษาตามแนวนโยบายสถานศึกษา 3 ดี (3D) และส่งเสริมสนับสนุนทั้งทรัพยากร สิ่งอำนวยความสะดวก และบุคคล - จัดการเรียนรู้ จัดกิจกรรมด้านประชาธิปไตย ด้านคุณธรรม จริยธรรม และด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด - พัฒนาอาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา ให้มีองค์ความรู้และทักษะการปฏิบัติงานเพื่อการพัฒนาสถานศึกษา 3 ดี (3D) อย่างมีคุณภาพ - ให้ความร่วมมือกับทุกฝ่ายในการดำเนินงานนโยบายคุณภาพสถานศึกษา 3 ดี (3D) - กำกับ ติดตามให้สถานศึกษาพัฒนาหรือมีนวัตกรรมส่งเสริมให้การดำเนินงานเป็นไปตามมาตรฐานสถานศึกษา 3 ดี (3D)	มทร.พ. - รอง อธิการบดีฝ่าย กิจการ นักศึกษาและ ประชาสัมพันธ ์ คณะ -รองคณบดีฝ่าย กิจการ นักศึกษา	-ผอ. กองพัฒนา นักศึกษา - หัวหน้างาน กิจการนักศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน					ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
		เกณฑ์การประเมิน						
		คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5		
		มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ		
99.2 ผลผลิต	ผลที่เกิดกับผู้เรียนตามนโยบาย 3 ดี (3D) มีความรู้ เจตคติที่ดี ตลอดจนเกิดพฤติกรรมตาม คุณลักษณะที่พึงประสงค์ทั้ง 3 ด้าน	เกณฑ์การประเมิน :					มทร.พ. - รองอธิการบดี ฝ่ายกิจการ นักศึกษาและ ประชาสัมพันธ์ ฯ คณะ	-ผอ. กองพัฒนา นักศึกษา -
		คะแนน 1	คะแนน 3	คะแนน 5				
		มีกิจกรรมสนับสนุนนโยบาย สถานศึกษา 3 ดี จำนวน 1 ด้าน	มีกิจกรรมสนับสนุนนโยบาย สถานศึกษา 3 ดี จำนวน 2 ด้าน	มีกิจกรรมสนับสนุนนโยบาย สถานศึกษา 3 ดี จำนวน 3 ด้าน				

องค์ประกอบที่ 100 อัตลักษณ์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
100.1 อัตลักษณ์	ระบบกลไกพัฒนานักศึกษาของ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พระนครให้เป็นบัณฑิตนักปฏิบัติ (Hands-on)	<u>เกณฑ์มาตรฐาน :</u> - มีระบบและกลไกในการดำเนินการด้านสหกิจศึกษา - มีการพัฒนาอาจารย์ผู้สอนโดยเพิ่มประสบการณ์ตรงในสถานประกอบการ - มีกระบวนการจัดการการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เป็นแนวทางในการพัฒนา - มีการติดตามประเมินผลการดำเนินงานในกิจกรรมที่ดำเนินการอย่างเป็นระบบและมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง - มีผลลัพธ์ที่เกิดจากการดำเนินการจนเป็นแนวปฏิบัติที่ดีเป็นที่ยอมรับหรือได้รับการยกย่อง <u>เกณฑ์การดำเนินงาน</u> <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน ☐</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>ดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>ดำเนินการ 3 ข้อ</td><td>ดำเนินการ 4 ข้อ</td><td>ดำเนินการ 5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน ☐	ดำเนินการ 1 ข้อ	ดำเนินการ 2 ข้อ	ดำเนินการ 3 ข้อ	ดำเนินการ 4 ข้อ	ดำเนินการ 5 ข้อ	<u>มทร.พ.</u> - รอง อธิการบดีฝ่าย วิชาการและ วิเทศสัมพันธ์ <u>คณะ</u> - รองคณบดีฝ่าย วิชาการและ วิจัย	- ผอ.สำนัก ส่งเสริม วิชาการและงาน ทะเบียน - หัวหน้างาน บริการวิชาการ และวิจัย
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน ☐										
ดำเนินการ 1 ข้อ	ดำเนินการ 2 ข้อ	ดำเนินการ 3 ข้อ	ดำเนินการ 4 ข้อ	ดำเนินการ 5 ข้อ										

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
100.2 อัตลักษณ์	กระบวนการจัดการเรียนการสอน ใช้ทักษะที่มีเทคโนโลยีเป็นฐาน (Technology – Based Education - Training)	เกณฑ์มาตรฐาน 1. กระบวนการเรียนการสอนให้ความสำคัญกับ Technology - Based และฝึกทักษะในการทำงาน 2. นักศึกษาสามารถประยุกต์ใช้ความรู้ เครื่องมือ อุปกรณ์ในแต่ละสาขาวิชาชีพ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ 3. นักศึกษามีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้าน Technology - Based กับชุมชน สังคมภายใต้การให้คำแนะนำของอาจารย์ผู้สอน 4. นักศึกษาใช้หลัก Technology - Based ในงานวิจัย โครงการงาน กรณีศึกษา 5. ติดตามและประเมินผลกิจกรรมที่ได้ดำเนินการอย่างเป็นระบบและมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ทำให้นักศึกษามีการพัฒนาการเรียนรู้ทักษะวิชาชีพ เกณฑ์การดำเนินงาน <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>ดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>ดำเนินการ 3 ข้อ</td><td>ดำเนินการ 4 ข้อ</td><td>ดำเนินการ 5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	ดำเนินการ 1 ข้อ	ดำเนินการ 2 ข้อ	ดำเนินการ 3 ข้อ	ดำเนินการ 4 ข้อ	ดำเนินการ 5 ข้อ	<u>มทร.พ.</u> - รองอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ และวิเทศ สัมพันธ์ <u>คณะ</u> - รองคณบดีฝ่าย วิชาการและ วิจัย	- ผอ.สำนัก ส่งเสริม วิชาการและงาน ทะเบียน - หัวหน้างาน บริการวิชาการ และวิจัย
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
ดำเนินการ 1 ข้อ	ดำเนินการ 2 ข้อ	ดำเนินการ 3 ข้อ	ดำเนินการ 4 ข้อ	ดำเนินการ 5 ข้อ										

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
100.3 อัตลักษณ์	มีระบบและกลไกการสร้าง ความเชี่ยวชาญวิชาชีพ (Professional Oriented) ให้กับนักศึกษา	เกณฑ์มาตรฐานทั่วไป - มีระบบและกลไกในการพัฒนาแนวทางการสร้าง ความเชี่ยวชาญในวิชาชีพ มีการนำสู่การปฏิบัติ และมีผลลัพธ์ชัดเจน - มีแผนพัฒนาความเชี่ยวชาญทางด้านวิชาชีพ - มีการจัดสรรทรัพยากรในการสร้าง ความเชี่ยวชาญด้านวิชาชีพตามแผนที่ได้กำหนดไว้ - มีการจัดกิจกรรมสนับสนุนการพัฒนา ความเชี่ยวชาญทางด้านวิชาชีพและส่งเสริม ความเป็นคนดีของสังคม - มีการกำกับ ติดตามและประเมินผล การดำเนินการอย่างเป็นระบบและมีการพัฒนา อย่างต่อเนื่อง เกณฑ์การดำเนินงาน <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>ดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>ดำเนินการ 3 ข้อ</td><td>ดำเนินการ 4 ข้อ</td><td>ดำเนินการ 5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	ดำเนินการ 1 ข้อ	ดำเนินการ 2 ข้อ	ดำเนินการ 3 ข้อ	ดำเนินการ 4 ข้อ	ดำเนินการ 5 ข้อ	มทร.พ. - รองอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ และวิเทศ สัมพันธ์ คณะ - รองคณบดีฝ่าย วิชาการและ วิจัย	-ผอ. สำนัก ส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
ดำเนินการ 1 ข้อ	ดำเนินการ 2 ข้อ	ดำเนินการ 3 ข้อ	ดำเนินการ 4 ข้อ	ดำเนินการ 5 ข้อ										

5.4 มาตรฐานและจำนวนตัวบ่งชี้คุณภาพตามเกณฑ์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร (มทร.พ.) และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ปีการศึกษา 2555 แสดงความสอดคล้องกับมาตรฐานของ สมศ.

ตัวบ่งชี้ (สมศ. รอบสาม)	องค์ประกอบที่ (มทร.พ.), (สกอ.)	จำนวนตัวบ่งชี้	
		มทร.พระนคร	สกอ.
-	1 – ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงาน	1	1
1, 2, 3, 14	2 – การผลิตบัณฑิต	14	8
-	3 – กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	2	2
5, 6, 7	4 – การวิจัย	6	3
8, 9	5 – การบริการวิชาการแก่สังคม	4	2
10, 11	6 – การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	3	1
21, 13	7 – การบริหารและการจัดการ	7	4
-	8 – การเงินและงบประมาณ	5	1
15	9 – ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	2	1
16 (16.1, 16.2), 17, 18 (18.1, 18.2)	97 – องค์ประกอบอัตลักษณ์ สมศ.	5	-
-	98 – องค์ประกอบสำนักงาน ก.พ.ร.	1	-
-	100 – อัตลักษณ์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	3	-
รวม		53	23
-	99 – สถานศึกษา 3 ดี (3D) ตามนโยบายรัฐ	2	-

จำนวนตัวบ่งชี้ของ สมศ.รอบสาม ที่มทร.พระนคร จะได้รับการประเมิน

ตัวบ่งชี้	น้ำหนัก ร้อยละ	จำนวน ตัวบ่งชี้
ตัวบ่งชี้พื้นฐาน	70	14
ตัวบ่งชี้พื้นฐาน : ด้านคุณภาพบัณฑิต	15	3*
ตัวบ่งชี้พื้นฐาน : ด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	15	3
ตัวบ่งชี้พื้นฐาน : ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม	10	2
ตัวบ่งชี้พื้นฐาน : ด้านการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	10	2
ตัวบ่งชี้พื้นฐาน : ด้านการบริหารและการพัฒนาสถาบัน	15	3
ตัวบ่งชี้พื้นฐาน : ด้านการพัฒนาและประกันคุณภาพภายใน	5	1
ตัวบ่งชี้อัตลักษณ์	15	2
ตัวบ่งชี้มาตรการส่งเสริม	10	1
รวมตัวบ่งชี้	95	17

* ตัดตัวบ่งชี้ที่ 4

5.5 แนวทางการจัดการกระบวนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

จุดมุ่งหมายของการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในก็เพื่อตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานของสถาบันตามระบบและกลไกที่สถาบันนั้นๆ ได้กำหนดขึ้น ทั้งนี้ เพื่อให้สถาบันได้ทราบสถานการณ์ที่แท้จริง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางและพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์และมาตรฐานที่ตั้งไว้อย่างต่อเนื่อง การประเมินคุณภาพที่มีประสิทธิภาพนั้น ทั้งคณะผู้ประเมินและสถาบันที่รับการประเมินจำเป็นต้องกำหนดบทบาทหน้าที่ของตนเองอย่างเหมาะสม และสอดคล้องกับกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ.2553

ทั้งนี้ สถาบันต้องวางแผนจัดกระบวนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในให้เสร็จก่อนสิ้นปีการศึกษาที่จะเริ่มวงจรการประเมิน เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถาบัน ดังนี้

1) เพื่อให้สามารถนำผลการประเมินและข้อเสนอแนะไปใช้ปรับปรุงและพัฒนาการจัดการศึกษาได้ทันในปีการศึกษาถัดไป และตั้งงบประมาณได้ทันก่อนเดือนตุลาคม (กรณีที่เป็นสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ)

2) เพื่อให้สามารถจัดทำรายงานประจำปีที่เป็นรายงานประเมินคุณภาพภายในส่งให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาและเผยแพร่ต่อสาธารณชนได้ภายใน 120 วันนับจากวันสิ้นปีการศึกษาของแต่ละสถาบัน

เพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษาเกิดประโยชน์ดังที่กล่าวข้างต้น จึงควรมีแนวทางการจัดการกระบวนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ดังปรากฏในตารางที่ 2.1 ตารางดังกล่าวสามารถแยกได้เป็น 4 ขั้นตอนตามระบบการพัฒนาคุณภาพ PDCA คือ การวางแผน (plan) การดำเนินงานและเก็บข้อมูล (do) การประเมินคุณภาพ (check) และการเสนอแนวทางปรับปรุง (act) โดยมีรายละเอียดดังนี้ โดยมีรายละเอียดดังนี้

P = กิจกรรมข้อที่ 1 เริ่มกระบวนการวางแผนการประเมินตั้งแต่ต้นปีการศึกษา โดยนำผลการประเมินปีก่อนหน้ามาใช้เป็นข้อมูลในการวางแผนด้วย กรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงระบบประกันคุณภาพหรือตัวบ่งชี้หรือเกณฑ์การประเมิน จะต้องมีการประกาศให้ทุกหน่วยงานในสถาบันได้รับทราบและถือปฏิบัติโดยทั่วกันก่อนเริ่มปีการศึกษา เพราะต้องเก็บข้อมูลตั้งแต่เดือนมิถุนายน

D = กิจกรรมข้อที่ 2 ดำเนินงานและเก็บข้อมูลบันทึกผลการดำเนินงานตั้งแต่ต้นปีการศึกษา คือ เดือนที่ 1–เดือนที่ 12 ของปีการศึกษา (เดือนมิถุนายน–เดือนพฤษภาคม ปีถัดไป)

C = กิจกรรมข้อที่ 3–8 ดำเนินการประเมินคุณภาพในระดับภาควิชา คณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า และสถาบัน ระหว่างเดือนมิถุนายน–สิงหาคม ของปีการศึกษาถัดไป

A = กิจกรรมข้อที่ 9 วางแผนปรับปรุงและดำเนินการปรับปรุงตามผลการประเมินโดยคณะกรรมการบริหารของสถาบันอุดมศึกษานำข้อเสนอแนะและผลการประเมินของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในมาวางแผนปรับปรุงการดำเนินงาน (รวมทั้งข้อเสนอแนะของสภามหาวิทยาลัย) มาทำ

แผนปฏิบัติการประจำปีและเสนอตั้งงบประมาณปีถัดไป หรือจัดทำโครงการพัฒนาและเสนอใช้ งบประมาณกลางปีหรืองบประมาณพิเศษก็ได้

สำหรับกิจกรรมข้อที่ 10 ในตารางดังกล่าวเป็นกิจกรรมที่สถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งต้องดำเนินการ ตามกฎหมาย เพื่อประโยชน์ของสถาบันในการปรับปรุงคุณภาพ และเพื่อประโยชน์ของสำนักงาน คณะกรรมการการอุดมศึกษาและหน่วยงานต้นสังกัดใช้เป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจเชิงนโยบาย เพื่อ การส่งเสริมสนับสนุนคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของชาติให้ทัดเทียมกับนานาชาติประเทศและมื ความเป็นสากล

ตาราง 5.1 วงจรในการจัดกระบวนการประเมินคุณภาพภายใน

กิจกรรมดำเนินการ	ต.ค.-พ.ค.	มิ.ย. – เปิดเทอม	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.
1. สถาบันวางแผนการประเมินคุณภาพประจำปีการศึกษาใหม่โดยประกาศตัวบ่งชี้ก่อนเริ่มต้นปีการศึกษาใหม่และแจกคู่มือการจัดทำ SAR (กรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงตัวบ่งชี้ วิธีการและกำหนดการประเมินคุณภาพภายในประจำปี)	●	●															
2. สถาบันเก็บข้อมูลระยะ 12 เดือนตามตัวบ่งชี้ที่ได้ประกาศใช้บนระบบ CHE QA Online (ที่มีทีมงานให้คำปรึกษากับบุคลากร และหรือหน่วยงาน และหรือภาควิชาในการเก็บข้อมูลพร้อมทั้งพิจารณาปรับปรุงการดำเนินการตามความเหมาะสม)		●											●				
3. ภาควิชาหรือหน่วยงานที่เทียบเท่าจัดทำ SAR และเตรียมการประเมินระดับภาควิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า และแต่งตั้งกรรมการประเมินระดับภาควิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า													●	●			
4. ประเมินระดับภาควิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า													●	●			
5. คณะนำผลการประเมินระดับภาควิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่ามาจัดทำ SAR บนระบบ CHE QA Online และเตรียมการประเมินระดับคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า และแต่งตั้งกรรมการประเมินระดับคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า														●	●		
6. ประเมินระดับคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่าบนระบบ CHE QA Online														●	●		

กิจกรรมดำเนินการ	ต.ค.-พ.ค.	มิ.ย. – เปิดเทอม	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.
7. สถาบันนำผลการประเมินระดับคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่ามาจัดทำ SAR บนระบบ CHE QA Online และเตรียมการประเมินระดับสถาบันและแต่งตั้งกรรมการประเมินระดับสถาบัน															●—●		
8. ประเมินระดับสถาบันบนระบบ CHE QA Online และนำผลการประเมินเสนอสภาสถาบันเพื่อพิจารณาวางแผนพัฒนาสถาบันในปีการศึกษาถัดไป															●—●—●		
9. ผู้บริหารของสถาบันอุดมศึกษานำผลการประเมินและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน (รวมทั้งข้อเสนอแนะของสภาสถาบัน) มาวางแผนปรับปรุงการดำเนินงาน หรือปรับแผนกลยุทธ์ / แผนปฏิบัติการประจำปีและเสนอตั้งงบประมาณปีถัดไป หรือจัดทำโครงการพัฒนาและเสนอใช้งบประมาณกลางปี																●—●	
10. ส่งรายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายใน (ประกอบด้วย SAR และผลการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่าและระดับสถาบัน) ให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาผ่านระบบ CHE QA Online และหน่วยงานต้นสังกัด (ภายใน 120 วันนับจากสิ้นปีการศึกษา)																	●—●

ภาคผนวก

- ขั้นตอนการประเมินคุณภาพการศึกษา
(ระดับอุดมศึกษา)
- แบบรายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน

ขั้นตอนการประเมินคุณภาพการศึกษา

1. การเตรียมการของสถาบันก่อนการตรวจเยี่ยมของผู้ประเมิน

1.1 การเตรียมรายงานประจำปี

ก. จัดทำรายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายใน โดยใช้รูปแบบการจัดทำรายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายในตามที่กำหนดในระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพ (CHE QA Online)

ปัจจุบันสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้พัฒนาระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพ (CHE QA Online) เป็นฐานข้อมูลกลางเพื่อใช้ประโยชน์ในเชิงนโยบายและการส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนาคุณภาพอุดมศึกษา ตลอดจนอำนวยความสะดวกให้กับสถาบันอุดมศึกษาในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาผ่านทางระบบออนไลน์ ตั้งแต่การจัดเก็บข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set) และเอกสารอ้างอิง การประเมินตนเอง การประเมินของคณะกรรมการประเมินคุณภาพ รวมทั้งการจัดทำรายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายในบนระบบฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ (E-SAR) รวมทั้งเปิดเผยต่อสาธารณะเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค โดยมีนโยบายให้สถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งในสังกัดใช้ฐานข้อมูลดังกล่าวในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน และจัดส่งรายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายในผ่านทางระบบออนไลน์และเปิดเผยต่อสาธารณชนตามกฎหมาย

ข. จัดการเตรียมเอกสารหรือหลักฐานอ้างอิงในแต่ละองค์ประกอบคุณภาพ

1) เอกสารหรือหลักฐานอ้างอิงในแต่ละตัวบ่งชี้ต้องเป็นข้อมูลในช่วงเวลาเดียวกับที่นำเสนอในรายงานการประเมินตนเอง ตลอดจนสาระในเอกสารต้องตรงกับชื่อเอกสารที่ระบุในรายงานการประเมินตนเอง

2) การนำเสนอเอกสารในช่วงเวลาตรวจเยี่ยมอาจทำได้ในสองแนวทางคือ จัดเอกสารให้อยู่ในที่อยู่ปกติตามหน่วยงาน ในกรณีนี้ต้องระบุให้ชัดเจนว่าจะเรียกดูเอกสารได้จากผู้ใด หน่วยงานไหน ชื่อหรือหมายเลขเอกสารอะไร หรืออาจจัดในแนวทางที่สอง คือ นำเอกสารมารวมไว้ที่เดียวกันในห้องทำงานของคณะผู้ประเมิน โดยจัดให้เป็นระบบที่สะดวกต่อการเรียกใช้ การนำเสนอเอกสารในแนวทางนี้เป็นที่นิยมกว่าแนวทางแรก เพราะสามารถเรียกหาเอกสารได้รวดเร็วและดูความเชื่อมโยงในเอกสารฉบับต่างๆ ได้ในคราวเดียว

ปัจจุบัน เอกสารหรือหลักฐานอ้างอิงที่เกี่ยวข้องกับตัวบ่งชี้แต่ละตัวและองค์ประกอบคุณภาพแต่ละองค์ประกอบสามารถบรรจุหรือจัดเก็บ (Upload) หรือเชื่อมโยง(Link) ไว้บนระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพ (CHE QA Online) ซึ่งทำให้การจัดเก็บเป็นระบบและง่ายต่อการค้นหาของคณะกรรมการประเมิน และไม่เป็นภาระเรื่องการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานของสถาบัน

1.2 การเตรียมบุคลากร

ก. การเตรียมบุคลากรในสถาบัน ควรมีความครอบคลุมประเด็นต่างๆดังต่อไปนี้

- 1) ทำความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพในประเด็นที่สำคัญๆ อาทิ การประเมินคุณภาพคืออะไร มีความสำคัญต่อการพัฒนาอย่างไร ขั้นตอนการประเมินคุณภาพเป็นเช่นไร
- 2) เน้นย้ำกับบุคลากรในการให้ความร่วมมือการตอบคำถามหรือการสัมภาษณ์ โดยยึดหลักว่าตอบตามสิ่งที่ปฏิบัติจริงและผลที่เกิดขึ้นจริง
- 3) เปิดโอกาสให้มีการอภิปราย ซักถาม แสดงความคิดเห็น เพื่อสร้างความกระจ่างในการดำเนินงานของทุกหน่วยงานในทุกประเด็น เพื่อความเข้าใจที่ถูกต้องของบุคลากร
- 4) เน้นย้ำให้บุคลากรทุกคนตระหนักว่าการประกันคุณภาพ คือภารกิจประจำของทุกคนที่ต้องร่วมมือกันทำอย่างต่อเนื่อง

ข. การเตรียมบุคลากรผู้ประสานงานในระหว่างการตรวจเยี่ยมจำเป็นต้องมีบุคลากรจำนวน 1-3 คน ทำหน้าที่ประสานงานระหว่างคณะผู้ประเมินกับบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ ผู้ประสานงานควรเตรียมตัวดังนี้

- 1) ทำความเข้าใจทุกกิจกรรมของแผนการประเมินอย่างละเอียด
- 2) ทำความเข้าใจอย่างดีกับภารกิจของคณะวิชาและสถาบันเพื่อสามารถให้ข้อมูลต่อผู้ประเมิน รวมทั้งต้องรู้ว่าจะต้องติดต่อกับใครหรือหน่วยงานใด หากผู้ประเมินต้องการข้อมูลเพิ่มเติมที่ตนเองไม่สามารถตอบได้
- 3) มีรายชื่อ สถานที่ หมายเลขโทรศัพท์ของผู้ที่คณะกรรมการประเมินจะเชิญมาให้ข้อมูลอย่างครบถ้วน
- 4) ประสานงานล่วงหน้ากับผู้ที่จะให้ข้อมูลที่เป็นบุคลากรภายในและภายนอกสถาบันว่าจะเชิญมาเวลาใด ห้องใด หรือพบกับใครตามตารางการประเมินที่คณะกรรมการประเมินกำหนด
- 5) เมื่อมีปัญหาในการอำนวยความสะดวกแก่คณะผู้ประเมินจะต้องสามารถประสานงานแก้ไขได้ทันที

1.3 การเตรียมสถานที่สำหรับคณะผู้ประเมิน

ก. ห้องทำงานของคณะผู้ประเมิน

- 1) จัดเตรียมห้องทำงานและโต๊ะที่กว้างพอสำหรับวางเอกสารจำนวนมาก โดยเป็นห้องที่ปราศจากการรบกวนขณะทำงาน เพื่อเป็นส่วนตัวของคณะกรรมการ
- 2) จัดเตรียมคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์เครื่องเขียนในห้องทำงานและอุปกรณ์เสริมอื่นๆ ให้คณะผู้ประเมินพร้อมใช้งานได้ตามความต้องการ
- 3) จัดเตรียมโทรศัพท์พร้อมหมายเลขที่จำเป็นไว้ในห้องทำงานหรือบริเวณใกล้เคียง
- 4) ห้องทำงานควรอยู่ใกล้กับที่จัดเตรียมอาหารว่าง อาหารกลางวันตลอดจนบริการสาธารณูปโภคอื่นๆ

5) ควรประสานงานกับคณะผู้ประเมิน เพื่อทราบความต้องการพิเศษอื่นใด เพิ่มเติม

ข. ห้องที่ใช้สัมภาษณ์ผู้บริหาร อาจารย์บุคลากร นักศึกษา ฯลฯ ควรจัดไว้เป็นการเฉพาะให้เหมาะสมกับการใช้งาน

1.4 การเตรียมการประสานงานกับทีมคณะกรรมการประเมินคุณภาพ

ก. สถาบันอุดมศึกษาจัดทำคำสั่งแต่งตั้งและจัดส่งให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในทราบ ทั้งนี้ แนวทางการแต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน เป็นดังนี้

1) คณะกรรมการประเมินระดับภาควิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า

- มีกรรมการประเมินฯ อย่างน้อย 3 คน ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับขนาดของภาควิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า

- เป็นผู้ประเมินจากภายนอกภาควิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่าที่ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ประเมินของ สกอ. อย่างน้อย 1 คน ในกรณีที่ผู้ประเมิน จากภายนอกภาควิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่าเป็นผู้ที่มีความรู้และประสบการณ์สูง ซึ่งสามารถให้คำแนะนำที่จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อภาควิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่าที่รับการประเมิน อาจอนุโลมให้ไม่ต้องผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ประเมินของ สกอ. ก็ได้ ส่วนผู้ประเมินจากภายในภาควิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่าต้องผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ประเมินของ สกอ. หรือที่สถาบันจัดฝึกอบรมให้โดยใช้หลักสูตรของ สกอ.

- ประธานคณะกรรมการประเมินฯ เป็นผู้ประเมินจากภายนอกภาควิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า โดยต้องเป็นผู้ที่ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ประเมินของ สกอ. หรือที่สถาบันจัดฝึกอบรมให้โดยใช้หลักสูตรของ สกอ.

2) คณะกรรมการประเมินระดับคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า

- มีกรรมการประเมินฯ อย่างน้อย 3 คน ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับขนาดของคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า

- เป็นผู้ประเมินจากภายนอกสถาบันที่ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ประเมินของ สกอ. อย่างน้อย 1 คน ในกรณีที่ผู้ประเมินจากภายนอกสถาบันเป็นผู้ที่มีความรู้และประสบการณ์สูง ซึ่งสามารถให้คำแนะนำที่จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อคณะที่รับการประเมินอาจอนุโลมให้ไม่ต้องผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ประเมินของ สกอ. ก็ได้ ส่วนผู้ประเมินจากภายในสถาบันต้องผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ประเมินของ สกอ. หรือที่สถาบันจัดฝึกอบรมให้โดยใช้หลักสูตรของ สกอ.

- ประธานคณะกรรมการประเมินฯ เป็นผู้ประเมินจากภายในหรือนอกสถาบันก็ได้ ในกรณีที่ผู้ประเมินภายในสถาบันต้องอยู่นอกสังกัดคณะที่ประเมิน โดยประธานต้องเป็นผู้ที่ขึ้นบัญชีประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของ สกอ.

3) คณะกรรมการประเมินระดับสถาบัน

- มีกรรมการประเมินฯ อย่างน้อย 5 คน ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับขนาดของสถาบัน

- เป็นผู้ประเมินจากภายนอกสถาบันที่ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ประเมินของ สกอ. อย่างน้อยร้อยละ 50 ส่วนผู้ประเมินจากภายในสถาบันต้องผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ประเมินของ สกอ. หรือที่สถาบันจัดฝึกอบรมให้โดยใช้หลักสูตรของ สกอ.

- ประธานคณะกรรมการประเมินฯ เป็นผู้ประเมินจากภายนอกสถาบันที่ขึ้นบัญชี ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของ สกอ.

ข. สถาบันอุดมศึกษาแจ้งให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพทราบว่าคณะกรรมการประเมินฯ จะต้องทำการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่าและระดับสถาบัน ผ่านทางระบบ CHE QA Online พร้อมทั้งจัดส่ง Username และ Password ให้คณะกรรมการประเมินฯ ทุกท่านและทุกระดับทราบเพื่อเข้าไปศึกษารายงานการประเมินตนเองล่วงหน้าก่อนวันรับการตรวจเยี่ยมอย่างน้อย 2 สัปดาห์ โดยในส่วนของผู้ทำหน้าที่ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับสถาบัน สถาบันอุดมศึกษาจะต้องแจ้งให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จัดส่งรหัสประจำตัว (ID code) ให้ด้วยเพื่อให้ประธานฯ ทำหน้าที่ตรวจสอบและยืนยันความถูกต้องของข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set) และผลการประเมินก่อนส่งรายงานการประเมินคุณภาพของคณะกรรมการประเมินฯ เข้าสู่ระบบ นอกจากนั้น ให้สถาบันแจ้งรายชื่อผู้ทำหน้าที่ประสานงานระหว่างสถาบันคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่ากับคณะกรรมการประเมินฯ รวมทั้งเบอร์โทรศัพท์และ E-Mailaddress สำหรับติดต่อ

ค. ประสานงานกับประธานหรือตัวแทนของคณะกรรมการประเมินคุณภาพเพื่อร่วมเตรียมแผนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน อาทิ การจัดตารางเวลาเข้าตรวจเยี่ยมการให้ข้อมูลที่คณะกรรมการประเมินฯ ต้องการเพิ่มเติมก่อนการตรวจเยี่ยม การนัดหมายต่าง ๆ เป็นต้น

2.2 การดำเนินการของสถาบันระหว่างการตรวจเยี่ยมเพื่อประเมินคุณภาพ

1) เปิดโอกาสให้บุคลากรทุกคนได้ร่วมรับฟังคณะกรรมการประเมินคุณภาพชี้แจงวัตถุประสงค์และวิธีการประเมินในวันแรกของการตรวจเยี่ยม

2) บุคลากรพึงปฏิบัติงานตามปกติระหว่างการตรวจเยี่ยม แต่เตรียมพร้อมสำหรับการนำเยี่ยมชม หรือตอบคำถาม หรือรับการสัมภาษณ์จากคณะกรรมการประเมินคุณภาพ

3) จัดให้มีผู้ประสานงานทำหน้าที่ตลอดช่วงการตรวจเยี่ยม ทั้งนี้ เพื่อประสานงานกับบุคคลหรือหน่วยงานที่คณะกรรมการประเมินฯ ต้องการข้อมูลและเพื่อนำการเยี่ยมชมหน่วยงานภายใน ตลอดจนอำนวยความสะดวกอื่นๆ

4) ในกรณีที่คณะกรรมการประเมินฯ ทำงานต่อหลังเวลาราชการ ควรมีผู้ประสานงานส่วนหนึ่งอยู่อำนวยความสะดวก

5) บุคลากรทุกคนควรมีโอกาสรับฟังการให้ข้อมูลป้อนกลับจากคณะกรรมการประเมินฯ เมื่อสิ้นสุดการตรวจเยี่ยม ตลอดจนเปิดโอกาสให้ซักถามหรือขอความเห็นเพิ่มเติมได้ตามความเหมาะสม

2.3 การดำเนินการของสถาบันภายหลังการประเมินคุณภาพ

- 1) ผู้บริหารระดับภาควิชา คณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า และระดับสถาบันรวมทั้งผู้เกี่ยวข้อง นำผลการประเมินและข้อเสนอแนะเข้าสู่การประชุมหรือสัมมนาระดับต่างๆเพื่อวางแผนพัฒนาหรือปรับปรุงการดำเนินการกิจอย่างเป็นรูปธรรมต่อไป โดยอาจจัดทำเป็นแผนปฏิบัติการในการแก้ไขจุดที่ควรปรับปรุง และเสริมจุดแข็ง ซึ่งประกอบด้วยกิจกรรมที่ต้องดำเนินการ กำหนดเวลาเริ่มต้นจนถึงเวลาสิ้นสุดกิจกรรม งบประมาณสำหรับแต่ละกิจกรรมตลอดจนผู้รับผิดชอบกิจกรรมเหล่านั้น ทั้งนี้ เพื่อให้สามารถติดตามตรวจสอบผลการพัฒนาได้อย่างต่อเนื่อง
- 2) พิจารณาการจัดกิจกรรมเสริมสร้างขวัญและกำลังใจ โดยแสดงให้เห็นว่าสถาบันชื่นชมผลสำเร็จที่เกิดขึ้น และตระหนักว่าผลสำเร็จทั้งหมดมาจากความร่วมมือร่วมใจของทุกฝ่าย
- 3) ภาควิชา คณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า และสถาบันควรให้ข้อมูลย้อนกลับแก่คณะกรรมการประเมินคุณภาพเพื่อประโยชน์ในการพัฒนาผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในต่อไป

บรรณานุกรม

ภาษาไทย

- สุวิมล ว่องวาณิช. (2548). การวิจัยประเมินความต้องการจำเป็น. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุวิมล ว่องวาณิช. (บรรณาธิการ). (2549). การประเมินอภิมาน: วิธีวิทยาและการประยุกต์ใช้. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน). (2549). หลักสูตรนักประเมินคุณภาพภายนอก ระดับอุดมศึกษา.
- สำนักมาตรฐานและประเมินผลอุดมศึกษา, สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2549). คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา.
- สำนักมาตรฐานอุดมศึกษา, สำนักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัย. (2544). คู่มือฝึกอบรมผู้ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา.
- สำนักมาตรฐานอุดมศึกษา, สำนักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัย. (2546). คู่มือหลักสูตรฝึกอบรมผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษาของทบวงมหาวิทยาลัย (ระดับคณะวิชา/หน่วยงานเทียบเท่า).

ภาษาอังกฤษ

- Bustelo, M. (2004). *Metaevaluation as a tool for improvement and development of the evaluation function in public administration*. Retrieved 05/03/2004 from <http://www.google.co.th/search?q=cache:NcDEKyOOKjyJ:www.europeanevalua>
- Kelsey, K.D. (2005). *Metaevaluation or who watches the watchman? Power Point of AGED 6223 Program Evaluation. Adult Programs in Agricultural and Extension Education. Oklahoma State University*. Retrieved 12/21/2005 from <http://www.okstate.edu/ag/agedcm4h/academic/aged6223/power/meta.ppt.>
- Scriven, M. (1991). *Evaluation thesaurus*. (fourth ed.). Newbury Park, CA: Sage Publications, Inc.
- Stufflebeam, D.L. (2000). The methodology of metaevaluation as reflected in metaevaluations by the Western Michigan University Evaluation Center. *Journal of Personnel Evaluation in Education*. 14(1): 95-125.
- Stufflebeam, D.L. (2005). *Guiding principles checklist*. Retrieved 3/01/2006, from <http://www.wmich.edu/~evalctr/checklists/>.