

คำนำ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร มีนโยบายในการพัฒนาระบบประกันคุณภาพ มาตั้งแต่ พ.ศ. 2548 และได้เริ่มดำเนินการตรวจสอบคณะต่าง ๆ ครั้งแรกในปี พ.ศ. 2549 โดยได้รับความร่วมมือจากบุคลากรระดับในมหาวิทยาลัยในการดำเนินงานตามระบบ การเป็นผู้ตรวจสอบ/ประเมินคุณภาพทั้งระดับคณะ สำนัก สถาบัน และระดับมหาวิทยาลัย สำนักประกันคุณภาพ ได้นำข้อมูลและประสบการณ์จากการตรวจสอบ/ประเมินคุณภาพทุกครั้งที่ผ่านมา มาใช้ในการปรับปรุงแก้ไขคู่มือผู้ประเมินคุณภาพภายในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครให้มีความชัดเจน และสอดคล้องกับการดำเนินงานในระบบประกันคุณภาพมากยิ่งขึ้น และเพื่อใช้เป็นแนวทางสำหรับผู้ตรวจสอบและผู้ประเมินคุณภาพทุกระดับที่ทำหน้าที่อยู่ในระบบประกันคุณภาพภายในของมหาวิทยาลัย

คู่มือผู้ประเมินคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร เล่มนี้มุ่งหวังให้การตรวจสอบและการประเมินคุณภาพภายในของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร มีมาตรฐานเดียวกัน คณะ/สำนัก/สถาบัน และหน่วยงานต่าง ๆ สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการตรวจสอบและประเมินคุณภาพภายในของตนเองต่อไป

สำนักประกันคุณภาพ

สารบัญ

	หน้า
สารบัญ	
บทที่ 1 ความสำคัญของการประกันคุณภาพภายใน	
1.1 การประกันคุณภาพที่เป็นผลมาจาก พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542	1
1.2 นโยบายและแนวปฏิบัติในการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	3
1.3 ความสัมพันธ์ ระหว่างการประกันคุณภาพภายใน และการประเมินคุณภาพภายนอก	4
1.4 วัตถุประสงค์ของการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษา	5
บทที่ 2 คุณสมบัติ หน้าที่และจรรยาบรรณของผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	
2.1 คุณสมบัติของผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	7
2.2 หน้าที่ของผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	8
2.3 จรรยาบรรณของผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	9
บทที่ 3 บทบาทของคณะผู้ประเมิน	
3.1 การเตรียมการก่อนการตรวจเยี่ยม	10
3.2 การดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยม	12
3.3 การดำเนินการภายหลังการตรวจเยี่ยม	14
บทที่ 4 เทคนิคการประเมินคุณภาพของผู้ประเมิน	
4.1 ประเภทของการประเมินคุณภาพ	15
4.2 การอ่านและวิเคราะห์รายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายใน	16
4.3 การสืบค้นข้อมูลเพื่อการประเมินคุณภาพ	17
4.4 การสุ่มตัวอย่างและการสัมภาษณ์	17
4.5 การตัดสินผลการประเมินคุณภาพ	18
4.6 การประเมินคุณภาพของผลประเมินหรือการประเมินอภิมาน	19
บทที่ 5 มาตรฐานและตัวบ่งชี้ระบบคุณภาพของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	
5.1 มาตรฐานและตัวบ่งชี้ระบบคุณภาพของ มทร.พระนคร	23
5.2 ตารางแสดงจำนวนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน มทร.พระนคร จำแนกตามประเภทตัวบ่งชี้	24
5.3 มาตรฐานและตัวบ่งชี้ระบบคุณภาพ มทร.พระนคร ปีการศึกษา 2553.	26

5.4	มาตรฐานและจำนวนตัวบ่งชี้คุณภาพตามเกณฑ์ มทร.พระนคร, สกอ., สมศ.	85
5.5	แนวทางการจัดการกระบวนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	88
ภาคผนวก		
-	ขั้นตอนการประเมินคุณภาพการศึกษา	91
-	แบบรายงานผลการประเมินคุณภาพ	96
บรรณานุกรม		128

บทที่ 1

ความสำคัญของการประกันคุณภาพภายใน

1.1 การประกันคุณภาพที่เป็นผลมาจาก พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 ได้กำหนดจุดมุ่งหมาย และหลักการของการจัดการศึกษาที่มุ่งเน้นคุณภาพและมาตรฐาน โดยกำหนดรายละเอียดไว้ในหมวด 6 มาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งประกอบด้วย “ระบบการประกันคุณภาพภายใน” และ “ระบบการประกันคุณภาพภายนอก” เพื่อใช้เป็นกลไกในการผดุงรักษาคุณภาพและมาตรฐานของ สถาบันอุดมศึกษา หลังจากดำเนินการตามประกาศฉบับปี พ.ศ. 2545 ไประยะหนึ่ง สำนักงาน คณะกรรมการการอุดมศึกษาจึงได้จัดทำกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกัน คุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2546 เพื่อให้เป็นไปตามพระราช-บัญญัติ การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 ในมาตรา 5 และมาตรา 47 วรรคสอง โดยสาระสำคัญเกี่ยวกับระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของกฎกระทรวงฉบับนี้ยังคงไว้ตามประกาศทบวงมหาวิทยาลัยฯ พ.ศ. 2545 ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้ถือ ปฏิบัติมาอย่างต่อเนื่อง ต่อมาในปี 2553 กระทรวงศึกษาธิการได้ออกกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2553 แทนฉบับเดิม โดยรวมการประกันคุณภาพ ภายในและภายนอกของการศึกษาทุกระดับไว้ในฉบับเดียวกัน มีคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน ระดับอุดมศึกษาทำหน้าที่หลัก 2 ประการคือ 1) วางระเบียบหรือออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และแนว ปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุนและพัฒนาการประกัน คุณภาพภายในระดับอุดมศึกษา โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการการอุดมศึกษา และ 2) เสนอแนะ แนวทางปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการศึกษาแก่สถานศึกษา โดยนำผลการประเมินคุณภาพทั้งภายใน และภายนอกไปปรับปรุงคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ ยังมีการปรับเปลี่ยนให้ระบบการ ประกันคุณภาพภายในประกอบด้วย การประเมินคุณภาพ การติดตามตรวจสอบคุณภาพ และการพัฒนา คุณภาพ และกำหนดให้หน่วยงานต้นสังกัดจัดให้มีการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาอย่างน้อย หนึ่งครั้งในทุกสามปีและแจ้งผลให้สถานศึกษาระดับอุดมศึกษาทราบรวมทั้งเปิดเผยผลการติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษาต่อสาธารณชน

การประกันคุณภาพภายใน เป็นการสร้างระบบและกลไกในการพัฒนา ติดตามตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานของสถานศึกษาให้เป็นไปตามนโยบาย เป้าหมายและระดับคุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดโดยสถานศึกษาและหรือหน่วยงานต้นสังกัด โดยหน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษากำหนดให้มีระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาและให้ถือว่าการประกันคุณภาพภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง มีการจัดทำรายงานประจำปีที่เป็นรายงานประเมินคุณภาพภายในเสนอต่อสภาสถาบัน หน่วยงานต้นสังกัด และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาและเปิดเผยต่อสาธารณชนเพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาและเพื่อรองรับการประกันคุณภาพภายนอก

การประกันคุณภาพภายนอก เป็นการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาเพื่อให้มีการติดตามและตรวจสอบคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา โดยคำนึงถึงความมุ่งหมาย หลักการ และแนวการจัดการศึกษาในแต่ละระดับ ซึ่งประเมินโดย “สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) หรือเรียกชื่อย่อว่า “สมศ.” พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่2) พ.ศ.2545 ได้กำหนดให้สถานศึกษาทุกแห่งต้องได้รับการประเมินคุณภาพภายนอกอย่างน้อย 1 ครั้งในทุกรอบ 5 ปี นับตั้งแต่การประเมินครั้งสุดท้าย และเสนอผลการประเมินต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน ซึ่ง สมศ. ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายนอกรอบแรก (พ.ศ. 2544-2548) การประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่สอง (พ.ศ. 2549-2553) เสร็จสิ้นไปแล้วปัจจุบันอยู่ระหว่างการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่สาม (พ.ศ. 2554-2558) ในการประเมินรอบที่สามของ สมศ. เป็นการประเมินทั้งระดับสถาบันและคณะวิชา แต่หากสถาบันใดจัดการศึกษานอกสถานที่ตั้งหลักการประเมินจะครอบคลุมการจัดการนอกสถานที่ตั้งหลักทั้งหมด นอกจากนั้นการประเมินคุณภาพจะมีความสอดคล้องกับจุดเน้นหรือกลุ่มสถาบันที่แต่ละสถาบันเลือกตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ

รูปแบบและวิธีการประเมินคุณภาพภายนอกจะเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดโดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) ซึ่งมีหลักการสำคัญ 5 ประการดังต่อไปนี้

1. เพื่อให้มีการพัฒนาคุณภาพการศึกษา
2. ยึดหลักความเที่ยงตรง เป็นธรรม และโปร่งใส มีหลักฐานข้อมูลตามสภาพความเป็นจริง และมีความรับผิดชอบที่ตรวจสอบได้
3. สร้างความสมดุลระหว่างเสรีภาพทางการศึกษากับจุดมุ่งหมายและหลักการศึกษาของชาติ โดยให้มีเอกภาพเชิงนโยบาย ซึ่งสถานศึกษาสามารถกำหนดเป้าหมายเฉพาะและพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้เต็มตามศักยภาพของสถานศึกษาและผู้เรียน
4. ส่งเสริม สนับสนุน และร่วมมือกับสถานศึกษาในการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา

5. ส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการประเมินคุณภาพและพัฒนาการจัดการศึกษาของรัฐ เอกชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น บุคคล ครอบครัว องค์กรชุมชน องค์กรวิชาชีพ สถาบันศาสนา สถานประกอบการ และสถาบันสังคมอื่น

6. คำนึงถึงความเป็นอิสระ เสรีภาพทางวิชาการ เอกสิทธิ์ ปรักฎา ปณิธาน/วิสัยทัศน์พันธกิจ และเป้าหมายของสถานศึกษา

1.2 นโยบายและแนวปฏิบัติในการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ได้ประกาศนโยบายและแนวปฏิบัติในการประกันคุณภาพ ดังนี้

1. ให้ทุกหน่วยงานดำเนินการบริหารจัดการระบบงานต่าง ๆ เพื่อให้ตอบสนองต่อพันธกิจของมหาวิทยาลัยอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เพื่อคงไว้ซึ่งความเป็นเลิศทางวิชาการและมาตรฐานด้านคุณภาพในทุกสาขาวิชาและทุกหลักสูตรทั้งในระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา

2. พัฒนาระบบและกลไกในการประกันคุณภาพให้สอดคล้องกับกระบวนการดำเนินการภายในและมาตรฐานของหน่วยงานต้นสังกัดและมาตรฐานสากล โดยเน้นให้ทุกหน่วยงานและทุกคณะ นำระบบประกันคุณภาพไปใช้เพื่อสร้างให้เกิดกลไกการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง

3. สนับสนุนให้หน่วยงานทุกระดับดำเนินการประกันคุณภาพภายในให้สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย

4. ดำเนินการตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของทุกหน่วยงานเป็นประจำ ภายใต้กรอบและมาตรฐานที่กำหนด เพื่อเป็นข้อมูลให้ผู้บริหารของหน่วยงานและของมหาวิทยาลัยนำไปใช้ในการพัฒนาระบบการทำงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ผลสรุปของการประกันคุณภาพจะเป็นส่วนหนึ่งของรายงานประจำปีที่เสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัดและเปิดเผยต่อสาธารณะ

5. ส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์ บุคลากร และนิสิตมีส่วนร่วมในการสร้างระบบการประกันคุณภาพ ตลอดจนตระหนักถึงบทบาทหน้าที่ของแต่ละฝ่ายที่มีส่วนในการสร้างคุณภาพให้เกิดขึ้น

6. ให้มีคณะกรรมการส่วนกลางที่เป็นผู้กำหนดนโยบายและจัดทำมาตรฐานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับพันธกิจทั้ง 4 ด้าน ดังนี้

6.1 คณะกรรมการการศึกษา เป็นผู้กำหนดมาตรฐานด้านหลักสูตรและมาตรฐานด้านการบริหารหลักสูตร ทั้งในระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา รวมทั้งการกำหนดกลไกและมาตรการที่จะดูแลกำกับให้หลักสูตรต่าง ๆ ที่เปิดสอนในทุกคณะมีมาตรฐานตามที่กำหนด

6.2 คณะกรรมการบริหารงานวิจัย เป็นผู้กำหนดนโยบายและทิศทางการวิจัยในภาพรวมของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ผลิผลงานวิจัย และนำผลงานวิจัยต่าง ๆ ไปใช้ให้เกิดประโยชน์

6.3 คณะกรรมการกำกับนโยบายการบริการวิชาการ เป็นผู้กำหนดนโยบายและระเบียบของการให้บริการวิชาการต่าง ๆ ตลอดจนแนวปฏิบัติในการนำองค์ความรู้สู่สังคมของบุคลากรและหน่วยงานต่าง ๆ ของ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร เพื่อให้คงไว้ซึ่งจรรยาบรรณทางวิชาชีพและคุณค่าของวิชาการ

6.4 คณะกรรมการด้านเอกลักษณ์และศิลปวัฒนธรรม เป็นผู้กำหนดนโยบายและทิศทางการพัฒนาด้านเอกลักษณ์และศิลปวัฒนธรรมของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ดูแลกำกับการจัดกิจกรรมประจำปีในภาพรวม ตลอดจนประสานงานในการถ่ายทอดประเพณี เอกลักษณ์วัฒนธรรม และคุณค่าต่าง ๆ สู่บุคลากรและนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง

7. ให้สำนักประกันคุณภาพ เป็นหน่วยงานที่ดูแลการพัฒนาระบบ และกลไกการประกันคุณภาพ ให้สอดคล้องกับวัฒนธรรมและการเปลี่ยนแปลงในกระบวนการดำเนินการภายในของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ติดตามดูแลให้มีการนำระบบประกันคุณภาพไปใช้ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย เพื่อสร้างให้เกิดกลไกการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องในทุกหน่วยงาน

8. ให้หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จัดทำระบบประกันคุณภาพ ภายในของตนให้สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย ติดตามดูแลให้ทุกหน่วยงานย่อยภายในมีการดำเนินการตามเป้าหมาย และวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ตลอดจนประสานงานกับสำนักประกันคุณภาพในการจัดทำแผนงานการประกันคุณภาพประจำปี

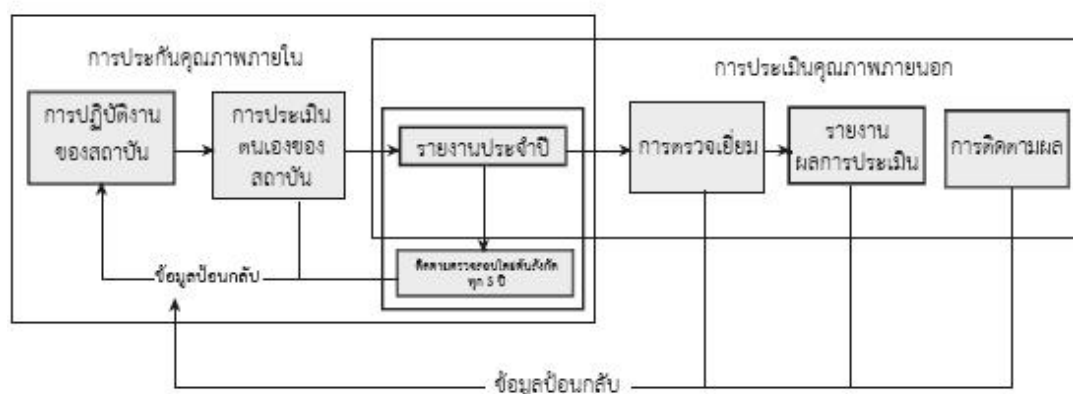
9. ผู้บริหารของหน่วยงานและของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จะต้องนำข้อมูลที่ได้อาจารายงานสรุปผลการตรวจสอบและการประเมินของคณะกรรมการผู้ตรวจสอบและประเมินคุณภาพ ภายในของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครไปใช้ในการวางแผนพัฒนา และปรับปรุงระบบการทำงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

10. ทุกหน่วยงานจะต้องชี้แจงให้อาจารย์และบุคลากรของตนเข้าใจในระบบการประกันคุณภาพ ตลอดจนตระหนักถึงบทบาทหน้าที่ของแต่ละฝ่ายที่มีส่วนในการสร้างคุณภาพงานกิจการ นักศึกษาจะต้องเสริมสร้างและปลูกฝังให้นักศึกษาเข้าใจถึงบทบาทของตนในกระบวนการเรียนการสอน และการสร้างคุณภาพให้เกิดขึ้น

1.3 ความสัมพันธ์ระหว่างการประกันคุณภาพภายในและการประเมินคุณภาพภายนอก

ตามมาตรา 48 ของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 ระบุว่า “ให้หน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา และให้ถือว่าการประกันคุณภาพภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง” ในขณะที่มาตรา 49 ของพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันระบุถึงการประเมินคุณภาพภายนอกไว้ว่า “ให้มีสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา มีฐานะเป็นองค์กรมหาชนทำหน้าที่

พัฒนาเกณฑ์ วิธีการประเมินคุณภาพภายนอกและทำการประเมินผลการจัดการศึกษาเพื่อให้มีการตรวจสอบคุณภาพของสถานศึกษา” จากข้อมูลข้างต้นจะเห็นว่าการประกันคุณภาพการศึกษาภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาปกติที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยมีการควบคุมดูแลปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพ มีการตรวจสอบ ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานเพื่อนำไปสู่การพัฒนาปรับปรุงคุณภาพอย่างสม่ำเสมอ ด้วยเหตุนี้ระบบประกันคุณภาพภายในจึงต้องดูแลทั้งปัจจัยนำเข้า (input) กระบวนการ (process) และผลผลิตหรือผลลัพธ์ (output/outcome) ซึ่งต่างจากการประเมินคุณภาพภายนอกที่เน้นการประเมินผลการจัดการศึกษา ดังนั้น ความเชื่อมโยงระหว่างการประกันคุณภาพภายในกับการประเมินคุณภาพภายนอกจึงเป็นสิ่งจำเป็นโดยได้เชื่อมโยงให้เห็นจากแผนภาพที่ 1



ภาพที่ 1 ความสัมพันธ์ระหว่างการประกันคุณภาพภายในและการประเมินคุณภาพภายนอก

(ที่มา: คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2553)

จากภาพที่ 1 จะเห็นว่า เมื่อสถาบันอุดมศึกษามีการดำเนินการประกันคุณภาพภายในแล้ว จำเป็นต้องจัดทำรายงานประจำปีที่เป็นรายงานประเมินคุณภาพภายใน ซึ่งเป็นผลจากการประกันคุณภาพภายในหรือเรียกว่า รายงานการประเมินตนเอง (SelfAssessment Report : SAR) เพื่อนำเสนอสภาสถาบัน หน่วยงานต้นสังกัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและเปิดเผยต่อสาธารณชน เอกสารดังกล่าวจะเป็นเอกสารเชื่อมโยงระหว่างการประกันคุณภาพภายในของสถาบัน การติดตามตรวจสอบของต้นสังกัด และการประเมินคุณภาพภายนอก โดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) หรือ สมศ. ดังนั้นสถาบันอุดมศึกษาจำเป็นต้องจัดทำรายงานการประเมินตนเองที่มีความลุ่มลึก สะท้อนภาพที่แท้จริงของสถาบันในทุกองค์ประกอบคุณภาพ

1.4 วัตถุประสงค์ของการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษา

การตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาเป็นกลไกหนึ่งที่สำคัญต่อการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย เพื่อให้มหาวิทยาลัยมีคุณภาพเป็นที่เชื่อถือยอมรับในสังคมและพร้อมที่จะรับการตรวจสอบและประเมินคุณภาพจากภายนอกได้

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครดำเนินการในเรื่องนี้เป็นขั้นตอน โดยในระยะแรกเน้นเฉพาะการตรวจสอบ ต่อมาเมื่อเกิดความคุ้นเคยกับระบบประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยจึงพัฒนาเข้าสู่การประเมินคุณภาพ เพื่อปรับปรุงและพัฒนางานให้มีความเป็นเลิศทุกภารกิจต่อไป

บทที่ 2

คุณสมบัติ หน้าที่ และจรรยาบรรณของ ผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

1. คุณสมบัติผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คุณสมบัติเฉพาะ

1. มีประสบการณ์การสอนหรือการทำงานภายในสถานศึกษา หรือเป็นผู้บริหารสถานศึกษา หรือเป็นบุคคลภายนอกที่มีความเชี่ยวชาญในสาขาที่ประเมิน
2. ผ่านการฝึกอบรมในหลักสูตรผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาจัดให้ หรือมอบหมายให้สถาบันอุดมศึกษาต่างๆ จัดฝึกอบรม
3. มีความรู้ความเข้าใจในระบบประกันคุณภาพการศึกษา
4. มีความเชื่อมั่นในระบบประกันคุณภาพการศึกษา
5. มีความเข้าใจกระบวนการทำงานของสถานศึกษา

คุณสมบัติทั่วไป

1. มีความสามารถในการทำงานเป็นทีม
2. มีทักษะในการติดต่อสื่อสารอย่างกัลยาณมิตร
3. มีทัศนคติที่กว้างไกล
4. มีความหนักแน่นสุ่มรอบคอบ
5. มีทักษะในการคิด วิเคราะห์
6. มีความเป็นกลาง
7. มีความสนใจที่จะทำประโยชน์ให้แก่สถาบันอุดมศึกษาอย่างแท้จริง

2. หน้าที่ของผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

องค์ประกอบของคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประกอบด้วย ประธาน กรรมการ และเลขานุการ โดยมีหน้าที่ดังต่อไปนี้

หน้าที่ของประธานคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

1. ศึกษาเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report : SAR) และเอกสารอื่นๆที่เกี่ยวข้อง
2. จัดทำกำหนดการตรวจเยี่ยมหน่วยงานร่วมกับคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา โดยการปรึกษาร่วมกับผู้บริหารหน่วยงาน
3. กำกับดูแลตรวจเยี่ยมหน่วยงานให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด
4. ประสานงานการประเมินให้สอดคล้องสัมพันธ์กันไม่ซ้ำซ้อน โดยเฉพาะกรณีที่มีการแยกย้ายกันประเมินเฉพาะเรื่อง
5. ร่วมกับคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาสรุปผลการประเมินเป็นระยะๆ
6. เป็นประธานพิจารณาผลการประเมินรวบยอด
7. แจ้งผลการประเมินอย่างไม่เป็นทางการด้วยวาจาต่อหน่วยงาน
8. ให้คำแนะนำและชี้ประเด็นสำคัญในการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนาแก่หน่วยงาน
9. กำกับการจัดทำและส่งรายงานผลการประเมินให้ผู้เกี่ยวข้อง
10. ร่วมรับผิดชอบผลการประเมินและรายงานการประเมิน

หน้าที่ของคณะผู้ประเมินคุณภาพ

1. ศึกษาเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report : SAR) และเอกสารอื่นๆที่เกี่ยวข้อง
2. ร่วมกับประธานคณะผู้ประเมินคุณภาพจัดทำกำหนดการตรวจเยี่ยมหน่วยงาน
3. ตรวจเยี่ยมหน่วยงานให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด
4. ร่วมสรุปผลการประเมินเป็นระยะๆ
5. ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อประธานคณะผู้ประเมินคุณภาพ
6. ร่วมพิจารณาผลการประเมินรวบยอด
7. ร่วมรับผิดชอบผลการประเมินและรายงานผลการประเมิน

หน้าที่ของเลขานุการ

1. ติดต่อและประสานการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน
2. รับผิดชอบงานเลขานุการและคณะผู้ประเมินคุณภาพ
3. ติดตามการจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพให้แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา

หมายเหตุ : ในกรณีที่สถานศึกษาและผู้ประเมินอนุญาตให้ผู้สังเกตการณ์ร่วมอยู่ในขณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ให้ประธานเป็นผู้กำหนดบทบาทของผู้สังเกตการณ์ และให้ประธานแจ้งบทบาทของผู้สังเกตการณ์แก่สถานศึกษาทราบ โดยขอให้ผู้สังเกตการณ์ยึดถือจรรยาบรรณเช่นเดียวกับผู้ประเมินคุณภาพ

3. จรรยาบรรณของผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

1. มีความซื่อสัตย์ ไม่แสวงหาผลประโยชน์จากการตรวจเยี่ยมและการประเมิน
2. ไม่นำความลับของข้อมูลไปเปิดเผย
3. มีความอดกลั้น และยืดหยุ่น
4. มีความยุติธรรม รายงานสิ่งที่ค้นพบตามหลักฐานที่ปรากฏ
5. อุทิศเวลาอย่างเต็มที่ตามวัตถุประสงค์และขอบเขตของงานที่ได้รับมอบหมาย

บทที่ 3

บทบาทของคณะผู้ประเมิน

1. การเตรียมการก่อนการตรวจเยี่ยม

1. ผู้ประเมินคุณภาพแต่ละคนศึกษาเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report : SAR) และเอกสารที่เกี่ยวข้องของหน่วยงาน ตลอดจนเอกสารที่เกี่ยวข้องอื่นๆ เช่น พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 มาตรฐานการอุดมศึกษา คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษาคู่มือการประเมินคุณภาพภายในกรอบสามระดับอุดมศึกษา เอกสารทิศทางการอุดมศึกษาไทย เป็นต้น
2. ประธานคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประชุมชี้แจงวัตถุประสงค์ ขอบเขต วิธีการในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในให้คณะผู้ประเมินทราบ พร้อมทั้งร่วมกันวิเคราะห์ SAR ของหน่วยงานเพื่อสรุปประเด็น ข้อสงสัย และหาข้อมูลเพิ่มเติมในเบื้องต้น
3. แบ่งหน้าที่ให้ผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในแต่ละคนได้ศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลในรายละเอียด
4. วางแผนตรวจเยี่ยมร่วมกัน ตลอดจนปรึกษาหารือ อภิปราย แสดงความคิดเห็น เพื่อให้เข้าใจถึงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลหลักฐาน และกำหนดเกณฑ์ในการประเมินไปในทิศทางเดียวกัน
5. จัดทำตารางการตรวจเยี่ยมเป็นลายลักษณ์อักษรแจ้งให้หน่วยงานที่ถูกประเมินทราบล่วงหน้าอย่างน้อย 7 วัน เพื่อให้หน่วยงานสามารถนัดหมายบุคคลที่คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในต้องการสัมภาษณ์ หรือจัดเตรียมเอกสารที่ผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในต้องการเพิ่มเติม หรือแจ้งหน่วยงานย่อยที่ผู้ประเมินประสงค์จะเข้าประเมิน ตลอดจนสามารถเตรียมการด้านอื่นๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ
6. นัดหมายคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเพื่อลงพื้นที่ในหน่วยงานที่รับการประเมิน
7. ประสานงานกับหน่วยงาน/สถาบันที่ขอรับการประเมินเพื่อขอการอำนวยความสะดวกในด้านต่างๆ เพื่อประหยัดเวลาในการประเมิน

แนวทางการจัดทำตารางตรวจเยี่ยม

วันที่ 1

- ประชุมร่วมกับคณะผู้บริหารหน่วยงานและบุคลากร
- สัมภาษณ์ผู้บริหาร

- ศึกษาข้อมูลที่ต้องการเพิ่มเติมจากเอกสาร โดยตรวจสอบรายละเอียดตามตัวบ่งชี้
- ลงพื้นที่หาข้อมูลรายละเอียดในประเด็นเฉพาะ
- ประชุมสรุปผลอย่างไม่เป็นทางการของวันที่ 1

วันที่ 2

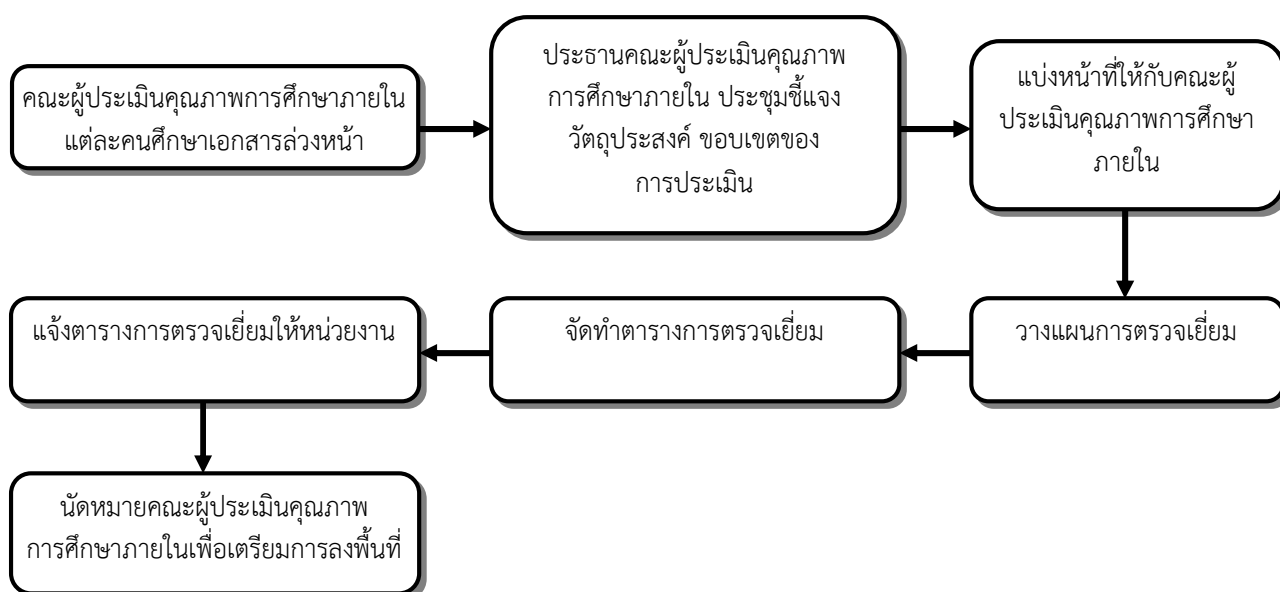
- ตรวจสอบตามแผนประเมินที่ระบุไว้
- หาข้อมูลหลักฐานในพื้นที่ปฏิบัติการ และปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่
- ตรวจสอบเอกสารในพื้นที่
- สัมภาษณ์อาจารย์ เจ้าหน้าที่ นักศึกษา ศิษย์เก่าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ
- ตรวจสอบห้องปฏิบัติการ โรงฝึกงาน ฯลฯ
- ตรวจสอบหน่วยงานสนับสนุนต่างๆ
- ประชุมคณะผู้ประเมินและสรุปผลอย่างไม่เป็นทางการของวันที่ 2

วันที่ 3

- หาข้อสรุป แต่ละตัวบ่งชี้ขององค์ประกอบและมาตรฐานการอุดมศึกษา
- พบผู้บริหารหรือลงพื้นที่เพื่อหาข้อมูลเพิ่มเติม (หากจำเป็น)
- ประชุมปรึกษาหารือคณะผู้ประเมินเพื่อสรุปผล
- ประชุมร่วมกับหน่วยงานที่ได้รับการประเมินเพื่อรายงานผลการประเมินขั้นต้นด้วยวาจา

หมายเหตุ : ในการปฏิบัติงานจริง คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในจะสามารถปรับเปลี่ยนตารางตรวจสอบได้ตามความเหมาะสม

สรุปขั้นตอนการเตรียมการก่อนการตรวจสอบ



แผนภาพที่ 2 สรุปขั้นตอนการเตรียมการก่อนการตรวจสอบ

2. การดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยม

1. ประชุมชี้แจงทำความเข้าใจกับหน่วยงานเพื่อทราบวัตถุประสงค์ของการประเมิน และสร้างความคุ้นเคยระหว่างผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ผู้บริหาร และบุคลากรของหน่วยงาน

รายละเอียดของการประชุมชี้แจง ประกอบด้วย

1.1 ประธานคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในแนะนำคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และแจ้งวัตถุประสงค์ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

1.2 หน่วยงานแนะนำทีมบริหารและสรุปรายงานผลการประเมินตนเองโดยแยกเป็นผลการประเมินในภาพรวมของแต่ละองค์ประกอบคุณภาพและแต่ละมาตรฐานการอุดมศึกษา ตลอดจนจุดเด่น นวัตกรรมหรือวิธีปฏิบัติที่ดี จุดที่ควรพัฒนา แผนและเป้าหมายการพัฒนาในปีต่อไป

1.3 ประธานคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน แจ้งตารางการประเมินและชี้แจงวิธีการประเมินให้หน่วยงานเข้าใจชัดเจน เช่น ประเมินจากเอกสาร บันทึกการสัมภาษณ์ การสังเกตการทำงาน

1.4 คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ขอความอนุเคราะห์สิ่งอำนวยความสะดวกจากหน่วยงาน เช่น ห้องประชุม ผู้นำทาง ผู้ประสานงานในพื้นที่ รวมถึงห้องทำงาน อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ internet, intranet และ LCD projector

2. พบผู้บริหารเพื่อสัมภาษณ์ขั้นต้นเกี่ยวกับปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินงานของผู้บริหารและอื่นๆ เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับการประเมินการบริหารจัดการของผู้บริหาร

3. ตรวจสอบเอกสารอ้างอิงในแต่ละตัวบ่งชี้เพิ่มเติมจากการศึกษาขั้นต้นที่ได้ศึกษาวิเคราะห์จากเอกสารรายงานการประเมินตนเอง และเอกสารที่เกี่ยวข้อง หากเอกสารในส่วนใดที่คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในพบว่าบางประเด็นที่มีข้อสงสัย หรือต้องการหาข้อมูลเพิ่มเติม สามารถตรวจสอบจากเอกสารข้อมูลทางสถิติ หรืออื่นๆที่หน่วยงานจัดเตรียมไว้

4. ตรวจเยี่ยมหน่วยงานย่อยต่างๆ ในพื้นที่ตามที่ได้รับมอบหมาย โดยสัมภาษณ์ผู้บริหาร คณาจารย์ นักศึกษา ศิษย์เก่า เจ้าหน้าที่ หรือบุคลากรอื่นๆที่เกี่ยวข้อง ตรวจสอบเอกสาร โครงการสอน สื่อการสอนในพื้นที่ปฏิบัติ รวมทั้งตรวจสอบห้องปฏิบัติการ โรงฝึกงาน ห้องสมุดและสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ได้ข้อมูลเพิ่มเติม

5. สรุปผลการประเมินในแต่ละวัน เพื่อทราบความคืบหน้าของการประเมิน ร่วมปรึกษาหารือในประเด็นที่ไม่แน่ใจ เพื่อให้สรุปผลการรายงานมีความชัดเจนยิ่งขึ้น การเขียนรายงานควรให้ผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในแต่ละคนยกร่างรายงานตามงานที่ได้รับมอบหมายและนำข้อมูลนั้นมาสังเคราะห์ร่วมกัน โดยมีการทบทวนอภิปรายจนได้ข้อสรุปร่วมกัน

6. พบผู้บริหารเพื่อขอความคิดเห็นหรือยืนยันข้อมูลบางประเด็น เพื่อให้คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในมีความมั่นใจในข้อมูลที่ได้รับเพื่อนำมาสรุปผลการจัดเก็บข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งจะทำให้ผลการประเมินมีความถูกต้องชัดเจน ตรงตามเป้าหมาย

7. รายงานผลการประเมินขั้นต้นอย่างไม่เป็นทางการ โดยเชิญผู้บริหารหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องเข้าร่วมฟังผลการประเมินของคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ในการรายงานผลควรประกอบด้วยเนื้อหาและขั้นตอนดังนี้

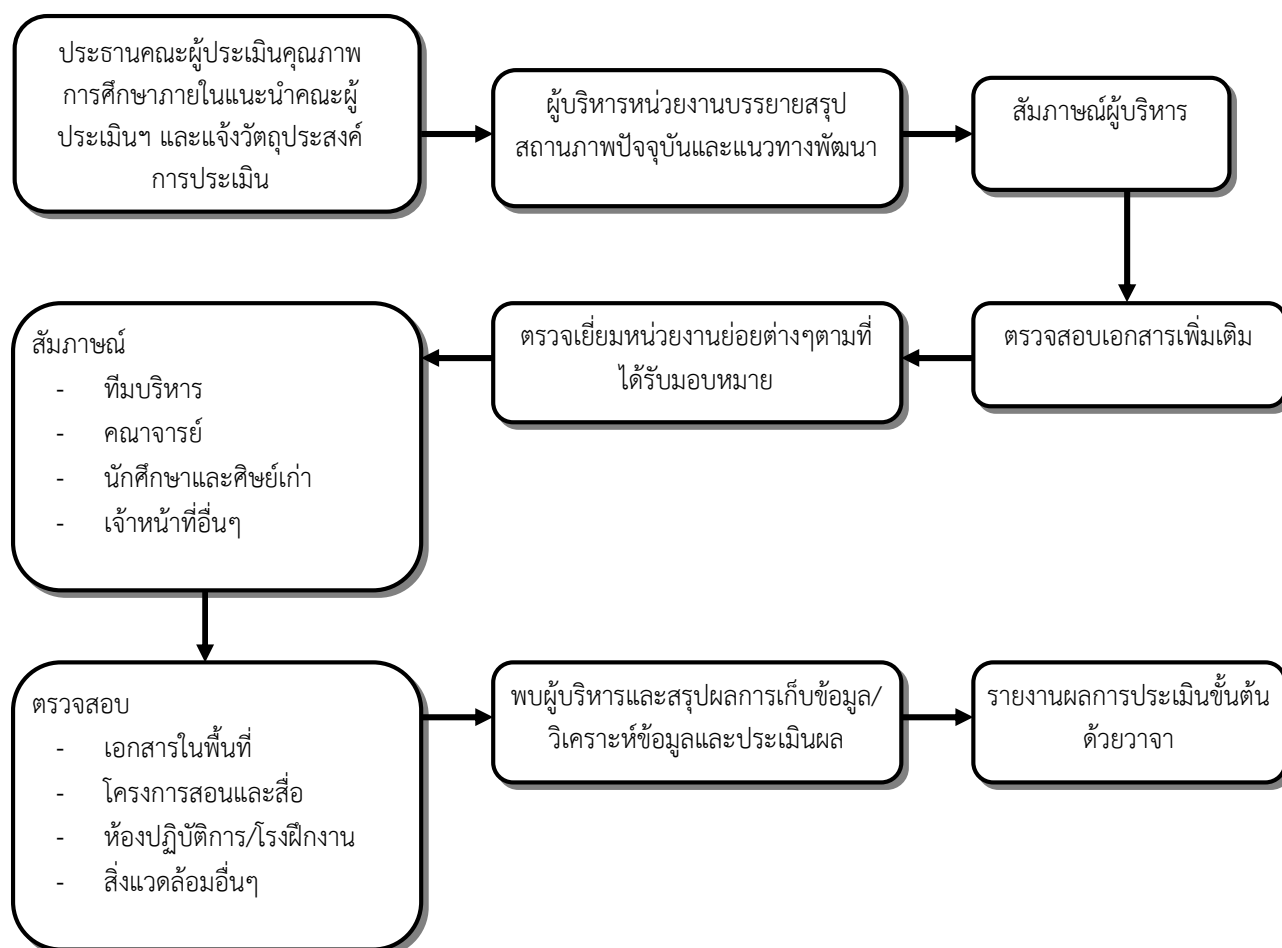
7.1 ขอบเขตที่ให้ความร่วมมือและให้ความอนุเคราะห์ระหว่างการประเมิน

7.2 ย้ำถึงวัตถุประสงค์ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

7.3 ประธานนำเสนอผลการประเมินแต่ละองค์ประกอบ และแต่ละมาตรฐานการอุดมศึกษา พร้อมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ และให้คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในให้ข้อมูลเพิ่มเติมในประเด็นที่มีข้อซักถาม

7.4 ประธานคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสรุปผลในภาพรวม

สรุปขั้นตอนการดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยม



แผนภาพที่ 3 สรุปขั้นตอนการดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยม

3. การดำเนินการภายหลังการตรวจเยี่ยม

1. วิเคราะห์และสรุปผลการประเมินเพื่อเขียนรายงาน

1.1 วิเคราะห์ว่าแนวทางการปฏิบัติของหน่วยงานสอดคล้องกับปรัชญา ปณิธาน เป้าประสงค์ และแผนงานตามที่กำหนดไว้

1.2 วิเคราะห์ว่าหน่วยงานมีระบบและกลไกการดำเนินงานตามพันธกิจและจุดเน้น

1.3 วิเคราะห์ว่าผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้เป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐาน

1.4 วิเคราะห์จุดแข็ง วิธีปฏิบัติที่ดีหรือนวัตกรรม จุดที่ควรปรับปรุง ตลอดจนเสนอแนวทางการเสริมจุดแข็งและพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุง เพื่อให้หน่วยงานสามารถนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องต่อไป

2. เขียนรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยยึดหลักเกณฑ์ดังนี้

2.1 การเขียนรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในจะต้องสอดคล้องตามวัตถุประสงค์ของการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยมีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลและหาหลักฐานประกอบพร้อมทั้งมีการวิเคราะห์ข้อมูลตามตัวบ่งชี้อย่างครบถ้วน

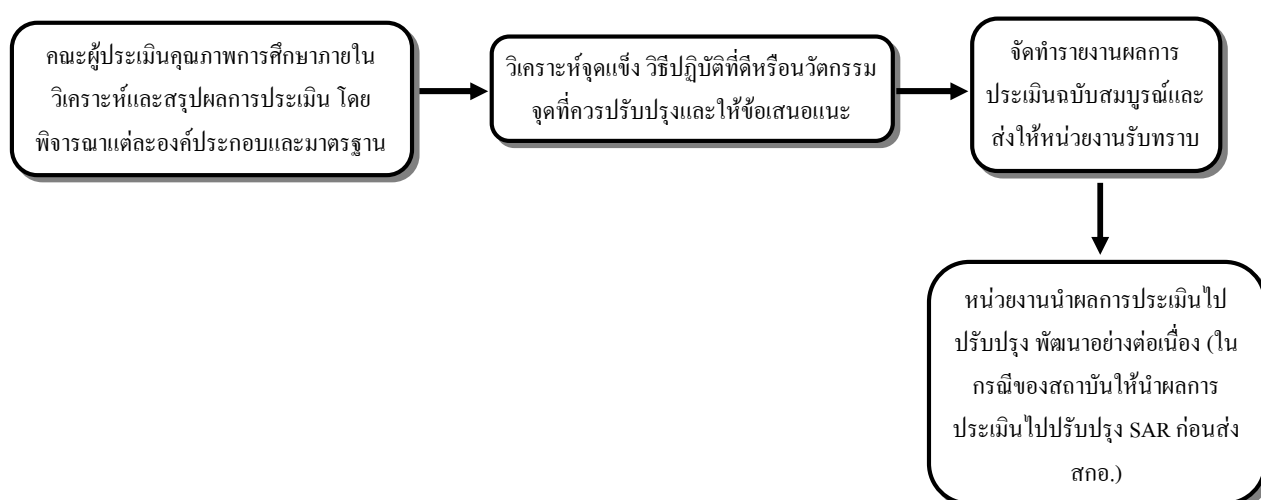
2.2 การเขียนรายงานจะต้องเป็นการเขียนตามสภาพข้อเท็จจริง ประมาณ 15 - 20 หน้า โดยสรุปประเด็นสั้นๆ ได้ใจความชัดเจนพร้อมทั้งอ้างอิง

2.3 รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประกอบด้วย รายงานคณะผู้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วิธีการประเมิน ผลการประเมิน จุดเด่น วิธีปฏิบัติที่ดีหรือนวัตกรรม จุดที่ควรปรับปรุงขององค์ประกอบและมาตรฐานอุดมศึกษา ตลอดจนข้อเสนอแนะ แนวทางการพัฒนาหน่วยงาน

2.4 ส่งรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของหน่วยงานให้กับผู้เกี่ยวข้องภายในระยะเวลาที่กำหนด

ทั้งนี้รายละเอียดแบบรายงานผลการประเมินคุณภาพปรากฏตามภาคผนวกที่ 1

สรุปขั้นตอนการดำเนินการหลังการตรวจเยี่ยม



แผนภาพที่ 4 สรุปขั้นตอนการดำเนินการหลังการตรวจเยี่ยม

บทที่ 4

เทคนิคการประเมินคุณภาพของผู้ประเมิน

1. ประเภทของการประเมินคุณภาพ

1. การประเมินตามแนวนอน เป็นการประเมินในหน่วยงานระดับเดียวกันในเรื่องเดียวกัน หรือ ตัวบ่งชี้เดียวกัน ทั้งนี้เพื่อให้ผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในมั่นใจว่าได้มีการประกันคุณภาพการศึกษา ภายในทุกหน่วยงานด้วยมาตรฐานเดียวกัน ตัวอย่างเช่น การประเมินหลักสูตร ถ้าหากคณะมีนโยบายในการ ประเมินหลักสูตรระดับปริญญาตรีทุก 5 ปี คณะผู้ประเมินจะประเมินทุกภาควิชาในเรื่องเดียวกัน

2. การประเมินตามแนวตั้ง มุ่งเน้นการประเมินเชิงลึกเพื่อสืบค้นข้อมูลจากผู้ปฏิบัติโดยเจาะจง ข้อมูลจากภาพกว้างไปสู่ภาพลึกของหน่วยงาน เช่น เนื้อหาหลักสูตร → ประมวลรายวิชา → จัดทำ แผนการสอน → จัดการการสอน → เอกสารประกอบการสอน → สื่อการสอน หรือจากหน่วยงานปฏิบัติ โยงสู่ภาพกว้าง เช่น เครื่องมือห้องปฏิบัติการ → การจัดทำแผนบำรุงรักษา → การใช้ห้องปฏิบัติการ → อาจารย์ผู้สอนปฏิบัติการ → เอกสารประกอบการสอน ทำให้ผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในได้ค้นหา ข้อมูลเป็นกระบวนการที่ชัดเจน และมั่นใจในผลลัพธ์ของงาน

3. การประเมินไปข้างหน้า เนื่องจากการจัดการศึกษามีบางกิจกรรมจะดำเนินการเพียง ปีละ 1 ครั้ง เช่น การรับสมัคร การสอบคัดเลือก การติดตามผลผู้สำเร็จการศึกษา ฯลฯ เมื่อคณะผู้ประเมินคุณภาพ การศึกษาภายในไปประเมินในพื้นที่ ที่อาจไม่ใช่ช่วงเวลาที่ต้องดำเนินการนั้น อย่างไรก็ตาม คณะผู้ ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในจะสามารถประเมินได้ โดยจุดเด่นของการดำเนินงาน ตัวอย่างเช่น คณะผู้ ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในต้องการทราบอัตราร้อยละของการมีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษา แต่ ระยะเวลายังไม่ถึงช่วงของการสำรวจข้อมูลเพราะหน่วยงานแจ้งว่าจะสำรวจข้อมูลเมื่อนักศึกษาสำเร็จ การศึกษาแล้ว 1 ปี ในช่วงของกรรมการเข้าประเมินนั้นได้ผ่านไป 9 เดือนเท่านั้น คณะผู้ประเมินคุณภาพ การศึกษาภายในอาจขอข้อมูลย้อนกลับ เช่น ขอดูการเตรียมการในการสำรวจข้อมูล โดยขอคู่มือเอกสารคำสั่งแต่งตั้ง คณะกรรมการ แบบสำรวจโครงการ งบประมาณ ถ้ามีสิ่งเหล่านี้จะทำให้คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา ภายในมั่นใจว่าหน่วยงานมุ่งมั่นจะดำเนินการกิจกรรมดังกล่าว

4. การประเมินย้อนกลับ เป็นการหาข้อมูลย้อนกลับ เพื่อให้คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา ภายในมั่นใจว่าผลลัพธ์นั้นได้ปฏิบัติจริงและเป็นผลสัมฤทธิ์ที่มีกระบวนการปฏิบัติงานที่ชัดเจน ตัวอย่างเช่น คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในพบว่าหน่วยงานแจ้งว่าการฝึกงานในสถาน ประกอบการตรงกับสาขาวิชาชีพร้อยละ 90% ในเรื่องนี้เพื่อให้มั่นใจในผลลัพธ์ที่หน่วยงานแจ้งไว้ คณะผู้

ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในจะตรวจสอบข้อมูลย้อนกลับของการฝึกงานนักศึกษา โดยตรวจสอบข้อมูลย้อนกลับด้วยข้อมูลแหล่งฝึกงาน นักศึกษาฝึกงาน โครงการนักศึกษาว่าตรงกับสาขาวิชาชีพหรือไม่ ทำให้มั่นใจว่าผลลัพธ์เกิดขึ้นจากกลไกของกระบวนการประกันคุณภาพจริง

5. เทคนิคการเก็บข้อมูลระหว่างการตรวจเยี่ยม ในระหว่างการตรวจเยี่ยมพื้นที่ คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในควรบันทึกข้อมูลที่ค้นพบจากการประเมิน เพื่อเป็นหลักฐานอ้างอิงในการสรุปผลการประเมิน การบันทึกข้อมูลควรจะจดบันทึกโดยทันที เพื่อให้ข้อมูลมีความแม่นยำและสามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ รายละเอียดที่ควรบันทึกประกอบด้วย วัน เวลา สถานที่ ชื่อผู้รับการสัมภาษณ์ รายละเอียดของกิจกรรมในพื้นที่ ชื่อเอกสาร กระบวนการของการปฏิบัติงานและผลลัพธ์จากงาน ฯลฯ

2. การอ่านและวิเคราะห์รายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายใน

2.1 การอ่านรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

การอ่านรายงานการประเมินตนเอง ต้องอ่านอย่างละเอียด วิเคราะห์และบันทึกในรายละเอียดที่จะเอื้อต่อการประเมินภาคสนาม แต่ต้องไม่มากและละเอียดจนเกินความจำเป็น และบันทึกด้วยภาษาที่ทั้งผู้บันทึกและผู้อ่านเข้าใจได้ไม่ยาก

- 1) อ่านให้เห็นภาพรวมของรายงาน 1 รอบ เพื่อความเข้าใจสถาบัน
- 2) อ่านโดยรายละเอียดในแต่ละตัวบ่งชี้ เพื่อทราบผลการปฏิบัติงาน จุดแข็ง วิธีปฏิบัติที่ดีหรือนวัตกรรม จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางในการพัฒนา
- 3) บันทึกจุดที่ไม่ชัดเจนหรือมีข้อสงสัยที่พบในแบบรายงานการประเมินตนเอง เพื่อยืนยันข้อเท็จจริงต่อไป
- 4) อ่านอย่างวิเคราะห์โดยให้เชื่อมโยงกับวัตถุประสงค์การประเมิน

2.2 เทคนิคการวิเคราะห์รายงาน

การอ่านและวิเคราะห์รายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายในต้องอ่านอย่างละเอียด วิเคราะห์ และบันทึกในรายละเอียดที่จะเอื้อต่อการประเมินภาคสนาม โดยบันทึกด้วยภาษาที่ทั้งผู้บันทึกและผู้อ่านเข้าใจได้ไม่ยาก ในการวิเคราะห์รายงานต้องวิเคราะห์ทั้งความสอดคล้องและเนื้อหาดังต่อไปนี้

- 1) ตรวจสอบความครบถ้วนของหัวข้อในรายงาน ตั้งแต่ปก คำนำ สารบัญ บทสรุปผู้บริหาร ข้อมูลเบื้องต้นของสถาบัน ผลการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน รายละเอียดการประเมินในแต่ละตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบและตามมาตรฐานการอุดมศึกษา จุดเด่น วิธีปฏิบัติที่ดีหรือนวัตกรรม จุดที่ควรปรับปรุง แผลและเป้าหมายการพัฒนาในปีต่อไป และเอกสารสนับสนุนต่างๆ

2) ตรวจสอบและวิเคราะห์รายงาน

2.1 มีความครบถ้วนและชัดเจนของข้อมูลตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

2.2 มีการสอดคล้องของผลการดำเนินงานและเอกสารสนับสนุนหรือหลักฐานอื่นๆที่
อ้างอิง

2.3 มีเอกสารสนับสนุนหรือหลักฐานอ้างอิงที่เพียงพอและเชื่อถือได้

2.4 แผนและการดำเนินงานตอบสนองหรือสนับสนุนต่อวิสัยทัศน์ พันธกิจ
เป้าประสงค์และจุดเน้นของหน่วยงาน

3. การสืบค้นข้อมูลเพื่อการประเมินคุณภาพ

1. สืบค้นข้อมูลจากฐานข้อมูล เพื่อการตรวจสอบข้อมูลที่ต้องการและตรวจสอบความสมบูรณ์
ของการจัดทำฐานข้อมูล

2. สืบค้นจากเอกสารรวมถึงงานวิจัยสถาบัน เพื่อตรวจสอบยืนยันข้อมูลใน SAR หากยังมี
ประเด็นใดที่เอกสารอ้างอิงให้ข้อมูลไม่ครบถ้วน หรือไม่สมบูรณ์ต้องค้นหาเพิ่มเติมจากบันทึก หรือร่องรอย
ที่หน่วยงานรวบรวมต่อไป

3. สืบค้นจากการสัมภาษณ์ผู้ปฏิบัติงาน เพื่อค้นหาสภาพความเป็นจริงจากผู้ปฏิบัติงานในพื้นที่
หรือผู้รับผิดชอบในกิจกรรมนั้นเพิ่มเติมจากฐานข้อมูลและเอกสารอ้างอิง หากผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา
ภายในมีการเตรียมการที่ดีก่อนการสัมภาษณ์จะทำให้ได้รับข้อมูลที่เป็นจริงและมั่นใจในหลักฐานเอกสารที่
ปรากฏ

4. สืบค้นจากการสังเกตการณ์ปฏิบัติงานจริง โดยปกติการสังเกตจะทำให้ผู้ประเมินได้รับข้อมูล
ที่เป็นจริง การสังเกตอาจจะใช้ควบคู่ไปกับการสัมภาษณ์และการศึกษาข้อมูลจากเอกสาร

5. สืบค้นจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น ศิษย์เก่า ผู้ปกครอง สถานประกอบการ และ
ชุมชน เพื่อยืนยันสภาพความเป็นจริงและได้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์

4. การสุ่มตัวอย่างและการสัมภาษณ์

4.1 เทคนิคการสุ่มตัวอย่าง ในการประเมินหน่วยงาน ประเด็นที่ทำให้คณะผู้ประเมินคุณภาพ
การศึกษาภายในได้รับข้อมูลที่ถูกต้อง ขึ้นอยู่กับวิธีการสุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยเฉพาะจำนวนและความ
หลากหลายของตัวอย่าง การสุ่มตัวอย่างขึ้นอยู่กับทักษะ ประสิทธิภาพ และระยะเวลาในการตรวจประเมิน
หน่วยงานนั้นๆ

4.2 เทคนิคการสัมภาษณ์ ผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในจะต้องเตรียมการเพื่อให้การ
สัมภาษณ์มีประสิทธิภาพ ดังนี้

1) ควรชี้แจงว่าจุดมุ่งหมายในการสัมภาษณ์เป็นไปเพื่อผู้ประเมินและผู้รับการประเมินจะ
ได้ร่วมมือกันค้นหาจุดแข็ง หรือจุดที่ควรปรับปรุงของระบบงาน ตลอดจนจะได้มีแนวทางในการพัฒนาให้
มีคุณภาพยิ่งขึ้นเพื่อประโยชน์กับผู้ปฏิบัติงานและสถาบัน

2) ควรเตรียมการตั้งคำถามไว้ล่วงหน้า โดยส่วนใหญ่จะตั้งคำถาม 3 รูปแบบ คือ

- คำถามปลายเปิด คำถามปลายเปิดเป็นคำถามที่ผู้ตอบสามารถตอบได้กว้างมาก เรา
จะใช้คำถามนี้ก็ต่อเมื่อต้องการทราบความคิดเห็นของผู้รับการประเมิน เพื่อรับทราบคำอธิบายหรือเป็นการ
เปิดโอกาสให้ผู้รับการประเมินสามารถอธิบายเหตุผลประกอบได้

- คำถามปลายปิด / ถามตรงประเด็น คำถามปลายปิดต้องการคำตอบเพียง “ใช่” หรือ
“ไม่ใช่” เท่านั้น แต่ในขณะเดียวกันคำถามที่ตรงประเด็นอาจจะทำให้ได้คำอธิบายสั้นๆ คำถามในกลุ่มนี้
ต้องการถามในสิ่งที่ต้องการข้อมูลเฉพาะ

- คำถามแบบพินิจ / ถามเพื่อความกระจ่าง เป็นคำถามแบบปลายปิดชนิดหนึ่ง แต่
เป็นคำถามที่มีขอบเขตที่แคบกว่าที่ต้องการคำอธิบายให้เกิดความกระจ่าง

- 3) ต้องทำตัวเป็นกัลยาณมิตร ให้กำลังใจ และสร้างบรรยากาศที่ดีในการสัมภาษณ์
- 4) ต้องเป็นผู้ที่รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น มีความสุภาพ อ่อนโยน
- 5) ให้ออกกำลังกายกับผู้รับการสัมภาษณ์ในการคิดคำตอบ เมื่อผู้รับการสัมภาษณ์ประหม่า กังวล ขาด
ความเชื่อมั่นในตัวเอง
- 6) ต้องมีความรู้สึกไวต่อการแสดงออกของผู้รับการสัมภาษณ์ และระมัดระวังการใช้ภาษา
กายของผู้สัมภาษณ์

5. การตัดสินผลการประเมินคุณภาพ

1. การตัดสินผลจากข้อเท็จจริง : การตัดสินผลลักษณะนี้จะเป็นการตัดสินผลจากหลักฐาน
ข้อเท็จจริงที่ปรากฏ ซึ่งคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสามารถยืนยันจากหลักฐานที่มีอยู่ได้ทั้งจาก
เอกสาร การสัมภาษณ์ และการสังเกต

2. การตัดสินผลจากการอนุมาน : ในกรณีนี้คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในไม่สามารถ
หาหลักฐานอ้างอิงในเชิงข้อมูลและเอกสารมายืนยันได้ แต่ต้องตัดสินผลการประเมินคุณภาพการศึกษา
ภายในจากบริบทของหลักฐานอ้างอิงอื่น เช่น ผลจากการสัมภาษณ์ สังเกต และข้อมูลประกอบอื่นๆ เพื่อใช้
ประกอบการอนุมานผลการประเมิน

6. การประเมินคุณภาพของผลการประเมินหรือการประเมินอภิมาน

การประเมินคุณภาพของผลการประเมินหรือการประเมินอภิมาน (meta - evolution) เป็นการ
ประเมินที่นักประเมินทุกคนควรจะทำ ทั้งนี้นอกจากทำให้มั่นใจว่าผลการประเมินของตนเองมีคุณภาพ
น่าเชื่อถือแล้ว ยังส่งผลให้นักประเมินสามารถพัฒนาศักยภาพและกระบวนการประเมินของตนเองให้
ดียิ่งขึ้นอีกด้วย

หลักการเกี่ยวกับการประเมินอภิมาน

6.1 ความหมาย

Scriven (1991) นิยามการประเมินอภิมานว่าเป็นการประเมินงานประเมิน (evaluation of
evaluation) การประเมินระบบการประเมิน หรือการประเมินเครื่องมือประเมิน หรือกล่าวโดยอ้อมเป็นการ

ประเมินนักประเมิน การประเมินอภิมานจะช่วยค้นหาหรือระบุผลกระทบของอคติที่เกิดขึ้นในการรายงานผลการประเมิน การประเมินอภิมานจึงเป็นเหมือนเป็นการจับผิดทางวิชาชีพด้วยตนเอง

ส่วน Stufflebeam (2000) กล่าวว่า การประเมินอภิมาน หมายถึง กระบวนการบรรยาย การได้รับและประยุกต์ใช้ข้อมูลสารสนเทศเชิงบรรยาย และข้อมูลสารสนเทศเชิงการตัดสินใจเกี่ยวกับ วัตถุประสงค์ (utility) ความเป็นไปได้ (feasibility) ความเหมาะสม (propriety) และความถูกต้องของการประเมิน (accuracy) เพื่อชี้แนะทางการประเมินและเพื่อรายงานจุดแข็งจุดอ่อนของการประเมินต่อสาธารณชน

6.2 ประโยชน์ของการประเมินอภิมาน

การประเมินอภิมานมีความสำคัญต่อผู้ใช้และผู้ผลิตงานประเมินซึ่งต้องการความมั่นใจในการประเมินที่มีความถูกต้องทางเทคนิค สำหรับนักประเมินมืออาชีพแล้ว การประเมินอภิมานเป็นกลไกการประกันคุณภาพซึ่งใช้ในการตรวจสอบจุดแข็งของแผนการประเมินการปฏิบัติการด้านการประเมิน การจัดทำรายงานการประเมิน วิธีการสื่อสาร ผลการประเมิน เพื่อเป็นนักประเมินสามารถจัดทำรายงานประเมินที่สามารถปกป้องตนเองได้ การประเมินอภิมานจึงมีความสำคัญในสาขาวิชาการประเมินเหมือนการตรวจสอบ (audit) ในสาขาการบัญชี เพื่อให้มั่นใจว่าการประเมินนั้นๆ ได้ให้ข้อสรุปและข้อเสนอแนะที่มีคุณภาพน่าเชื่อถือ

โดยสรุปการประเมินอภิมานมีจุดเด่นหลายประการ ประการแรก เป็นกระบวนการที่ทำให้เกิดความมั่นใจในการประเมินว่ามีความถูกต้องน่าเชื่อถือเพียงใด ทำให้ผู้บริหารมีความมั่นใจที่จะนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ ประการที่สอง เป็นกระบวนการที่ทำให้ผลการประเมินมีความถูกต้องมากขึ้นเนื่องจากการตรวจสอบคุณภาพการดำเนินงานซ้ำ ประการที่สาม เป็นกระบวนการที่ช่วยยกระดับคุณภาพมาตรฐานของการประเมินให้มีความเป็นศาสตร์มากขึ้น เนื่องจากมีระบบการตรวจสอบคุณภาพในทุกขั้นตอน ประการที่สี่ เป็นกระบวนการที่ช่วยพัฒนาและเพิ่มทักษะการประเมินแก่ผู้รับผิดชอบในการดำเนินงานให้มากขึ้นด้วยการเรียนรู้จากจุดบกพร่องต่างๆ ที่นักประเมินอภิมานนำเสนอ สำหรับจุดด้อยของการประเมินอภิมานแทบจะไม่ปรากฏ เว้นแต่เป็นเรื่องของข้อจำกัดด้านทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินงานที่ต้องสิ้นเปลืองมากขึ้น ทั้งเวลา งบประมาณค่าใช้จ่าย และบุคคลที่ต้องใช้ในการดำเนินงาน แต่ค่าใช้จ่ายเหล่านี้คุ้มค่าเมื่อเทียบกับผลที่ได้รับ

6.3 ประเภทของการประเมินอภิมาน

Bustelo (2004) ได้จัดประเภทของการประเมินอภิมาน โดยใช้เกณฑ์การพิจารณา 4 มิติ มิติแรกเป็นมิติเกี่ยวกับบทบาทของการประเมินอภิมาน มิติที่สองเป็นมิติเกี่ยวกับช่วงเวลาของการประเมินอภิมาน มิติที่สามเป็นมิติเกี่ยวกับช่วงเวลาของการประเมินอภิมาน และมิติที่สี่ เป็นมิติเกี่ยวกับเนื้อหาสาระหรือระยะเวลาของการประเมินอภิมาน

มิติแรก บทบาทของการประเมินอภิมาน (role of meta-evaluation)

1) การประเมินอภิมานความก้าวหน้า (formative meta-evaluation) เป็นการประเมินในส่วนของการวางแผนงานประเมินในช่วงที่กำลังดำเนินการประเมิน กระบวนการประเมินอภิมานแบบนี้จะช่วยให้นักประเมินวางแผน ทำการประเมิน ปรับปรุง ดีความ และรายงานสิ่งที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน จุดมุ่งหมายเพื่อเป็นเครื่องมือสำหรับปรับปรุงการออกแบบการประเมินและนำสู่การปฏิบัติระหว่างที่กำลังดำเนินการประเมิน

2) การประเมินอภิมานผลสรุป (summative meta-evaluation) เป็นการประเมินหลังสิ้นสุดการประเมินและช่วยให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้มองเห็นจุดแข็งและจุดอ่อนของการประเมิน และช่วยตัดสินคุณภาพและความคุ้มค่าตามมาตรฐานของการปฏิบัติงานด้านการประเมิน การประเมินอภิมานผลสรุปจึงเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินภาพรวมของกระบวนการประเมินทั้งหมด และให้ข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับสมรรถนะเชิงเทคนิคของนักประเมินปฐมภูมิ (primary evaluator) หรือนักประเมินเดิม (original evaluator)

มิติที่สอง ช่วงเวลาของการดำเนินงาน (moment of meta-evaluation)

การประเมินอภิมานเมื่อจำแนกตามช่วงเวลาของการดำเนินงานจะแบ่งออกเป็น 2 ประเภท ได้แก่ การประเมินอภิมานก่อนมีกระบวนการประเมิน (ex-ante meta-evaluation หรือ provaluation) และการประเมินอภิมานระหว่างการดำเนินการประเมินหรือการประเมินย้อนหลังเมื่อทำการประเมินเสร็จสิ้น (ex-post facto meta-evaluation หรือ retrovaluation)

มิติที่สาม หน่วยงานหรือบุคคลที่รับผิดชอบการประเมินอภิมาน (agent in charge of meta-evaluation)

1) การประเมินอภิมานภายใน (internal meta-evaluation) ซึ่งเป็นการประเมินอภิมานที่ดำเนินการโดยตัวนักประเมินเอง กล่าวคือ นักประเมินทำการควบคุมคุณภาพ (quality control) การปฏิบัติงานของตนเอง

2) การประเมินอภิมานภายนอก (external meta-evaluation) ซึ่งเป็นการประเมินอภิมานโดยบุคคลที่ไม่ได้เกี่ยวข้องกับกระบวนการนั้นๆมาก่อน เพื่อสร้างความน่าเชื่อถือ (credibility) ให้กับการรายงานผลการประเมิน

มิติที่สี่ เนื้อหาที่ทำการประเมินอภิมานหรือระยะเวลาของการประเมินอภิมาน (content or evaluation phase of meta-evaluation)

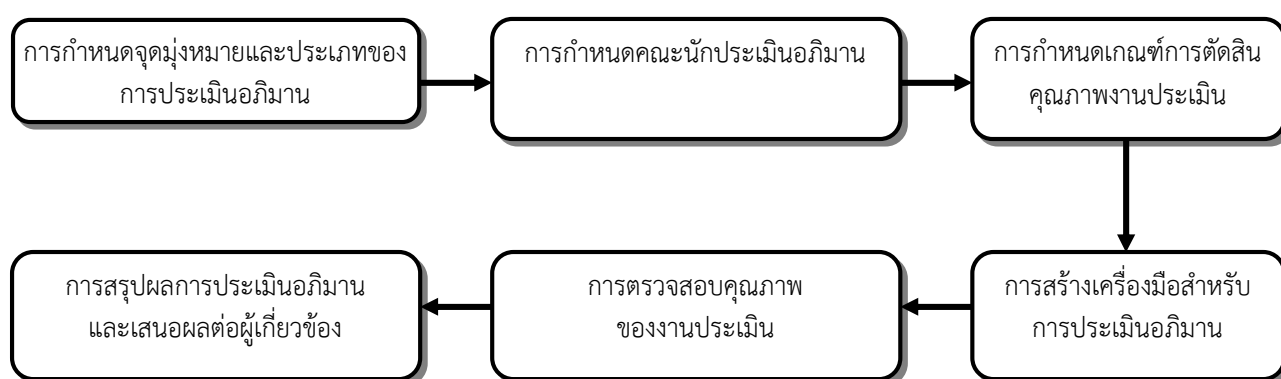
1) การประเมินอภิมานแบบของการประเมิน (design meta-evaluation) เป็นการประเมินอภิมานเกี่ยวกับการกำหนดแนวคิดเหตุผล จุดมุ่งหมาย การกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การวางแผนการประเมิน การประเมินอภิมานแบบของการประเมินควรให้คำตอบที่สนองตอบต่อการใช้ประโยชน์จากการประเมินเพื่อการพัฒนาปรับปรุง การแสดงความรับผิดชอบที่ตรวจสอบได้

2) การประเมินอภิมานกระบวนการประเมิน (process meta-evaluation) เป็นการประเมินอภิมานขึ้นการนำแผนการประเมินสู่การปฏิบัติ ครอบคลุมปัญหาอุปสรรคในการประเมิน การปรับแผนการประเมิน ประสิทธิภาพของทีมการประเมิน

3) การประเมินอภิมานผลผลิต/ผลลัพธ์จากการประเมิน (result meta-evaluation) เป็นการประเมินผลงานสุดท้ายซึ่งเป็นข้อสรุปที่สะท้อนความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูลของรายงานการประเมิน และส่งผลการประเมินตรงเวลา

6.4 ขั้นตอนการประเมินอภิมาน

ขั้นตอนการประเมินอภิมานประกอบด้วย การกำหนดจุดมุ่งหมายและประเภทของการประเมินอภิมาน การกำหนดคณะนักประเมินอภิมาน การกำหนดเกณฑ์การตัดสินคุณภาพของงานประเมิน การสร้างเครื่องมือสำหรับการประเมินอภิมาน การตรวจสอบคุณภาพของงานประเมิน การสรุปผลการประเมินอภิมานและการนำเสนอผลต่อผู้เกี่ยวข้อง ดังปรากฏในแผนภาพที่ 4



แผนภาพที่ 5 ขั้นตอนการประเมินอภิมาน

ที่มา : สุวิมล ว่องวานิช (2548)

6.5 มาตรฐานการประเมิน

Stufflebeam และคณะ ได้พัฒนามาตรฐานการประเมินสำหรับให้นักประเมินทั่วไปใช้เป็นกรอบในการตรวจสอบคุณภาพของการประเมิน โดยมีทั้งหมด 4 มาตรฐาน (Stufflebeam, 2005) ดังต่อไปนี้

1. มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์จากการประเมิน (Utility Standards) ผลการประเมินต้องให้ข้อมูลตรงตามที่ใช้ผลการประเมินอยากรู้ และนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานได้จริง โดยเฉพาะถ้าสามารถให้ข้อมูลช่วยในการปรับปรุงตนเองได้ในระดับบุคคล ก็จะเป็นประโยชน์มากขึ้น

2. มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility Standards) วิธีการที่ใช้ในการประเมินจะต้องมีความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติจริง ประหยัด คุ่มค่า และเหมาะสม

3. มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety Standards) วิธีการที่ใช้ในการประเมินต้องไม่ส่งผลกระทบต่อผู้เกี่ยวข้องกับการประเมิน คำนึงถึงสิทธิส่วนบุคคล มีจรรยาบรรณในการปฏิบัติงาน ไม่ทำให้การประเมินก่อให้เกิดผลเสียกับผู้ใด

4. มาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy Standards) วิธีการที่ใช้ในการประเมินต้องมีความถูกต้อง ให้ข้อมูลที่เชื่อถือได้ เช่น เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินต้องสามารถวัดตัวบ่งชี้ที่ต้องการวัดได้จริง มีความครบถ้วนสมบูรณ์ตามตัวบ่งชี้ที่ต้องการวัด แหล่งผู้ให้ข้อมูลเชื่อถือได้ ให้ข้อมูลตามความเป็นจริง วิธีการวิเคราะห์และการนำเสนอผลการประเมินถูกต้อง และผลการประเมินมีความเป็นปรนัย

6.6 การประเมินอภิมานกับการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา

การประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษาเป็นระบบที่สถาบันแต่ละแห่งกำหนดขึ้น และมีการบริหารระบบเพื่อให้สถาบันมีการพัฒนาจนได้ผลบรรลุตามเป้าหมายที่พึงประสงค์ ในระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน จำเป็นต้องมีการพัฒนาระบบการประเมินภายใน (internal evaluation) ที่สามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนคุณภาพการดำเนินงานตามมาตรฐานและตัวบ่งชี้ได้อย่างถูกต้องเหมาะสม การออกแบบระบบประเมินภายในจึงต้องให้ความสำคัญกับการนิยามตัวบ่งชี้ การกำหนดแหล่งข้อมูล เครื่องมือจัดเก็บข้อมูล เทคนิควิธีที่ใช้ในการเก็บข้อมูล ช่วงเวลาการเก็บข้อมูล การวิเคราะห์ประมวลผล และการแปลความหมายของผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามเกณฑ์ (criteria) ที่กำหนด เนื่องจากความถูกต้องของผลการประเมินขึ้นอยู่กับความถูกต้องเหมาะสมของข้อมูลที่จัดเก็บ ดังนั้นในระบบการประเมินภายใน จึงควรกำหนดให้การประเมินอภิมานเป็นกิจกรรมหนึ่งที่ต้องดำเนินการ เพื่อให้มั่นใจในผลการประเมินที่นำเสนอ โดยสามารถออกแบบให้เป็นการประเมินอภิมานภายใน (internal meta-evaluation) ที่ดำเนินการโดยผู้รับผิดชอบภายในสถาบัน หรือการประเมินอภิมานภายนอก (external meta-evaluation) โดยผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกที่สถาบันแต่งตั้งให้ทำหน้าที่ตรวจสอบ ทั้งนี้สามารถดำเนินการได้ทั้งการประเมินอภิมานความก้าวหน้า (formative meta-evaluation) หรือการประเมินอภิมานผลสรุป (summative meta-evaluation)

บทที่ 5

มาตรฐานและตัวบ่งชี้ระบบคุณภาพ ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

มาตรฐานและตัวบ่งชี้ระบบคุณภาพ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ปีการศึกษา 2555

องค์ประกอบที่	จำนวนตัวบ่งชี้	ค่าน้ำหนัก (ร้อยละ)	ผู้กำกับดูแล		องค์ประกอบที่	จำนวนตัวบ่งชี้	ค่าน้ำหนัก (ร้อยละ)	ผู้กำกับดูแล	
			มทร.พระนคร	คณะ				มทร.พระนคร	คณะ
1	1	3	รอง อรม.ด้านวางแผนฯ	รองคณบดี ฝบผ.	8	5	5	รอง อรม.ด้านการคลังฯ/ ด้านวางแผนฯ	รองคณบดี ฝบผ./ ฝว.
2	14	28	รอง อรม.ด้านวิชาการฯ/ด้านบริหาร ฯ/ด้านวิจัยฯ/ด้านกิจการนศ.ฯ	รองคณบดี ฝว.	9	2	6	รอง อรม.ด้านวางแผนฯ	รองคณบดี ฝว.
3	2	6	รอง อรม.ด้านกิจการนศ.	รองคณบดี ฝก.	97	5	8	รอง อรม.ด้านวางแผนฯ/ /ด้านกิจการ นศ.ฯ	รองคณบดี ฝว./ฝก.
4	6	12	รอง อรม.ด้านวิจัยฯ	รองคณบดี ฝว.	98	1	2	รอง อรม.ด้านวิชาการฯ	รองคณบดี ฝว.
5	4	8	รอง อรม.ด้านวิจัยฯ	รองคณบดี ฝว.	99	2	-	รอง อรม.ด้านกิจการนศ.ฯ/ /ด้านวิชาการฯ	รองคณบดี ฝก.
6	3	6	รอง อรม.ด้านกิจการนศ.ฯ	รองคณบดี ฝก.	100	3	3	รอง อรม.ด้านวิชาการฯ	รองคณบดี ฝว.
7	7	13	รอง อรม.ด้านบริหารฯ/ด้านวิชาการฯ/ ด้านเทคโนโลยีฯ/ด้านวางแผน	รองคณบดี ฝบผ./ ฝว.	รวม	55	100		

ตารางแสดงจำนวนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน มทร.พระนคร จำแนกตามประเภทของตัวบ่งชี้

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย (ตัวบ่งชี้ สกอ + สมศ)				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม	0.00-1.50 ปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 ปรับปรุง 2.51-3.50 ระดับพอใช้ 3.51-4.50 ระดับดี 4.51-5.00 ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 1 : ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	-		-			
องค์ประกอบที่ 2 : การผลิตบัณฑิต						
องค์ประกอบที่ 3 : กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	-		-			
องค์ประกอบที่ 4 : การวิจัย						
องค์ประกอบที่ 5 : การบริการทางวิชาการแก่สังคม	-					
องค์ประกอบที่ 6 : การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	-					
องค์ประกอบที่ 7 : การบริหารและการจัดการ	-					
องค์ประกอบที่ 8 : การเงินและงบประมาณ	-					
องค์ประกอบที่ 9 : ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-					
องค์ประกอบที่ 97 : องค์ประกอบอัตลักษณ์ สมศ.	-	-				
องค์ประกอบที่ 98. องค์ประกอบสำนักงาน ก.พ.ร.	-	-				
องค์ประกอบที่ 99. สถานศึกษา 3 ดี (3D) ตามนโยบายรัฐบาล	-					
องค์ประกอบที่ 100 อัตลักษณ์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	-		-			
เฉลี่ยรวมทุกองค์ประกอบ						
ผลการประเมิน						

มาตรฐานและตัวบ่งชี้ระบบคุณภาพ ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ปีการศึกษา 2555

องค์ประกอบที่ 1 : ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
1.1 กระบวนการ	กระบวนการพัฒนาแผน (สกอ. 1.1)	เกณฑ์มาตรฐาน : ระดับ 1. มีการจัดทำแผนกลยุทธ์ที่สอดคล้องกับนโยบายของสถาบัน โดยการมีส่วนร่วมของบุคลากรในสถาบัน และได้รับความเห็นชอบจากสถาบัน โดยเป็นแผนที่เชื่อมโยงกับปรัชญาหรือปณิธานและพระราชบัญญัติสถาบัน ตลอดจนสอดคล้องกับจุดเน้นของกลุ่มสถาบัน กรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551-2565) และแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2551-2554) 2. มีการถ่ายทอดแผนกลยุทธ์ระดับสถาบันไปสู่ทุกหน่วยงานภายใน 3. มีกระบวนการแปลงแผนกลยุทธ์เป็นแผนปฏิบัติการประจำปีครบ 4 พันธกิจ คือ ด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการทางวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม 4. มีตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการประจำปี และค่าเป้าหมายของแต่ละตัว บ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปี 5. มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีครบ 4 พันธกิจ 6. มีการติดตามผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ ของแผนปฏิบัติการประจำปี อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง และรายงานผลต่อผู้บริหารเพื่อพิจารณา 7. มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้งและรายงานผลต่อผู้บริหารและสถาบันเพื่อพิจารณา	<u>มทร.พ.</u> - รองอธิการบดี ด้านวางแผน และพัฒนา <u>คณะ</u> - รองคณบดีฝ่าย บริหารและ วางแผน	- ผอ.กองนโยบาย และแผน - หัวหน้างานแผน และพัฒนา

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
		8. มีการนำผลการพิจารณา ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะของสภาสถาบันไปปรับปรุงแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปี เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการ ดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ</td><td>มีการ ดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ</td><td>มีการ ดำเนินการ 6 หรือ 7 ข้อ</td><td>มีการ ดำเนินการ ทั้ง 8 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 6 หรือ 7 ข้อ	มีการ ดำเนินการ ทั้ง 8 ข้อ		
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 6 หรือ 7 ข้อ	มีการ ดำเนินการ ทั้ง 8 ข้อ										

องค์ประกอบที่ 2 : การผลิตบัณฑิต

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
2.1 กระบวนการ	ระบบและกลไกการพัฒนา และบริหารหลักสูตร (สกอ. 2.1)	เกณฑ์มาตรฐานทั่วไป : 1. มีระบบและกลไกการเปิดหลักสูตรใหม่ และปรับปรุงหลักสูตรตามแนวทางปฏิบัติที่กำหนดโดยคณะกรรมการการอุดมศึกษา และดำเนินการตามระบบที่กำหนด 2. มีระบบและกลไกการปิดหลักสูตรตามแนวทางปฏิบัติที่กำหนดโดยคณะกรรมการการอุดมศึกษา และดำเนินการตามระบบที่กำหนด 3. ทุกหลักสูตรมีการดำเนินงานให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา และกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (การดำเนินงานตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ หมายถึง ต้องมีการประเมินผลตาม “ตัวบ่งชี้ ผลการดำเนินงานตามประกาศมาตรฐานคุณวุฒิสาขาสหวิทยาการเพื่อประกันคุณภาพหลักสูตรและการเรียนการสอน” กรณีที่หลักสูตรใดยังไม่มีประกาศมาตรฐานคุณวุฒิ สาขาหรือสาขาวิชา ให้ประเมินตามตัวบ่งชี้กลางที่กำหนดในภาคผนวก ก) สำหรับหลักสูตรสาขาวิชาชีพต้องได้รับการรับรองหลักสูตรจากสภาหรือองค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้องด้วย	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านวิชาการ และวิเทศ สัมพันธ์ คณะ - รองคณบดีฝ่าย วิชาการและ วิจัย	- ผอ.สำนักงาน ส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน - หัวหน้างาน วิชาการและวิจัย

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน																				
		เกณฑ์การประเมิน 1. เกณฑ์ทั่วไป <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>มีดำเนินการ 3 ข้อ</td><td>มีดำเนินการ 4 ข้อ</td><td>มีดำเนินการ 5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table> 2. เกณฑ์เฉพาะสถาบันกลุ่ม ค1 ค2 และ ง <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อตามเกณฑ์ ทั่วไป</td><td>มีการดำเนิน การ 2 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ 3 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ ตามเกณฑ์ ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ ครบ 5 ข้อตาม เกณฑ์ทั่วไป และ ครบถ้วนตามเกณฑ์ มาตรฐาน เพิ่มเติมเฉพาะกลุ่ม</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีดำเนินการ 1 ข้อ	มีดำเนินการ 2 ข้อ	มีดำเนินการ 3 ข้อ	มีดำเนินการ 4 ข้อ	มีดำเนินการ 5 ข้อ	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อตามเกณฑ์ ทั่วไป	มีการดำเนิน การ 2 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 3 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ ตามเกณฑ์ ทั่วไป	มีการดำเนินการ ครบ 5 ข้อตาม เกณฑ์ทั่วไป และ ครบถ้วนตามเกณฑ์ มาตรฐาน เพิ่มเติมเฉพาะกลุ่ม		
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5																				
มีดำเนินการ 1 ข้อ	มีดำเนินการ 2 ข้อ	มีดำเนินการ 3 ข้อ	มีดำเนินการ 4 ข้อ	มีดำเนินการ 5 ข้อ																				
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5																				
มีการดำเนินการ 1 ข้อตามเกณฑ์ ทั่วไป	มีการดำเนิน การ 2 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 3 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ ตามเกณฑ์ ทั่วไป	มีการดำเนินการ ครบ 5 ข้อตาม เกณฑ์ทั่วไป และ ครบถ้วนตามเกณฑ์ มาตรฐาน เพิ่มเติมเฉพาะกลุ่ม																				
2.2. ปัจจัยนำเข้า	อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก (สกอ. 2.2)	เกณฑ์การประเมิน : สถาบันสามารถเลือกใช้เกณฑ์การประเมินจาก 2 แนวทางต่อไปนี้ 1) แปลงค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 หรือ	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านบริหารและ กิจการสภา	- ผอ.กอง บริหารงานบุคคล																				

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
		2) แปลงค่าการเพิ่มขึ้นของค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 1. เกณฑ์เฉพาะสถาบันกลุ่ม ข และ ค2 1) ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป หรือ 2) ค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา ที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 6 ขึ้นไป 2. เกณฑ์เฉพาะสถาบันกลุ่ม ค1 และ ง 1) ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป หรือ 2) ค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา ที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 12 ขึ้นไป	มหาวิทยาลัย คณะ -รองคณบดีฝ่าย บริหาร	
2.3 ปัจจัยนำเข้า	อาจารย์ประจำที่ดำรง ตำแหน่งทางวิชาการ (สกอ. 2.3)	เกณฑ์การประเมิน : สถาบันสามารถเลือกใช้เกณฑ์การประเมินจาก 2 แนวทางต่อไปนี้ 1) แปลงค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 หรือ 2) แปลงค่าการเพิ่มขึ้นของค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทาง	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านบริหารและ กิจการสภ มหาวิทยาลัย คณะ	- ผอ.กอง บริหารงานบุคคล

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
		วิชาการเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 1. เกณฑ์เฉพาะสถาบันกลุ่ม ข และ ค2 1) ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์และศาสตราจารย์รวมกัน ที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป หรือ 2) ค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์รวมกัน เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา ที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 12 ขึ้นไป 2. เกณฑ์เฉพาะสถาบันกลุ่ม ค1 และ ง 1) ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์และศาสตราจารย์รวมกัน ที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป หรือ 2) ค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ และ ศาสตราจารย์รวมกัน เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา ที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 6 ขึ้นไป	- รองคณบดีฝ่ายบริหาร	
2.4 กระบวนการ กระบวนกร	ระบบการพัฒนาคณาจารย์ และบุคลากรสายสนับสนุน (สกอ. 2.4)	เกณฑ์มาตรฐาน : 1. มีแผนการบริหารและการพัฒนาคณาจารย์ทั้งด้านวิชาการ เทคนิคการสอนและการวัดผล และมีแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนที่มีการวิเคราะห์ข้อมูล	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านบริหารและ กิจการสภา	- ผอ.กอง บริหารงานบุคคล

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
		เชิงประจักษ์ 2. มีการบริหารและการพัฒนาอาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด 3. มีสวัสดิการเสริมสร้างสุขภาพที่ดี และสร้างขวัญและกำลังใจให้คณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนสามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ 4. มีระบบการติดตามให้คณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนนำความรู้และทักษะที่ได้จากการพัฒนามาใช้ในการจัดการเรียนการสอนและการวัดผลการเรียนรู้ของนักศึกษาตลอดจนการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง 5. มีการให้ความรู้ด้านจรรยาบรรณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน และดูแลควบคุมให้คณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนถือปฏิบัติ 6. มีการประเมินผลความสำเร็จของแผนการบริหารและการพัฒนาอาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน 7. มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนหรือปรับปรุงการบริหารและการพัฒนาอาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน	มหาวิทยาลัย คณะ -รองคณบดีฝ่าย บริหาร	

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน					ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
		เกณฑ์การประเมิน <table><tr><td>คะแนน 1</td><td>คะแนน 2</td><td>คะแนน 3</td><td>คะแนน 4</td><td>คะแนน 5</td></tr><tr><td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 3 หรือ 4 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 5 หรือ 6 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 7 ข้อ</td></tr></table>					คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 หรือ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 หรือ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ		
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5														
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 หรือ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 หรือ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ														
2.5 ปัจจัยนำเข้า	ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ (สกอ. 2.5)	เกณฑ์มาตรฐาน : 1. มีการจัดการหรือจัดบริการเพื่อให้นักศึกษามีเครื่องคอมพิวเตอร์ใช้ในอัตราไม่สูงกว่า 8 FTES ต่อเครื่อง 2. มีบริการห้องสมุดและแหล่งเรียนรู้อื่นๆ ผ่านระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ และมีการฝึกอบรมการใช้งานแก่นักศึกษาทุกปีการศึกษา 3. มีบริการด้านกายภาพที่เหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอนและการพัฒนานักศึกษาอย่างน้อยในด้านห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ อุปกรณ์ การศึกษา และจุดเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต 4. มีบริการสิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็นอื่นๆ อย่างน้อยในด้านงานทะเบียนนักศึกษาผ่านระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การบริการอนามัยและการรักษาพยาบาล การจัดการหรือจัดบริการด้านอาหาร และสนามกีฬา 5. มีระบบสาธารณูปโภคและรักษาความปลอดภัยของอาคารตลอดจนบริเวณโดยรอบอย่างน้อยในเรื่องประปา ไฟฟ้า ระบบกำจัดของเสีย การจัดการขยะ รวมทั้งมีระบบและอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัยในบริเวณอาคารต่าง ๆ โดยเป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง 6. มีผลการประเมินคุณภาพของบริการในข้อ 2-5 ทุกข้อไม่ต่ำกว่า 3.51จากคะแนนเต็ม 5					มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านด้าน เทคโนโลยี สารสนเทศฯ	- ผอ.สำนักวิทย วิทยบริการฯ										

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
		7. มีการนำผลการประเมินคุณภาพในข้อ 6 มาใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนาการจัดบริการด้านกายภาพที่สนองความต้องการของผู้รับบริการ เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการ ดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 6 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 7 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ		
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ										
2.6 กระบวนการ	ระบบและกลไกการจัดการ เรียนการสอน (สกอ. 2.6)	เกณฑ์มาตรฐาน : - มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญทุกหลักสูตร - ทุกรายวิชาของทุกหลักสูตร มีรายละเอียดของรายวิชาและของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษา ตามที่กำหนดในกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ - ทุกหลักสูตรมีรายวิชาที่ส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ด้วยตนเอง และการให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จากการปฏิบัติทั้งในและนอกห้องเรียนหรือจากการทำวิจัย - มีการให้ผู้มีประสบการณ์ทางวิชาการหรือวิชาชีพจากหน่วยงานหรือชุมชนภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนการสอนทุกหลักสูตร	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านวิชาการ และวิเทศ สัมพันธ์ คณะ - รองคณบดีฝ่าย วิชาการและ วิจัย	-ผอ.สำนัก ส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน -หัวหน้างาน บริการวิชาการ และวิจัย : งานวิจัยและ พัฒนา										

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
		5. มีการจัดการเรียนรู้ที่พัฒนาจากการวิจัย หรือจากกระบวนการจัดการความรู้เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน 6. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนที่มีต่อคุณภาพการจัดการเรียนการสอนและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ทุกรายวิชา ทุกภาคการศึกษา โดยผลการประเมินความพึงพอใจแต่ละรายวิชาต้องไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 7. มีการพัฒนาหรือปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือการประเมินผลการเรียนรู้ ทุกรายวิชา ตามผลการประเมินรายวิชา เกณฑ์การประเมิน: <table border="1"> <tr> <td>คะแนน 1</td><td>คะแนน 2</td><td>คะแนน 3</td><td>คะแนน 4</td><td>คะแนน 5</td></tr> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 - 3 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 4 - 5 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 6 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 7 ข้อ</td></tr> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 - 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 - 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ		
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 - 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 - 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ										

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
2.7 กระบวนการ	ระบบและกลไกการพัฒนา สัมฤทธิ์ผลการเรียนตาม คุณลักษณะของบัณฑิต (สกอ. 2.7)	<u>เกณฑ์มาตรฐาน</u> 1. มีการสำรวจคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต อย่างน้อยสำหรับทุกหลักสูตรระดับปริญญาตรี ทุกรอบระยะเวลาตามแผนกำหนด การศึกษาของหลักสูตร 2. มีการนำผลจากข้อ 1 มาใช้ ในการปรับปรุงหลักสูตร การจัดการเรียนการสอนการวัดผล การศึกษาและสัมฤทธิ์ผลทางการเรียนที่ส่งเสริมทักษะอาชีพและคุณลักษณะของ บัณฑิตที่พึงประสงค์ ตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต 3. มีการส่งเสริมสนับสนุนทรัพยากรทั้งด้านบุคลากร เทคโนโลยีสารสนเทศ และ งบประมาณที่เอื้อต่อการพัฒนาคุณลักษณะของบัณฑิต 4. มีระบบและกลไกการส่งเสริมให้นักศึกษาระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษาเข้าร่วม กิจกรรมการประชุมวิชาการหรือนำเสนอผลงานทางวิชาการในที่ประชุมระหว่าง สถาบัน หรือที่ประชุมระดับชาติหรือนานาชาติ 5. มีกิจกรรมเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมให้แก่ศึกษาระดับปริญญาตรีและ บัณฑิตศึกษาที่จัดโดยสถาบัน	<u>มทร.พ.</u> - รองอธิการบดี ด้านกิจการ นักศึกษาฯ - รองอธิการบดี ด้านวิชาการ และวิเทศ สัมพันธ์ <u>คณะ</u> - รองคณบดีฝ่าย กิจการนักศึกษา	-ผอ.กองพัฒนา นักศึกษา -ผอ.สำนัก ส่งเสริมวิชาการฯ -หัวหน้างาน กิจการนักศึกษา : งานแนะแนว

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน																				
		เกณฑ์การประเมิน : 1. เกณฑ์ทั่วไป <table border="1"> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 3 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 4 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 5 ข้อ</td></tr> </table> 2. เกณฑ์เฉพาะสถาบันกลุ่ม ค1 และ ง <table border="1"> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ 2 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ 3 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ ครบ 5 ข้อตามเกณฑ์ ทั่วไป และครบถ้วน ตามเกณฑ์ มาตรฐาน เพิ่มเติมเฉพาะกลุ่ม</td></tr> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 2 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 3 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ ครบ 5 ข้อตามเกณฑ์ ทั่วไป และครบถ้วน ตามเกณฑ์ มาตรฐาน เพิ่มเติมเฉพาะกลุ่ม		
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5																				
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ																				
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5																				
มีการดำเนินการ 1 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 2 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 3 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ ครบ 5 ข้อตามเกณฑ์ ทั่วไป และครบถ้วน ตามเกณฑ์ มาตรฐาน เพิ่มเติมเฉพาะกลุ่ม																				

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
2.8 ผลผลิต	ระดับความสำเร็จของการ เสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรม ที่จัดให้กับนักศึกษา (สกอ. 2.8)	เกณฑ์การให้คะแนน 1. มีการกำหนดพฤติกรรมด้านคุณธรรมจริยธรรมสำหรับนักศึกษาที่ต้องการส่งเสริมไว้เป็นลายลักษณ์อักษร 2. มีการถ่ายทอดหรือเผยแพร่พฤติกรรมด้านคุณธรรมจริยธรรมสำหรับนักศึกษาที่ต้องการส่งเสริมตามข้อ 1 ไปยังผู้บริหาร คณาจารย์ นักศึกษาและผู้เกี่ยวข้องทราบอย่างทั่วถึงทั้งสถาบัน 3. มีโครงการหรือกิจกรรมส่งเสริมการพัฒนาพฤติกรรมด้านคุณธรรมจริยธรรมที่กำหนดในข้อ 1 โดยระบุตัวบ่งชี้และเป้าหมายวัดความสำเร็จ 4. มีการประเมินผลโครงการหรือกิจกรรมส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมของนักศึกษาตามตัวบ่งชี้และเป้าหมายที่กำหนดในข้อ 3 โดยมีผลการประเมินบรรลุเป้าหมายอย่างน้อยร้อยละ 90 ของตัวบ่งชี้ 5. มีนักศึกษาหรือกิจกรรมที่เกี่ยวกับนักศึกษาได้รับการยกย่องชมเชย ประกาศเกียรติคุณด้านคุณธรรมจริยธรรม โดยหน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติ เกณฑ์การประเมิน : <table border="1"> <tr> <td>คะแนน 1</td><td>คะแนน 2</td><td>คะแนน 3</td><td>คะแนน 4</td><td>คะแนน 5</td></tr> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 3 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 4 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 5 ข้อ</td></tr> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านกิจการ นักศึกษาฯ คณะ - รองคณบดีฝ่าย กิจการนักศึกษา	-ผอ.กอง ศิลปวัฒนธรรม -หัวหน้างาน กิจการนักศึกษา
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ										

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
2.9 ผลผลิต	บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งาน ทำหรือประกอบอาชีพอิสระ ภายใน 1 ปี (สมศ.1)	เกณฑ์การให้คะแนน ใช้บัญชีไตรยางศ์เทียบ กำหนดร้อยละ 100 เท่ากับ 5 คะแนน วิธีการคำนวณ $\frac{\text{จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน ๑ ปี}}{\text{จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจทั้งหมด}} \times 100$	- รอง อธิการบดี ด้านกิจการ นักศึกษาฯ	- ผอ.กอง พัฒนานักศึกษา
2.10 ผลผลิต	คุณภาพของบัณฑิตปริญญา ตรี โทและเอก ตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษา แห่งชาติ (สมศ. 2)	เกณฑ์การให้คะแนน ใช้ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิต (คะแนนเต็ม 5) วิธีการคำนวณ $\frac{\text{ผลรวมของค่าคะแนนที่ได้จากการประเมินบัณฑิต}}{\text{จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินทั้งหมด}}$	- รอง อธิการบดี ด้านกิจการ นักศึกษาฯ	- ผอ.กอง พัฒนานักศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
2.11 ผลผลิต	ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา ระดับปริญญาโทที่ได้รับการ ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (สมศ. 3)	เกณฑ์การประเมิน	- รองอธิการบดีด้านวิชาการและวิเทศสัมพันธ์ -รองคณบดีฝ่ายวิชาการและวิจัย	- ผอ.สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน -หัวหน้างานวิชาการ										
		กำหนดระดับคุณภาพบทความวิจัยที่ตีพิมพ์ ดังนี้												
		<table><tr><th>ค่าน้ำหนัก</th><th>ระดับคุณภาพงานวิจัย</th></tr><tr><td>0.25</td><td>มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง</td></tr><tr><td>0.50</td><td>มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (proceedings) ที่ได้รับการยอมรับในสาขา</td></tr><tr><td>0.75</td><td>มีการตีพิมพ์รายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ (Proceedings) หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI หรือวารสารวิชาการระดับชาติที่ได้รับการยอมรับในสาขา</td></tr><tr><td>1.00</td><td>มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ ที่ได้รับการยอมรับในสาขา หรือในระดับสากล เช่น ISI หรือ Scopus</td></tr></table>			ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพงานวิจัย	0.25	มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง	0.50	มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (proceedings) ที่ได้รับการยอมรับในสาขา	0.75	มีการตีพิมพ์รายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ (Proceedings) หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI หรือวารสารวิชาการระดับชาติที่ได้รับการยอมรับในสาขา	1.00	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ ที่ได้รับการยอมรับในสาขา หรือในระดับสากล เช่น ISI หรือ Scopus
		ค่าน้ำหนัก			ระดับคุณภาพงานวิจัย									
		0.25			มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง									
		0.50			มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (proceedings) ที่ได้รับการยอมรับในสาขา									
0.75	มีการตีพิมพ์รายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ (Proceedings) หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI หรือวารสารวิชาการระดับชาติที่ได้รับการยอมรับในสาขา													
1.00	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ ที่ได้รับการยอมรับในสาขา หรือในระดับสากล เช่น ISI หรือ Scopus													

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน																				
		<table><tr><th>ค่าน้ำหนัก</th><th>ระดับคุณภาพงานสร้างสรรค์ *</th></tr><tr><td>๐.๑๒๕</td><td>งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด</td></tr><tr><td>๐.๒๕</td><td>งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ</td></tr><tr><td>๐.๕๐</td><td>งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ</td></tr><tr><td>๐.๗๕</td><td>งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน</td></tr><tr><td>๑.๐๐</td><td>งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ</td></tr></table> * องค์ประกอบของคณะกรรมการ ไม่น้อยกว่า ๓ คน และต้องมีบุคคลภายนอกสถานศึกษาร่วมพิจารณาด้วย	ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพงานสร้างสรรค์ *	๐.๑๒๕	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด	๐.๒๕	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	๐.๕๐	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	๐.๗๕	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน	๑.๐๐	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ										
ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพงานสร้างสรรค์ *																							
๐.๑๒๕	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด																							
๐.๒๕	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ																							
๐.๕๐	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ																							
๐.๗๕	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน																							
๑.๐๐	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ																							
2.12 ผลผลิต	การพัฒนาคณาจารย์(สมศ.14)	เกณฑ์การพิจารณา กำหนดค่าน้ำหนักระดับคุณภาพอาจารย์ ดังนี้ <table><tr><th> วุฒิการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ </th><th>ปริญญาตรี</th><th>ปริญญาโท</th><th>ปริญญาเอก</th></tr><tr><td>อาจารย์</td><td>๐</td><td>๒</td><td>๕</td></tr><tr><td>ผู้ช่วยศาสตราจารย์</td><td>๑</td><td>๓</td><td>๖</td></tr><tr><td>รองศาสตราจารย์</td><td>๓</td><td>๕</td><td>๘</td></tr><tr><td>ศาสตราจารย์</td><td>๖</td><td>๘</td><td>๑๐</td></tr></table>	วุฒิการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก	อาจารย์	๐	๒	๕	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	๑	๓	๖	รองศาสตราจารย์	๓	๕	๘	ศาสตราจารย์	๖	๘	๑๐	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านบริหารและ กิจการสภา คณะ -รองคณบดีฝ่าย บริหาร	-ผอ.กอง บริหารงานบุคคล -หัวหน้างาน บุคลากร
วุฒิการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก																					
อาจารย์	๐	๒	๕																					
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	๑	๓	๖																					
รองศาสตราจารย์	๓	๕	๘																					
ศาสตราจารย์	๖	๘	๑๐																					

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน															
		เกณฑ์การให้คะแนน ใช้บัญญัติไตรยางศ์เทียบ โดยกำหนดให้ค่าดัชนีคุณภาพอาจารย์เป็น 6 เท่ากับ 5 คะแนน																	
2.13 ผลผลิต	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตต่อบัณฑิต (ก.พ.ร.55 ตัวชี้วัด 4)	เกณฑ์การให้คะแนน : ช่วงเกณฑ์การให้คะแนน +/- ร้อยละ 5 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้ <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="5">เกณฑ์การให้คะแนน</th></tr> <tr> <th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th>5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>65</td><td>70</td><td>75</td><td>80</td><td>85</td></tr> </tbody> </table>	เกณฑ์การให้คะแนน					1	2	3	4	5	65	70	75	80	85	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านกิจการ นักศึกษาฯ คณะ - รองคณบดีฝ่าย กิจการนักศึกษา	-ผอ.กองพัฒนา นักศึกษา -หัวหน้างาน กิจการนักศึกษา : งานแนะแนว
เกณฑ์การให้คะแนน																			
1	2	3	4	5															
65	70	75	80	85															
2.14 ผลผลิต	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของนิสิตนักศึกษาต่อสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.ร. 55 ตัวชี้วัด 5)	เกณฑ์การให้คะแนน : <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="5">เกณฑ์การให้คะแนน</th></tr> <tr> <th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th></th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>65</td><td>70</td><td>75</td><td>80</td><td>85</td></tr> </tbody> </table>	เกณฑ์การให้คะแนน					1	2	3	4		65	70	75	80	85	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านกิจการ นักศึกษาฯ - รองอธิการบดี ด้านวิชาการฯ คณะ - รองคณบดีฝ่าย กิจการนักศึกษา	-ผอ.กองพัฒนา นักศึกษา - ผอ.สำนัก ส่งเสริมวิชาการฯ -หัวหน้างาน กิจการนักศึกษา : งานแนะแนว
เกณฑ์การให้คะแนน																			
1	2	3	4																
65	70	75	80	85															

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
3.1 กระบวนการ	ระบบและกลไกการให้ คำปรึกษาและบริการด้าน ข้อมูลข่าวสาร (สกอ.3.1)	เกณฑ์มาตรฐาน : 1. มีการจัดบริการให้คำปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวการใช้ชีวิตแก่นักศึกษา 2. มีการจัดบริการข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อนักศึกษา 3. มีการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาการและวิชาชีพแก่นักศึกษา 4. มีการจัดบริการข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อศิษย์เก่า 5. มีการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาความรู้และประสบการณ์ให้ศิษย์เก่า 6. มีผลการประเมินคุณภาพของการให้บริการในข้อ 1 – 3 ทุกข้อไม่ต่ำกว่า 3.51 จาก คะแนนเต็ม 5 7. มีการนำผลการประเมินคุณภาพของการให้บริการมาใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนาการ จัดบริการที่สนองความต้องการของนักศึกษา เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 6 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 7 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ	<u>มทร.พ.</u> - รองอธิการบดี ด้านกิจการ นักศึกษาฯ <u>คณะ</u> - รองคณบดีฝ่าย กิจการนักศึกษา	-ผอ.กองพัฒนา นักศึกษา -หัวหน้างาน กิจการนักศึกษา
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ										

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
3.2 กระบวนการ	ระบบและกลไกการส่งเสริม กิจกรรมนักศึกษา (สกอ. 3.2)	เกณฑ์มาตรฐาน : 1. สถาบันจัดทำแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่ส่งเสริมผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติทุกด้าน 2. มีกิจกรรมให้ความรู้และทักษะการประกันคุณภาพการศึกษาแก่นักศึกษา 3. มีการส่งเสริมให้นักศึกษานำความรู้ด้านการประกันคุณภาพไปใช้ในการจัดกิจกรรมที่ดำเนินการโดยนักศึกษาอย่างน้อย 5 ประเภทสำหรับระดับปริญญาตรี และอย่างน้อย 2 ประเภทสำหรับระดับบัณฑิตศึกษา จากกิจกรรมต่อไปนี้ - กิจกรรมวิชาการที่ส่งเสริมคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ - กิจกรรมกีฬาหรือการส่งเสริมสุขภาพ - กิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์หรือรักษาสีสิ่งแวดล้อม - กิจกรรมเสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรม - กิจกรรมส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรม 4. มีการสนับสนุนให้นักศึกษาสร้างเครือข่ายพัฒนาคุณภาพภายในสถาบันและระหว่างสถาบัน และมีกิจกรรมร่วมกัน 5. มีการประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา 6. มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนหรือปรับปรุงการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนานักศึกษา	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านกิจการ นักศึกษา คณะ - รองคณบดีฝ่าย กิจการนักศึกษา	-ผอ.กองพัฒนานักศึกษา -หัวหน้างาน กิจการนักศึกษา : งานกิจกรรม สโมสรและชมรม นักศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน					ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
		เกณฑ์การประเมิน						
		คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5		
		มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 หรือ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ		

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
4.1 กระบวนการ	ระบบและกลไกการพัฒนา งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ (สกอ. 4.1)	เกณฑ์มาตรฐาน : - มีระบบและกลไกบริหารงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามแผน คำนวณการวิจัยของสถาบัน และดำเนินการตามระบบที่กำหนด - มีการบูรณาการกระบวนการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์กับการจัดการเรียนการสอน - มีการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์และให้ความรู้ด้านจรรยาบรรณการวิจัยแก่อาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ - มีการจัดสรรงบประมาณของสถาบัน เพื่อเป็นทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ - มีการสนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ตามอัตลักษณ์ของสถาบัน อย่างน้อยในประเด็นต่อไปนี้ - ห้องปฏิบัติการวิจัยฯ หรือหน่วยวิจัยฯ หรือศูนย์เครื่องมือ หรือศูนย์ให้คำปรึกษาและสนับสนุนการวิจัยฯ - ห้องสมุดหรือแหล่งค้นคว้าข้อมูลสนับสนุนการวิจัยฯ - สิ่งอำนวยความสะดวกหรือการรักษาความปลอดภัยในการวิจัยฯ เช่น ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ระบบรักษาความปลอดภัยในห้องปฏิบัติการวิจัย - กิจกรรมวิชาการที่ส่งเสริมงานวิจัยฯ เช่น การจัดประชุมวิชาการ การจัดแสดงงานสร้างสรรค์ การจัดให้มีศาสตราจารย์อาคันตุกะหรือศาสตราจารย์รับเชิญ (visiting professor)	มทร.พ. - รองอธิการบดี - รองคณบดีฝ่ายวิชาการและ - รองคณบดีฝ่าย - วิชาการและ - วิจัย	-ผอ.สถาบันวิจัยและพัฒนา -หัวหน้างานบริการวิชาการและวิจัย : งานวิจัยและพัฒนา

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน																				
		6. มีการติดตามและประเมินผลการสนับสนุนในข้อ 4 และข้อ 5 อย่างครบถ้วนทุกประเด็น 7. มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการสนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ของสถาบัน เกณฑ์การประเมิน : 1. เกณฑ์ทั่วไป <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีกาดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีกาดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ</td><td>มีกาดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ</td><td>มีกาดำเนินการ 6 ข้อ</td><td>มีกาดำเนินการ 7ข้อ</td></tr> </tbody> </table> 2. เกณฑ์เฉพาะสถาบันกลุ่ม ข และ ค2 <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีกาดำเนินการ 1 ข้อ ตามเกณฑ์ ทั่วไป</td><td>มีกาดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ ตาม เกณฑ์ทั่วไป</td><td>มีกาดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ ตาม เกณฑ์ทั่วไป</td><td>มีกาดำเนินการ 6 ข้อ ตามเกณฑ์ ทั่วไป</td><td>มีกาดำเนินการ 7 ข้อ ตามเกณฑ์ ทั่วไป และครบถ้วน ตามเกณฑ์ มาตรฐานเพิ่มเติม เฉพาะกลุ่ม</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีกาดำเนินการ 1 ข้อ	มีกาดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีกาดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีกาดำเนินการ 6 ข้อ	มีกาดำเนินการ 7ข้อ	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีกาดำเนินการ 1 ข้อ ตามเกณฑ์ ทั่วไป	มีกาดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ ตาม เกณฑ์ทั่วไป	มีกาดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ ตาม เกณฑ์ทั่วไป	มีกาดำเนินการ 6 ข้อ ตามเกณฑ์ ทั่วไป	มีกาดำเนินการ 7 ข้อ ตามเกณฑ์ ทั่วไป และครบถ้วน ตามเกณฑ์ มาตรฐานเพิ่มเติม เฉพาะกลุ่ม		
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5																				
มีกาดำเนินการ 1 ข้อ	มีกาดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีกาดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีกาดำเนินการ 6 ข้อ	มีกาดำเนินการ 7ข้อ																				
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5																				
มีกาดำเนินการ 1 ข้อ ตามเกณฑ์ ทั่วไป	มีกาดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ ตาม เกณฑ์ทั่วไป	มีกาดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ ตาม เกณฑ์ทั่วไป	มีกาดำเนินการ 6 ข้อ ตามเกณฑ์ ทั่วไป	มีกาดำเนินการ 7 ข้อ ตามเกณฑ์ ทั่วไป และครบถ้วน ตามเกณฑ์ มาตรฐานเพิ่มเติม เฉพาะกลุ่ม																				

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
4.2 กระบวนการ	ระบบและกลไกจัดการความรู้ จากงานวิจัยหรืองาน สร้างสรรค์ (สกอ.4.2)	เกณฑ์มาตรฐาน : - มีระบบและกลไกสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ในการประชุมวิชาการหรือการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติ และมีการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ในการประชุมวิชาการหรือการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติ - มีระบบและกลไกการรวบรวม คัดสรร วิเคราะห์และสังเคราะห์ความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ เพื่อให้เป็นองค์ความรู้ที่คนทั่วไปเข้าใจได้ และดำเนินการตามระบบที่กำหนด - มีการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่องค์ความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้จากข้อ 2 ผู้สาธารณชนและผู้เกี่ยวข้อง - มีการนำผลงานงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ และมีการรับรองการใช้ประโยชน์จริงจากหน่วยงานภายนอกหรือชุมชน - มีระบบและกลไกเพื่อช่วยในการคุ้มครองสิทธิของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ และดำเนินการตามระบบที่กำหนด เกณฑ์มาตรฐานเพิ่มเติมเฉพาะกลุ่ม : มีระบบ และกลไกส่งเสริมการจดสิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตร และมีการยื่นจดสิทธิบัตร และอนุสิทธิบัตร (เฉพาะกลุ่ม ค1 และ ง)	<u>มทร.พ.</u> - รองอธิการบดี ด้านวิจัยและ บริการวิชาการ <u>คณะ</u> -รองคณบดีฝ่าย วิชาการและ วิจัย	-ผอ.สถาบันวิจัย และพัฒนา -หัวหน้างาน บริการวิชาการ และวิจัย : งานวิจัยและ พัฒนา

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน																				
		เกณฑ์การประเมิน : 1. เกณฑ์ทั่วไป <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 3 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 4 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table> 2. เกณฑ์เฉพาะสถาบันกลุ่ม ก1 และ ง <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ 2 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ 3 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ 4 ข้อหรือ 5 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป</td><td>มีการดำเนินการ ครบ 5 ข้อตาม เกณฑ์ทั่วไป และ ครบถ้วนตาม เกณฑ์มาตรฐาน เพิ่มเติมเฉพาะ กลุ่ม</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 2 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 3 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 4 ข้อหรือ 5 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ ครบ 5 ข้อตาม เกณฑ์ทั่วไป และ ครบถ้วนตาม เกณฑ์มาตรฐาน เพิ่มเติมเฉพาะ กลุ่ม		
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5																				
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ																				
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5																				
มีการดำเนินการ 1 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 2 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 3 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 4 ข้อหรือ 5 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ ครบ 5 ข้อตาม เกณฑ์ทั่วไป และ ครบถ้วนตาม เกณฑ์มาตรฐาน เพิ่มเติมเฉพาะ กลุ่ม																				

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
4.3 ปัจจัยนำเข้า	เงินสนับสนุนงานวิจัย และงาน สร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ ประจำและนักวิจัยประจำ (สกอ. 4.3)	เกณฑ์การประเมิน : โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำ และนักวิจัยประจำเป็นคะแนนระหว่าง 0 - 5 1. เกณฑ์เฉพาะสถาบันกลุ่ม ข และ ค2 จำแนกเป็น 3 กลุ่มสาขาวิชา 1.1 กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันที่ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = 60,000 บาทขึ้นไปต่อคน 1.2 กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันที่ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน 1.3 กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันที่ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน 2. เกณฑ์ประเมินเฉพาะสถาบันกลุ่ม ค1 และ ง จำแนกเป็น 3 กลุ่มสาขาวิชา 2.1 กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอก สถาบันที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = 180,000 บาทขึ้นไปต่อคน 2.2 กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันที่	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านวิจัยและ บริการวิชาการ <u>คณะ</u> - รองคณบดีฝ่าย วิชาการและวิจัย	-ผอ.สถาบันวิจัย และพัฒนา -หัวหน้างานบริการ วิชาการและวิจัย : งานวิจัยและ พัฒนา

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน												
		กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = 150,000 บาทขึ้นไปต่อคน 2.3 กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันที่ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = 75,000 บาทขึ้นไปต่อคน														
4.4 ปัจจัยนำเข้า	งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (สมศ.5)	<table><tr><th colspan="2">เกณฑ์การประเมิน</th></tr><tr><th>ค่าน้ำหนัก</th><th>ระดับคุณภาพงานวิจัย</th></tr><tr><td>0.25</td><td>มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ/ระดับนานาชาติหรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI</td></tr><tr><td>0.50</td><td>มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของสมศ.</td></tr><tr><td>0.75</td><td>มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสารSJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ในควอไทล์ที่ ๓ หรือ ๔ (Q3 หรือ Q4) ในปีล่าสุด ใน subject category ที่ตีพิมพ์ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.</td></tr><tr><td>1.00</td><td>มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสารSJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ในควอไทล์ที่ ๑ หรือ ๒ (Q1 หรือ Q2) ในปีล่าสุด ใน subject category ที่ตีพิมพ์ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลสากล ISI หรือ Scopus</td></tr></table>	เกณฑ์การประเมิน		ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพงานวิจัย	0.25	มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ/ระดับนานาชาติหรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI	0.50	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของสมศ.	0.75	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสารSJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ในควอไทล์ที่ ๓ หรือ ๔ (Q3 หรือ Q4) ในปีล่าสุด ใน subject category ที่ตีพิมพ์ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.	1.00	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสารSJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ในควอไทล์ที่ ๑ หรือ ๒ (Q1 หรือ Q2) ในปีล่าสุด ใน subject category ที่ตีพิมพ์ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลสากล ISI หรือ Scopus		
เกณฑ์การประเมิน																
ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพงานวิจัย															
0.25	มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ/ระดับนานาชาติหรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI															
0.50	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของสมศ.															
0.75	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสารSJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ในควอไทล์ที่ ๓ หรือ ๔ (Q3 หรือ Q4) ในปีล่าสุด ใน subject category ที่ตีพิมพ์ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.															
1.00	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสารSJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ในควอไทล์ที่ ๑ หรือ ๒ (Q1 หรือ Q2) ในปีล่าสุด ใน subject category ที่ตีพิมพ์ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลสากล ISI หรือ Scopus															

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน		ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน												
		<table><tr><th>ค่าน้ำหนัก</th><th>ระดับคุณภาพงานสร้างสรรค์*</th></tr><tr><td>0.125</td><td>งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด</td></tr><tr><td>0.25</td><td>งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ</td></tr><tr><td>0.50</td><td>งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ</td></tr><tr><td>0.75</td><td>งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน</td></tr><tr><td>1.00</td><td>งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ</td></tr></table> * องค์ประกอบของคณะกรรมการไม่น้อยกว่า ๓ คน และต้องมีบุคคลภายนอกสถานศึกษา ร่วมพิจารณาด้วย	ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพงานสร้างสรรค์*	0.125	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด	0.25	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	0.50	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	0.75	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน	1.00	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ			
ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพงานสร้างสรรค์*																
0.125	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด																
0.25	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ																
0.50	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ																
0.75	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน																
1.00	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ																
4.5 ผลิต	งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ (สมศ.6)	วิธีการคำนวณ <table><tr><td colspan="2">$\frac{\text{ผลรวมของจำนวนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์}}{\text{จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำทั้งหมด}} \times 100$</td></tr></table> เกณฑ์การให้คะแนน ใช้บัญญัติไตรยางศ์เทียบ โดยกำหนดร้อยละ 20 เท่ากับ 5 คะแนน ทุกกลุ่มสาขาวิชา		$\frac{\text{ผลรวมของจำนวนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์}}{\text{จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำทั้งหมด}} \times 100$		มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านวิจัยและ บริการวิชาการ คณะ - รองคณบดีฝ่าย วิชาการและ วิจัย	-ผอ.สถาบันวิจัย และพัฒนา -หัวหน้างาน บริการวิชาการ และวิจัย : งานวิจัยและ พัฒนา										
$\frac{\text{ผลรวมของจำนวนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์}}{\text{จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำทั้งหมด}} \times 100$																	

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
4.6 ผลผลิต	ผลงานวิชาการที่ได้รับการ รับรองคุณภาพ (สมศ.7)	เกณฑ์การประเมิน กำหนดระดับคุณภาพผลงานวิชาการ ดังนี้ <table><tr><th>ค่าน้ำหนัก</th><th>ระดับคุณภาพผลงานวิชาการ</th></tr><tr><td>0.25</td><td>บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ</td></tr><tr><td>0.50</td><td>บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ</td></tr><tr><td>0.75</td><td>ตำราหรือหนังสือที่มีการประเมินผ่านตามเกณฑ์โดยผู้ทรงคุณวุฒิ ที่สถานศึกษากำหนด</td></tr><tr><td>1.00</td><td>ตำราหรือหนังสือที่ใช้ในการขอผลงานทางวิชาการและผ่านการ พิจารณาตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว <u>หรือ</u>ตำรา หรือหนังสือที่มีคุณภาพสูงมีผู้ทรงคุณวุฒิตรวจอ่านตามเกณฑ์ การขอตำแหน่งทางวิชาการ</td></tr></table> เกณฑ์การให้คะแนน ใช้บัญญัติใดอย่างหนึ่งเทียบ โดยกำหนดร้อยละ 10 เท่ากับ 5 คะแนน ทุกกลุ่มสาขาวิชา	ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพผลงานวิชาการ	0.25	บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ	0.50	บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ	0.75	ตำราหรือหนังสือที่มีการประเมินผ่านตามเกณฑ์โดยผู้ทรงคุณวุฒิ ที่สถานศึกษากำหนด	1.00	ตำราหรือหนังสือที่ใช้ในการขอผลงานทางวิชาการและผ่านการ พิจารณาตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว <u>หรือ</u> ตำรา หรือหนังสือที่มีคุณภาพสูงมีผู้ทรงคุณวุฒิตรวจอ่านตามเกณฑ์ การขอตำแหน่งทางวิชาการ	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านวิจัยและ บริการวิชาการ คณะ -รองคณบดีฝ่าย วิชาการและ วิจัย	-ผอ.สถาบันวิจัย และพัฒนา -หัวหน้างาน บริการวิชาการ และวิจัย : งานวิจัยและ พัฒนา
ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพผลงานวิชาการ													
0.25	บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ													
0.50	บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ													
0.75	ตำราหรือหนังสือที่มีการประเมินผ่านตามเกณฑ์โดยผู้ทรงคุณวุฒิ ที่สถานศึกษากำหนด													
1.00	ตำราหรือหนังสือที่ใช้ในการขอผลงานทางวิชาการและผ่านการ พิจารณาตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว <u>หรือ</u> ตำรา หรือหนังสือที่มีคุณภาพสูงมีผู้ทรงคุณวุฒิตรวจอ่านตามเกณฑ์ การขอตำแหน่งทางวิชาการ													

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

ตัวบ่งชี้/ชนิดของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/รายงาน										
5.1 กระบวนการ	ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม (สกอ. 5.1)	เกณฑ์มาตรฐาน : - มีระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม และดำเนินการตามระบบที่กำหนด - มีการบูรณาการงานบริการทางวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอน - มีการบูรณาการงานบริการทางวิชาการแก่สังคมกับการวิจัย - มีการประเมินผลความสำเร็จของการบูรณาการงานบริการทางวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนและการวิจัย - มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการบูรณาการงานบริการทางวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนและการวิจัย เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 3 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 4 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านวิจัยและ บริการวิชาการ คณะ - รองคณบดีฝ่าย วิชาการและ วิจัย	-ผอ.สถาบันวิจัย และพัฒนา -หัวหน้างาน บริการวิชาการ และวิจัย : งานวิจัยและ พัฒนา
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ										

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม (ต่อ)

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
5.2 กระบวนการ	กระบวนการบริการทาง วิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อ สังคม (สกอ.5.2)	เกณฑ์มาตรฐาน: 1. มีการสำรวจความต้องการของชุมชน หรือภาครัฐ หรือภาคเอกชน หรือหน่วยงาน วิชาชีพเพื่อประกอบการกำหนดทิศทางและการจัดทำแผนการบริการทางวิชาการตาม จุดเน้นของสถาบัน 2. มีความร่วมมือด้านบริการทางวิชาการเพื่อการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของ ชุมชน หรือภาคเอกชน หรือภาครัฐ หรือหน่วยงานวิชาชีพ 3. มีการประเมินประโยชน์หรือผลกระทบของการให้บริการทางวิชาการต่อสังคม 4. มีการนำผลการประเมินในข้อ 3 ไปพัฒนาระบบและกลไก หรือกิจกรรมการให้บริการ ทางวิชาการ 5. มีการพัฒนาความรู้ที่ได้จากการให้บริการทางวิชาการและถ่ายทอดความรู้สู่บุคลากร ภายในสถาบันและเผยแพร่สู่สาธารณชน เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการ ดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการ ดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>มีการ ดำเนินการ 3 ข้อ</td><td>มีการ ดำเนินการ 4 ข้อ</td><td>มีการ ดำเนินการ 5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการ ดำเนินการ 1 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 2 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 3 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 4 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 5 ข้อ	<u>มทร.พ.</u> - รองอธิการบดี ด้านวิจัยและ บริการวิชาการ <u>คณะ</u> - รองคณบดีฝ่าย วิชาการและ วิจัย	- ผอ.สถาบันวิจัย และพัฒนา - หัวหน้างาน บริการวิชาการ และวิจัย : งานวิจัยและ พัฒนา
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการ ดำเนินการ 1 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 2 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 3 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 4 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 5 ข้อ										

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม (ต่อ)

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
5.3 ผลผลิต	ผลการนำความรู้และ ประสบการณ์จากการให้บริการ วิชาการมาใช้ในการพัฒนาการ เรียนการสอนและ/หรือการวิจัย (สมศ.8)	วิธีการคำนวณ: $\frac{\text{จำนวน โครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการที่นำมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย}}{\text{จำนวน โครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการตามแผนที่สภาสถาบันอนุมัติ}} \times 100$ เกณฑ์การให้คะแนน ใช้บัญชีใดขงศ์เทียบ โดยกำหนดร้อยละ 30 เท่ากับ 5 คะแนน	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านวิจัยและ บริการวิชาการ คณะ - รองคณบดีฝ่าย วิชาการและ วิจัย	- ผอ.สถาบันวิจัย และพัฒนา - หัวหน้างาน บริการวิชาการ และวิจัย : งานวิจัยและพัฒนา										
5.4	ผลการเรียนรู้และเสริมสร้าง ความเข้มแข็งของชุมชนหรือ องค์กรภายนอก (สมศ.9)	ประเด็นการพิจารณา ๑. มีการดำเนินงานตามวงจรคุณภาพ (PDCA) โดยการมีส่วนร่วมของชุมชนหรือองค์กร ๒. บรรลุเป้าหมายตามแผนประจำปีไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๘๐ ๓. ชุมชนหรือองค์กรมีผู้นำหรือสมาชิกที่มีการเรียนรู้และดำเนินกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ๔. ชุมชนหรือองค์กรสร้างกลไกที่มีการพัฒนาตนเอง โดยคงอัตลักษณ์ของคนในชุมชน และเอกลักษณ์ของท้องถิ่นอย่างต่อเนื่องหรือยั่งยืน ๕. มีผลกระทบที่เกิดประโยชน์สร้างคุณค่าต่อสังคม หรือชุมชน/องค์กรมีความเข้มแข็ง เกณฑ์การให้คะแนน <table border="1"> <thead> <tr> <th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th>5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ปฏิบัติได้ 1 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 2 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 3 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 4 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	1	2	3	4	5	ปฏิบัติได้ 1 ข้อ	ปฏิบัติได้ 2 ข้อ	ปฏิบัติได้ 3 ข้อ	ปฏิบัติได้ 4 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		
1	2	3	4	5										
ปฏิบัติได้ 1 ข้อ	ปฏิบัติได้ 2 ข้อ	ปฏิบัติได้ 3 ข้อ	ปฏิบัติได้ 4 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ										

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บ ข้อมูลรายงาน										
6.1 กระบวนการ	ระบบและกลไกการทำนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรม (สกอ. 6.1)	เกณฑ์มาตรฐาน : - มีระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม และดำเนินการตามระบบที่กำหนด - มีการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมกับการจัดการเรียนการสอนและกิจกรรมนักศึกษา - มีการเผยแพร่กิจกรรมหรือการบริการด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมต่อสาธารณชน - มีการประเมินผลความสำเร็จของการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมกับการจัดการเรียนการสอนและกิจกรรมนักศึกษา - มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมกับการจัดการเรียนการสอนและกิจกรรมนักศึกษา - มีการกำหนดหรือสร้างมาตรฐานคุณภาพด้านศิลปะและวัฒนธรรมและมีผลงานเป็นที่ยอมรับในระดับชาติ เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th>5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 3 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 4 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 5 หรือ 6 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	1	2	3	4	5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 หรือ 6 ข้อ	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านกิจการ นักศึกษาฯ <u>คณะ</u> - รองคณบดีฝ่าย กิจการนักศึกษา	-ผอ.กอง ศิลปวัฒนธรรม -หัวหน้างาน กิจการนักศึกษา : งาน ศิลปวัฒนธรรม
1	2	3	4	5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 หรือ 6 ข้อ										

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม(ต่อ)

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
6.2 ผลผลิต	การส่งเสริมและสนับสนุนด้าน ศิลปะและวัฒนธรรม (สมศ. 10)	ประเด็นการพิจารณา ๑. มีการดำเนินงานตามวงจรคุณภาพ (PDCA) ๒. บรรลุเป้าหมายตามแผนประจำปีไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๘๐ ๓. มีการดำเนินงานสม่ำเสมออย่างต่อเนื่อง ๔. เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อชุมชนภายใน/ภายนอก ๕. ได้รับการยกย่องระดับชาติและ/หรือนานาชาติ เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th>5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ปฏิบัติได้ 1 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 2 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 3 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 4 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	1	2	3	4	5	ปฏิบัติได้ 1 ข้อ	ปฏิบัติได้ 2 ข้อ	ปฏิบัติได้ 3 ข้อ	ปฏิบัติได้ 4 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านกิจการ นักศึกษาฯ คณะ -รองคณบดีฝ่าย กิจการนักศึกษา	-ผอ.กอง ศิลปวัฒนธรรม -หัวหน้างาน กิจการนักศึกษา : งาน ศิลปวัฒนธรรม
1	2	3	4	5										
ปฏิบัติได้ 1 ข้อ	ปฏิบัติได้ 2 ข้อ	ปฏิบัติได้ 3 ข้อ	ปฏิบัติได้ 4 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ										
6.3 ผลผลิต	การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทาง ศิลปะและวัฒนธรรม (สมศ. 11)	เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th>5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ปฏิบัติได้ 1 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 2 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 3 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 4 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	1	2	3	4	5	ปฏิบัติได้ 1 ข้อ	ปฏิบัติได้ 2 ข้อ	ปฏิบัติได้ 3 ข้อ	ปฏิบัติได้ 4 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านกิจการ นักศึกษาฯ คณะ -รองคณบดีฝ่าย กิจการนักศึกษา	-ผอ.กอง ศิลปวัฒนธรรม -หัวหน้างาน กิจการนักศึกษา : งาน ศิลปวัฒนธรรม
1	2	3	4	5										
ปฏิบัติได้ 1 ข้อ	ปฏิบัติได้ 2 ข้อ	ปฏิบัติได้ 3 ข้อ	ปฏิบัติได้ 4 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ										

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
7.1 กระบวนการ	ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและ ผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน (สกอ. 7.1)	เกณฑ์มาตรฐาน : 1. สภาสถาบันปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดครบถ้วนและมีการประเมินตนเองตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดล่วงหน้า 2. ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ กำหนดทิศทางการทำงาน และสามารถถ่ายทอดไปยังบุคลากรทุกระดับ มีความสามารถในการวางแผนกลยุทธ์ มีการนำข้อมูลสารสนเทศเป็นฐานในการปฏิบัติงานและพัฒนาสถาบัน 3. ผู้บริหารมีการกำกับ ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามที่มอบหมาย รวมทั้งสามารถสื่อสารแผนและผลการดำเนินงานของสถาบันไปยังบุคลากรในสถาบัน 4. ผู้บริหารสนับสนุนให้บุคลากรในสถาบันมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ให้อำนาจในการตัดสินใจแก่บุคลากรตามความเหมาะสม 5. ผู้บริหารถ่ายทอดความรู้และส่งเสริมพัฒนาผู้ร่วมงาน เพื่อให้สามารถทำงานบรรลุวัตถุประสงค์ของสถาบันเต็มตามศักยภาพ 6. ผู้บริหารบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล โดยคำนึงถึงประโยชน์ของสถาบันและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 7. สภาสถาบันประเมินผลการบริหารงานของสถาบันและผู้บริหารนำผลการประเมินไปปรับปรุงการบริหารงานอย่างเป็นรูปธรรม เกณฑ์การประเมิน : (สกอ.) <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 6 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 7 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านบริหารและ กิจการสภ มหาวิทยาลัย คณะ - รองคณบดีฝ่าย บริหารและ วางแผน	- ผอ.กองกลาง - เลขานุการคณะ
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ										

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
7.2 กระบวนการ	การพัฒนาสถาบันสู่สถาบัน เรียนรู้ (สกอ. 7.2)	เกณฑ์มาตรฐาน : 1. มีการกำหนดประเด็นความรู้และเป้าหมายของการจัดการความรู้ที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของสถาบันอย่างน้อยครอบคลุมพันธกิจด้านการผลิตบัณฑิตและด้านการวิจัย 2. กำหนดบุคลากรกลุ่มเป้าหมายที่จะพัฒนาความรู้และทักษะด้านการผลิตบัณฑิตและด้านการวิจัยอย่างชัดเจนตามประเด็นความรู้ที่กำหนดในข้อ 1 3. มีการแบ่งปันและแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากความรู้ ทักษะของผู้มีประสบการณ์ตรง (tacit knowledge) เพื่อค้นหาแนวปฏิบัติที่ดีตามประเด็นความรู้ที่กำหนดในข้อ 1 และเผยแพร่ไปสู่บุคลากรกลุ่มเป้าหมายที่กำหนด 4. มีการรวบรวมความรู้ตามประเด็นความรู้ที่กำหนดในข้อ 1 ทั้งที่มีอยู่ในตัวบุคคลและแหล่งเรียนรู้อื่นๆ ที่เป็นแนวปฏิบัติที่ดีมาพัฒนาและจัดเก็บอย่างเป็นระบบโดยเผยแพร่ออกมาเป็นลายลักษณ์อักษร (explicit knowledge) 5. มีการนำความรู้ที่ได้จากการจัดการความรู้ในปีการศึกษาปัจจุบันหรือปีการศึกษาที่ผ่านมาที่เป็นลายลักษณ์อักษร (explicit knowledge) และจากความรู้ ทักษะของผู้มีประสบการณ์ตรง (tacit knowledge) ที่เป็นแนวปฏิบัติที่ดีมาปรับใช้ในการปฏิบัติงานจริง เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 3 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 4 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	<u>มทร.พ.</u> - รองอธิการบดี ด้านวิชาการ และวิเทศ สัมพันธ์ <u>คณะ</u> - รองคณบดีฝ่าย บริหารและ วางแผน	-ผอ.ศูนย์การ จัดการความรู้ -เลขานุการคณะ
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ										

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
7.3 กระบวนการ	ระบบสารสนเทศเพื่อการ บริหารและการตัดสินใจ (สกอ. 7.3)	เกณฑ์มาตรฐาน : 1. มีแผนระบบสารสนเทศ (Information System Plan) 2. มีระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจตามพันธกิจของสถาบัน โดยอย่างน้อยต้องครอบคลุมการจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริหารจัดการ และการเงิน และสามารถนำไปใช้ในการดำเนินงานประกันคุณภาพ 3. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศ 4. มีการนำผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศมาปรับปรุงระบบสารสนเทศ 5. มีการส่งข้อมูลผ่านระบบเครือข่ายของหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องตามที่กำหนด เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 3 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 4 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านเทคโนโลยี สารสนเทศฯ คณะ - รองคณบดีฝ่าย วิชาการและวิจัย	-ผอ.สำนักวิทย บริการฯ
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ										

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
7.4 กระบวนการ	ระบบบริหารความเสี่ยง (สกอ. 7.4)	<u>เกณฑ์มาตรฐาน : ระดับ</u> 1. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานบริหารความเสี่ยง โดยมีผู้บริหารระดับสูง และตัวแทนที่รับผิดชอบพันธกิจหลักของสถาบันร่วมเป็นคณะกรรมการหรือคณะทำงาน 2. มีการวิเคราะห์และระบุความเสี่ยง และปัจจัยที่ก่อให้เกิดความเสี่ยงอย่างน้อย 3 ด้าน ตามบริบทของสถาบัน ตัวอย่างเช่น - ความเสี่ยงด้านทรัพยากร (การเงิน งบประมาณ ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ อาคารสถานที่) - ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ หรือกลยุทธ์ของสถาบัน - ความเสี่ยงด้านนโยบาย กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ - ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน เช่น ความเสี่ยงของกระบวนการบริหารหลักสูตร การบริหารงานวิจัย ระบบงาน ระบบประกันคุณภาพ - ความเสี่ยงด้านบุคลากรและความเสี่ยงด้านธรรมาภิบาล โดยเฉพาะจรรยาบรรณของอาจารย์และบุคลากร - ความเสี่ยงจากเหตุการณ์ภายนอก - อื่น ๆ ตามบริบทของสถาบัน 3. มีการประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสี่ยงและจัดลำดับความเสี่ยงที่ได้จากการวิเคราะห์ในข้อ 2	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านวางแผน และพัฒนา คุณภาพ คณะ - รองคณบดีฝ่าย บริหารและ วางแผน	- ผอ.กองนโยบาย และแผน -งานบริหารและ ธุรการ : งานบุคลากร

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
		4. มีการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงที่มีระดับความเสี่ยงสูง และดำเนินการตามแผน 5. มีการติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานตามแผน และรายงานต่อสภาสถาบันเพื่อพิจารณาอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง 6. มีการนำผลการประเมิน และข้อเสนอแนะจากสภาสถาบันไปใช้ในการปรับแผนหรือวิเคราะห์ความเสี่ยงในรอบปีถัดไป เกณฑ์การประเมิน : (สกอ.) <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 3 หรือ 4 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 5 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 6 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 หรือ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ		
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 หรือ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ										
7.5 กระบวนการ	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ ของสภาสถาบัน (สมศ. 12)	เกณฑ์การให้คะแนน (สมศ.) ใช้ค่าคะแนนผลการประเมินผลการดำเนินงานของสภาสถาบัน (คะแนนเต็ม 5) ที่ครอบคลุม 5 ประเด็น ดังต่อไปนี้ 1. สภาสถาบันทำพันธกิจครบถ้วนตามภาระหน้าที่ที่กำหนดในพระราชบัญญัติของสถานศึกษา 2. สภาสถาบันกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง กำกับนโยบาย ข้อบังคับ ระเบียบ 3. สภาสถาบันทำตามกฎระเบียบข้อบังคับของต้นสังกัด และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านบริหารและ กิจการสภ มหาวิทยาลัย คณะ - รองคณบดีฝ่าย บริหารและ วางแผน	- ผอ.กองกลาง - เลขานุการคณะ										

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
		4. สถานสถาบันกำกับ ติดตาม การดำเนินงานของผู้บริหารสถานศึกษา 5. สถานสถาบันดำเนินงานโดยใช้หลักธรรมาภิบาลครบทั้ง 10 ประเด็น		
7.6 ผลผลิต	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ ของผู้บริหารสถาบัน (สมศ. 13)	เกณฑ์การให้คะแนน ใช้ค่าคะแนนการประเมินผลผู้บริหารโดยคณะกรรมการที่สถานสถาบันแต่งตั้ง (คะแนนเต็ม 5)	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านบริหารและ กิจการสภ มหาวิทยาลัย คณะ - รองคณบดีฝ่าย บริหารและ วางแผน	- ผอ.กองกลาง -เลขานุการคณะ
7.7 ผลผลิต	ระดับความสำเร็จของการ ดำเนินการตามมาตรฐานการ ประ หั ย ค พ ลั ง ง า น ของ สถาบันอุดมศึกษา	เกณฑ์การให้คะแนน คะแนนการประเมินผลการประหยัคพลังงานของสถาบันอุดมศึกษาคิดจากคะแนน เฉลี่ยของหน่วยงานในสังกัดทั้งหมด โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนของแต่ละหน่วยงาน ดังนี้	มทร.พ. - รอง อธิการบดีด้าน เทคโนโลยี สารสนเทศและ พัฒนากายภาพ - รองคณบดี ฝ่ายบริหาร	- ผอ.กองกลาง - งานอาคาร สถานที่

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
8.1 กระบวนการ	ระบบและกลไกการเงินและ งบประมาณ (สกอ. 8.1)	เกณฑ์มาตรฐาน : 1. มีแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของสถาบัน 2. มีแนวทางจัดหาทรัพยากรทางการเงิน หลักเกณฑ์การจัดสรร และการวางแผนการใช้จ่ายเงินอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส ตรวจสอบได้ 3. มีงบประมาณประจำปีที่สอดคล้องกับแผนปฏิบัติการในแต่ละพันธกิจและการพัฒนาสถาบันและบุคลากร 4. มีการจัดทำรายงานทางการเงินอย่างเป็นระบบ และรายงานต่อสภาสถาบันอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง 5. มีการนำข้อมูลทางการเงินไปใช้ในการวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย และวิเคราะห์สถานะทางการเงินและความมั่นคงของสถาบันอย่างต่อเนื่อง 6. มีหน่วยงานตรวจสอบภายในและภายนอก ทำหน้าที่ตรวจ ติดตามการใช้จ่ายเงินให้เป็นไปตามระเบียบและกฎเกณฑ์ที่สถาบันกำหนด 7. ผู้บริหารระดับสูงมีการติดตามผลการใช้จ่ายเงินให้เป็นไปตามเป้าหมาย และนำข้อมูลจากรายงานทางการเงินไปใช้ในการวางแผนและการตัดสินใจ	มทร.พ. - รองอธิการบดีด้านการคลังและทรัพย์สิน - รองอธิการบดีด้านวางแผนและพัฒนาคุณภาพ คณะ - รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน	- ผอ.กองคลัง - ผอ.กองนโยบายและแผน - หัวหน้างานคลังและพัสดุ : งานการเงิน : งานการบัญชี

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
		เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการ ดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการ ดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ</td><td>มีการ ดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ</td><td>มีการ ดำเนินการ 6 ข้อ</td><td>มีการ ดำเนินการ 7 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการ ดำเนินการ 1 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 6 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 7 ข้อ		
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการ ดำเนินการ 1 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 6 ข้อ	มีการ ดำเนินการ 7 ข้อ										
8.2 กระบวนการ	ร้อยละความสำเร็จของการเบิก จ่ายเงินงบประมาณตามแผน (ก.พ.ร. 55 ตัวชี้วัด 6)	เกณฑ์การให้คะแนน : ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- ร้อยละ 3.5 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์ การให้คะแนน ดังนี้ <table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับ 1</th><th>ระดับ 2</th><th>ระดับ 3</th><th>ระดับ 4</th><th>ระดับ 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>86</td><td>89.5</td><td>93</td><td>96.5</td><td>100</td></tr> </tbody> </table>	ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5	86	89.5	93	96.5	100		
ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5										
86	89.5	93	96.5	100										
8.3 กระบวนการ	ร้อยละของการเบิก จ่ายเงิน งบประมาณรายจ่ายลงทุน (ก.พ.ร. 55 ตัวชี้วัด 7)	เกณฑ์การให้คะแนน : ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- ร้อยละ 3 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์ คะแนน ดังนี้ <table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับ 1</th><th>ระดับ 2</th><th>ระดับ 3</th><th>ระดับ 4</th><th>ระดับ 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>66</td><td>69</td><td>72</td><td>75</td><td>78</td></tr> </tbody> </table>	ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5	66	69	72	75	78	มทร.พ. - รอง อธิการบดี ด้านการคลัง และ ทรัพย์สิน	-ผอ.กองคลัง
ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5										
66	69	72	75	78										

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
			คณะ -รองคณบดี ฝ่ายบริหาร และวางแผน											
8.4 กระบวนการ กระบวนกร	ร้อยละของการเบิกจ่ายเงิน งบประมาณรายจ่ายในภาพรวม (ก.พ.ร.55 ตัวชี้วัด 8)	เกณฑ์การให้คะแนน : ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- ร้อยละ 1 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้ <table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับ 1</th><th>ระดับ 2</th><th>ระดับ 3</th><th>ระดับ 4</th><th>ระดับ 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>91</td><td>92</td><td>93</td><td>94</td><td>95</td></tr> </tbody> </table>	ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5	91	92	93	94	95	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านการคลัง และทรัพย์สิน คณะ -รองคณบดีฝ่าย บริหารและ วางแผน	-ผอ.กองคลัง -หัวหน้างาน บริหารและ ธุรการ : งานอาคาร สถานที่และ ยานพาหนะ : งานเอกสารการ พิมพ์
ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5										
91	92	93	94	95										

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
8.5 กระบวนการ	ระดับความสำเร็จของการจัดทำ ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต (ก.พ.ร. 55 ตัวชี้วัด 9)	เกณฑ์การให้คะแนน : กำหนดเกณฑ์การให้คะแนน 5 ระดับ พิจารณาจากการดำเนินงานตาม ขั้นตอนในแต่ละระดับ <table><tr><th>ระดับ คะแนน</th><th>เกณฑ์การให้คะแนน</th></tr><tr><td>ระดับ 1</td><td>จัดทำหรือทบทวนแผนการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 โดยแสดงให้เห็นสัดส่วนการใช้ทรัพยากรต่อผลผลิตที่ดีขึ้นกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2553</td></tr><tr><td>ระดับ 2</td><td>รายงานผลการดำเนินงานตามแผนการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2554</td></tr><tr><td>ระดับ 3</td><td>จัดทำบัญชีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตของปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ด้านการจัด การเรียนการ สอนของนักศึกษาระดับปริญญาตรีต่อหัวทุกกลุ่มสาขาวิชา (หน่วยนับเป็นจำนวนนักศึกษา เต็มเวลาเทียบเท่า : Full Time Equivalent Student) ตามหลักเกณฑ์ที่กรมบัญชีกลางกำหนด และรายงานผลการคำนวณต้นทุนตามรูปแบบที่กรมบัญชีกลางกำหนดโดยเสนอให้สำนัก งบประมาณ กรมบัญชีกลาง และสำนักงาน ก.พ.ร. ทราบ</td></tr><tr><td>ระดับ 4</td><td>จัดทำบัญชีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตของปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 สำหรับทุกผลผลิต</td></tr></table>	ระดับ คะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน	ระดับ 1	จัดทำหรือทบทวนแผนการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 โดยแสดงให้เห็นสัดส่วนการใช้ทรัพยากรต่อผลผลิตที่ดีขึ้นกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2553	ระดับ 2	รายงานผลการดำเนินงานตามแผนการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2554	ระดับ 3	จัดทำบัญชีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตของปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ด้านการจัด การเรียนการ สอนของนักศึกษาระดับปริญญาตรีต่อหัวทุกกลุ่มสาขาวิชา (หน่วยนับเป็นจำนวนนักศึกษา เต็มเวลาเทียบเท่า : Full Time Equivalent Student) ตามหลักเกณฑ์ที่กรมบัญชีกลางกำหนด และรายงานผลการคำนวณต้นทุนตามรูปแบบที่กรมบัญชีกลางกำหนดโดยเสนอให้สำนัก งบประมาณ กรมบัญชีกลาง และสำนักงาน ก.พ.ร. ทราบ	ระดับ 4	จัดทำบัญชีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตของปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 สำหรับทุกผลผลิต		
ระดับ คะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน													
ระดับ 1	จัดทำหรือทบทวนแผนการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 โดยแสดงให้เห็นสัดส่วนการใช้ทรัพยากรต่อผลผลิตที่ดีขึ้นกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2553													
ระดับ 2	รายงานผลการดำเนินงานตามแผนการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2554													
ระดับ 3	จัดทำบัญชีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตของปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ด้านการจัด การเรียนการ สอนของนักศึกษาระดับปริญญาตรีต่อหัวทุกกลุ่มสาขาวิชา (หน่วยนับเป็นจำนวนนักศึกษา เต็มเวลาเทียบเท่า : Full Time Equivalent Student) ตามหลักเกณฑ์ที่กรมบัญชีกลางกำหนด และรายงานผลการคำนวณต้นทุนตามรูปแบบที่กรมบัญชีกลางกำหนดโดยเสนอให้สำนัก งบประมาณ กรมบัญชีกลาง และสำนักงาน ก.พ.ร. ทราบ													
ระดับ 4	จัดทำบัญชีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตของปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 สำหรับทุกผลผลิต													

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน			ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
			ตามหลักเกณฑ์ที่กรมบัญชีกลางกำหนด และรายงานผลการคำนวณต้นทุนตามรูปแบบที่กรมบัญชีกลางกำหนด โดยเสนอให้สำนักงานประมาณ กรมบัญชีกลาง และสำนักงาน ก.พ.ร. ทราบ			
		ระดับ 5	เปรียบเทียบผลการคำนวณต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ว่ามีการเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นหรือลดลงอย่างไร พร้อมทั้งวิเคราะห์ถึงสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว และจัดทำรายงานสรุปผลการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตได้แล้วเสร็จ โดยเสนอให้สำนักงานประมาณ กรมบัญชีกลาง และสำนักงาน ก.พ.ร. ทราบ			

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
9.1 กระบวนการ	ระบบและกลไกการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน (สกอ. 9.1)	เกณฑ์มาตรฐาน : - มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่เหมาะสมและสอดคล้องกับพันธกิจและพัฒนาการของสถาบัน ตั้งแต่ระดับภาควิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า และดำเนินการตามระบบที่กำหนด - มีการกำหนดนโยบายและให้ความสำคัญเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน โดยคณะกรรมการระดับนโยบายและผู้บริหารสูงสุดของสถาบัน - มีการกำหนดตัวบ่งชี้เพิ่มเติมตามอัตลักษณ์ของสถาบัน - มีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่ครบถ้วน ประกอบด้วย 1) การควบคุม ติดตามการดำเนินงาน และประเมินคุณภาพ 2) การจัดทำรายงานประจำปี ที่เป็นรายงานประเมินคุณภาพเสนอต่อสภาสถาบันและสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาตามกำหนดเวลา โดยเป็นรายงานที่มีข้อมูลครบถ้วนตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนดใน CHE QA Online และ 3) การนำผลการประเมินคุณภาพไปทำแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถาบัน - มีการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในมาปรับปรุงการทำงาน และส่งผลให้มีการพัฒนาผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ทุกตัวบ่งชี้ - มีระบบสารสนเทศที่ให้ข้อมูลสนับสนุนการประกันคุณภาพการศึกษาภายในครบทั้ง 9 องค์ประกอบคุณภาพ	มทร.พ. -รองอธิการบดีด้านวางแผนและพัฒนาคุณภาพ คณะ -รองคณบดีฝ่ายวิชาการและวิจัย	-ผศ.สุใจพรเจิมกุล -หัวหน้างานบริการการศึกษา : ประกันคุณภาพการศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน								
		7. มีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการประกันคุณภาพการศึกษา โดยเฉพาะ นักศึกษาผู้เข้าบัณฑิต และผู้ใช้บริการตามพันธกิจของสถาบัน 8. มีเครือข่ายการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างสถาบัน และมีกิจกรรมร่วมกัน 9. มีแนวปฏิบัติที่ดีหรืองานวิจัยด้านการประกันคุณภาพการศึกษาที่หน่วยงานพัฒนาขึ้น และเผยแพร่ให้หน่วยงานอื่นสามารถนำไปใช้ประโยชน์ เกณฑ์การประเมิน : (สกอ.) <table><tr><td>คะแนน 1</td><td>คะแนน 2</td><td>คะแนน 3</td><td>คะแนน 4</td></tr><tr><td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 หรือ 6 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 7 หรือ 8 ข้อ</td></tr></table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 หรือ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 หรือ 8 ข้อ		
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4									
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 หรือ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 หรือ 8 ข้อ									
9.2 ผลผลิต	ผลประเมินการประกันคุณภาพภายในรับรองโดยต้นสังกัด (สมศ.15)	เกณฑ์การให้คะแนน ใช้ค่าคะแนนผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในโดยต้นสังกัด	มทร.พ. -รองอธิการบดี ด้านวางแผน และพัฒนา คุณภาพ	-ผศ. ประเทือง ทิพย์ โรจนวิภาต								

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
			คณะ -รองคณบดี ฝ่ายวิชาการ และวิจัย	-หัวหน้างาน บริการการศึกษา : ประกันคุณภาพ การศึกษา

องค์ประกอบที่ 97 องค์ประกอบอัตลักษณ์ สมศ.

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
97.1	ผลการพัฒนาตามอัตลักษณ์ ของสถาบัน (สมศ.16)	คำอธิบาย อัตลักษณ์ หมายถึง บุคลิก ลักษณะที่เกิดขึ้นกับผู้เรียนตามปรัชญา ปณิธาน/ วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์ของสถานศึกษาระดับอุดมศึกษา ที่ได้รับความเห็นชอบ จากสถาบัน		

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน															
97.1.1 ผลผลิต	ผลการบริหารสถาบันให้ เกิดอัตลักษณ์ (สมศ.16.1)	ประเด็นการพิจารณา ๑ มีการกำหนดกลยุทธ์และแผนการปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์ของสถานศึกษา โดยได้รับการเห็นชอบจากสภาสถาบัน ๒ มีการสร้างระบบการมีส่วนร่วมของผู้เรียนและบุคลากรในการปฏิบัติตามกลยุทธ์ที่กำหนด อย่างครบถ้วนสมบูรณ์ ๓. ผลการประเมินของผู้เรียนและบุคลากรเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสถานศึกษาที่ สอดคล้อง กับอัตลักษณ์ ไม่ต่ำกว่า ๓.๕๑ จากคะแนนเต็ม ๕ ๔. ผลการดำเนินงานก่อให้เกิดผลกระทบที่เป็นประโยชน์และ/หรือสร้างคุณค่าต่อสังคม ๕. ผู้เรียน/บุคลากร/คณะ/สถาบัน ได้รับการยกย่องหรือยอมรับในระดับชาติและ/หรือนานาชาติในประเด็นที่เกี่ยวกับอัตลักษณ์ เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th>5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ปฏิบัติได้</td><td>ปฏิบัติได้</td><td>ปฏิบัติได้</td><td>ปฏิบัติได้</td><td>ปฏิบัติได้</td></tr> <tr> <td>1 ข้อ</td><td>2 ข้อ</td><td>3 ข้อ</td><td>4 ข้อ</td><td>5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	1	2	3	4	5	ปฏิบัติได้	ปฏิบัติได้	ปฏิบัติได้	ปฏิบัติได้	ปฏิบัติได้	1 ข้อ	2 ข้อ	3 ข้อ	4 ข้อ	5 ข้อ	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านวางแผน และพัฒนา คณะ -รองคณบดีฝ่าย บริหารและ วางแผน	- ผอ.กองนโยบาย และแผน -หัวหน้างานแผน และพัฒนา
1	2	3	4	5															
ปฏิบัติได้	ปฏิบัติได้	ปฏิบัติได้	ปฏิบัติได้	ปฏิบัติได้															
1 ข้อ	2 ข้อ	3 ข้อ	4 ข้อ	5 ข้อ															

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
97.1.2 ผลผลิต	ผลการพัฒนาบัณฑิตตามอัต ลักษณ์ (สมศ. 16.2)	วิธีการคำนวณ $\frac{\text{ผลรวมของค่าคะแนนที่ได้จากการประเมินบัณฑิตที่มีคุณลักษณะตามอัตลักษณ์}}{\text{จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินทั้งหมด}}$ เกณฑ์การให้คะแนน ใช้ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิต (คะแนนเต็ม 5)	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านวิชาการ และวิเทศ สัมพันธ์ - รองอธิการบดี ด้านกิจการ นักศึกษา ฯ คณะ - รองคณบดีฝ่าย บริหารและ วางแผน	- ผอ.สำนัก ส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน - ผอ. กองพัฒนา นักศึกษา
97.2	ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและ จุดเด่นที่ส่งผลสะท้อนเป็น เอกลักษณ์ของสถาบัน (สมศ. 17)	ประเด็นการพิจารณา ๑. มีการกำหนดกลยุทธ์การปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับจุดเน้น จุดเด่น หรือความเชี่ยวชาญ เฉพาะของสถานศึกษา โดยได้รับการเห็นชอบจากสภาสถาบัน ๒. มีการสร้างระบบการมีส่วนร่วมของผู้เรียนและบุคลากรในการปฏิบัติตามกลยุทธ์ที่ กำหนดอย่างครบถ้วนสมบูรณ์ ๓. ผลการประเมินความพึงพอใจของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามจุดเน้น และ จุดเด่น หรือความเชี่ยวชาญเฉพาะของสถานศึกษา ไม่ต่ำกว่า ๓.๕๑ จากคะแนนเต็ม ๕		

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
		๔. ผลการดำเนินงานบรรลุตามจุดเน้น จุดเด่น หรือความเชี่ยวชาญเฉพาะของสถานศึกษา และเกิดผลกระทบที่เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อสังคม ๕. ผู้เรียน/บุคลากร/คณะ/สถานศึกษา มีเอกลักษณ์ตามจุดเน้น จุดเด่น หรือความเชี่ยวชาญเฉพาะที่กำหนด และได้รับการยอมรับในระดับชาติและ/หรือนานาชาติ เกณฑ์การให้คะแนน <table border="1"> <tr> <th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th>5</th></tr> <tr> <td>ปฏิบัติได้ 1 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 2 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 3 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 4 ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ 5 ข้อ</td></tr> </table>	1	2	3	4	5	ปฏิบัติได้ 1 ข้อ	ปฏิบัติได้ 2 ข้อ	ปฏิบัติได้ 3 ข้อ	ปฏิบัติได้ 4 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		
1	2	3	4	5										
ปฏิบัติได้ 1 ข้อ	ปฏิบัติได้ 2 ข้อ	ปฏิบัติได้ 3 ข้อ	ปฏิบัติได้ 4 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ										
97.3	ผลการชี้นำ ป้องกันหรือ แก้ปัญหาสังคมในด้านต่างๆ (สมศ.18)	คำอธิบาย สถานศึกษาระดับอุดมศึกษาเลือกดำเนินการ 2 ประเด็น จากประเด็นชี้นำหรือ แก้ปัญหาสังคมในด้านต่างๆ อาทิ การส่งเสริมและสืบสานโครงการอันเนื่องมาจาก พระราชดำริ ความรักชาติ บำรุงศาสนาและเทิดทูนพระมหากษัตริย์ สุขภาพ ค่านิยม จิต สาธารณะ ความคิดสร้างสรรค์ ผู้ด้อยโอกาสและผู้สูงอายุ นโยบายรัฐบาล เศรษฐกิจ การ พร้อมรับการเป็นสมาชิกสังคมอาเซียน พลังงานสิ่งแวดล้อม อุบัติภัย สิ่งเสพติด ความ พุ่มเฟิย การแก้ปัญหาคาความขัดแย้ง สร้างสังคมสันติสุขและความปรองดอง ตลอดจนการ น้อมนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ให้เป็นสถานศึกษาพอเพียงแบบอย่าง เป็นต้น												

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
97.3.1	ผลการชี้แนะ ป้องกัน หรือ แก้ปัญหของสังคมในด้าน ค่านิยม จิตสาธารณะ ภายใน สถาบัน (สมศ.18.1)	ประเด็นการพิจารณา 1. มีการดำเนินงานตามวงจรคุณภาพ (PDCA) 2. บรรลุเป้าหมายตามแผนประจำปีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 3. มีประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อคนในสถาบัน 4. มีผลกระทบที่เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อสถาบัน 5. ได้รับการยกย่องระดับชาติและ/หรือนานาชาติ เกณฑ์การให้คะแนน <table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับ 1</th><th>ระดับ 2</th><th>ระดับ 3</th><th>ระดับ 4</th><th>ระดับ 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>-</td><td>ปฏิบัติได้ ๑ ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ ๒ ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ ๓ ข้อ</td><td>ปฏิบัติได้ ๔ – ๕ ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5	-	ปฏิบัติได้ ๑ ข้อ	ปฏิบัติได้ ๒ ข้อ	ปฏิบัติได้ ๓ ข้อ	ปฏิบัติได้ ๔ – ๕ ข้อ		
ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5										
-	ปฏิบัติได้ ๑ ข้อ	ปฏิบัติได้ ๒ ข้อ	ปฏิบัติได้ ๓ ข้อ	ปฏิบัติได้ ๔ – ๕ ข้อ										

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
97.3.2	ผลการชี้นำ ป้องกัน หรือ แก้ปัญหาของสังคมในด้าน การส่งเสริมและสืบสาน โครงการมาจากพระราชดำริ ภายนอกสถาบัน (สมศ.18.2)	ประเด็นการพิจารณา 1. มีการดำเนินงานตามวงจรคุณภาพ (PDCA) 2. บรรลุเป้าหมายตามแผนประจำปีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 3. มีประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อคนใน=6,=0 4. มีผลกระทบที่เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อชุมชนหรือสังคม 5. ได้รับการยกย่องระดับชาติและ/หรือนานาชาติ เกณฑ์การให้คะแนน <table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับ 1</th><th>ระดับ 2</th><th>ระดับ 3</th><th>ระดับ 4</th><th>ระดับ 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>40</td><td>50</td><td>60</td><td>80</td><td>100</td></tr> </tbody> </table>	ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5	40	50	60	80	100		
ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5										
40	50	60	80	100										

องค์ประกอบที่ 98 องค์ประกอบสำนักงาน ก.พ.ร.

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน					ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
98.1 ผลผลิต	ร้อยละของนักศึกษาที่สอบ ผ่านเกณฑ์การทดสอบความรู้ ความสามารถด้าน ภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ และภาษาจีน)	เกณฑ์การให้คะแนน					- รอง อธิการบดี ด้าน วิชาการและ วิเทศ สัมพันธ์	- ผอ.สำนัก ส่งเสริม วิชาการและ งานทะเบียน
		ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5		
		40	50	60	80	100		

องค์ประกอบที่ 99 สถานศึกษา 3 ดี (3D) ตามนโยบายรัฐบาล

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
99.1 กระบวนการ	การบริหารจัดการ สถานศึกษา 3 ดี (3D)	เกณฑ์มาตรฐาน : - วางแผนพัฒนาสถานศึกษาตามแนวนโยบายสถานศึกษา 3 ดี (3D) และส่งเสริมสนับสนุนทั้งทรัพยากร สิ่งอำนวยความสะดวก และบุคคล - จัดการเรียนรู้ จัดกิจกรรมด้านประชาธิปไตย ด้านคุณธรรม จริยธรรม และด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด - พัฒนาคุณภาพและบุคลากรทางการศึกษา ให้มีองค์ความรู้และทักษะการปฏิบัติงาน เพื่อการพัฒนาสถานศึกษา 3 ดี (3D) อย่างมีคุณภาพ - ให้ความร่วมมือกับทุกฝ่ายในการดำเนินงานนโยบายคุณภาพสถานศึกษา 3 ดี (3D) - กำกับ ติดตาม ให้สถานศึกษาพัฒนาหรือมีนวัตกรรมส่งเสริมให้การดำเนินงานเป็นไปตามมาตรฐานสถานศึกษา 3 ดี (3D) เกณฑ์การประเมิน <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>มีการดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 3 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 4 ข้อ</td><td>มีการดำเนินการ 5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	<u>มทร.พ.</u> -รองอธิการบดี ด้านกิจการ นักศึกษาฯ <u>คณะ</u> -รองคณบดีฝ่าย กิจการ นักศึกษา	-ผอ. กองพัฒนา นักศึกษา - หัวหน้างาน กิจการนักศึกษา
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ										

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน			ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน
99.2 ผลผลิต	ผลที่เกิดกับผู้เรียนตาม นโยบาย 3 ดี (3D) มีความรู้ เจตนาที่ดี ตลอดจนเกิด พฤติกรรมตามคุณลักษณะที่ พึงประสงค์ทั้ง 3 ด้าน	เกณฑ์การประเมิน :			มทร.พ. -รองอธิการบดี ด้านกิจการ นักศึกษาฯ คณะ	-ผอ. กองพัฒนา นักศึกษา
		คะแนน 1	คะแนน 3	คะแนน 5		
		มีกิจกรรมสนับสนุนนโยบาย สถานศึกษา 3 ดี จำนวน 1 ด้าน	มีกิจกรรมสนับสนุน นโยบายสถานศึกษา 3 ดี จำนวน 2 ด้าน	มีกิจกรรมสนับสนุน นโยบายสถานศึกษา 3 ดี จำนวน 3 ด้าน	-	-

องค์ประกอบที่ 100 อัตลักษณ์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ตัวบ่งชี้/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
100.1 อัตลักษณ์	ระบบกลไกพัฒนานักศึกษาของ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พระนครให้เป็นบัณฑิตนักปฏิบัติ (Hands-on)	เกณฑ์มาตรฐาน : - มีระบบและกลไกในการดำเนินการด้านสหกิจศึกษา - มีการพัฒนาอาจารย์ผู้สอนโดยเพิ่มประสบการณ์ตรงในสถานประกอบการ - มีกระบวนการจัดการการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เป็นแนวทางในการพัฒนา - มีการติดตามประเมินผลการดำเนินงานในกิจกรรมที่ดำเนินการอย่างเป็นระบบและมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง - มีผลลัพธ์ที่เกิดจากการดำเนินการจนเป็นแนวปฏิบัติที่ดีเป็นที่ยอมรับหรือได้รับการยกย่อง เกณฑ์การดำเนินงาน <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>ดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>ดำเนินการ 3 ข้อ</td><td>ดำเนินการ 4 ข้อ</td><td>ดำเนินการ 5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน	ดำเนินการ 1 ข้อ	ดำเนินการ 2 ข้อ	ดำเนินการ 3 ข้อ	ดำเนินการ 4 ข้อ	ดำเนินการ 5 ข้อ	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านวิชาการ และวิเทศ สัมพันธ์ คณะ - รองคณบดีฝ่าย วิชาการและ วิจัย	- ผอ.สำนัก ส่งเสริม วิชาการและงาน ทะเบียน - หัวหน้างาน บริการวิชาการ และวิจัย
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน										
ดำเนินการ 1 ข้อ	ดำเนินการ 2 ข้อ	ดำเนินการ 3 ข้อ	ดำเนินการ 4 ข้อ	ดำเนินการ 5 ข้อ										

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน															
100.2 อัตลักษณ์	กระบวนการจัดการเรียนการสอน ใช้ทักษะที่มีเทคโนโลยีเป็นฐาน (Technology – Based Education - Training)	เกณฑ์มาตรฐาน 1. กระบวนการเรียนการสอนให้ความสำคัญกับ Technology - Based และฝึกทักษะในการทำงาน 2. นักศึกษาสามารถประยุกต์ใช้ความรู้ เครื่องมือ อุปกรณ์ในแต่ละสาขาวิชาชีพ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ 3. นักศึกษามีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้าน Technology - Based กับชุมชน สังคมภายใต้การให้คำแนะนำของอาจารย์ผู้สอน 4. นักศึกษาใช้หลัก Technology - Based ในงานวิจัย โครงการงาน กรณีศึกษา 5. ติดตามและประเมินผลกิจกรรมที่ได้ดำเนินการอย่างเป็นระบบและมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ทำให้นักศึกษามีการพัฒนาการเรียนรู้ทักษะวิชาชีพ เกณฑ์การดำเนินงาน <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ดำเนินการ</td><td>ดำเนินการ</td><td>ดำเนินการ</td><td>ดำเนินการ</td><td>ดำเนินการ</td></tr> <tr> <td>1 ข้อ</td><td>2 ข้อ</td><td>3 ข้อ</td><td>4 ข้อ</td><td>5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	ดำเนินการ	ดำเนินการ	ดำเนินการ	ดำเนินการ	ดำเนินการ	1 ข้อ	2 ข้อ	3 ข้อ	4 ข้อ	5 ข้อ	<u>มทร.พ.</u> - รองอธิการบดี ด้านวิชาการ และวิเทศ สัมพันธ์ <u>คณะ</u> - รองคณบดีฝ่าย วิชาการและ วิจัย	- ผอ.สำนัก ส่งเสริม วิชาการและงาน ทะเบียน - หัวหน้างาน บริการวิชาการ และวิจัย
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5															
ดำเนินการ	ดำเนินการ	ดำเนินการ	ดำเนินการ	ดำเนินการ															
1 ข้อ	2 ข้อ	3 ข้อ	4 ข้อ	5 ข้อ															

ตัวบ่งชี้ที่/ชนิด ของตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การให้คะแนน	ผู้กำกับดูแล	ผู้จัดเก็บข้อมูล/ รายงาน										
100.3 อัตลักษณ์	มีระบบและกลไกการสร้าง ความเชี่ยวชาญวิชาชีพ (Professional Oriented) ให้กับนักศึกษา	เกณฑ์มาตรฐานทั่วไป - มีระบบและกลไกในการพัฒนาแนวทางการสร้างความเชี่ยวชาญในวิชาชีพ มีการนำสู่การปฏิบัติและมีผลลัพธ์ชัดเจน - มีแผนพัฒนาความเชี่ยวชาญทางด้านวิชาชีพ - มีการจัดสรรทรัพยากรในการสร้างความเชี่ยวชาญด้านวิชาชีพตามแผนที่ได้กำหนดไว้ - มีการจัดกิจกรรมสนับสนุนการพัฒนาความเชี่ยวชาญทางด้านวิชาชีพและส่งเสริมความเป็นคนดีของสังคม - มีการกำกับ ติดตามและประเมินผลการดำเนินการอย่างเป็นระบบและมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง เกณฑ์การดำเนินงาน <table border="1"> <thead> <tr> <th>คะแนน 1</th><th>คะแนน 2</th><th>คะแนน 3</th><th>คะแนน 4</th><th>คะแนน 5</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ดำเนินการ 1 ข้อ</td><td>ดำเนินการ 2 ข้อ</td><td>ดำเนินการ 3 ข้อ</td><td>ดำเนินการ 4 ข้อ</td><td>ดำเนินการ 5 ข้อ</td></tr> </tbody> </table>	คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5	ดำเนินการ 1 ข้อ	ดำเนินการ 2 ข้อ	ดำเนินการ 3 ข้อ	ดำเนินการ 4 ข้อ	ดำเนินการ 5 ข้อ	มทร.พ. - รองอธิการบดี ด้านวิชาการ คณะ - รองคณบดีฝ่าย วิชาการและ วิจัย	-ผอ. สำนัก ส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน
คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5										
ดำเนินการ 1 ข้อ	ดำเนินการ 2 ข้อ	ดำเนินการ 3 ข้อ	ดำเนินการ 4 ข้อ	ดำเนินการ 5 ข้อ										

5.4 มาตรฐานและจำนวนตัวบ่งชี้คุณภาพตามเกณฑ์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร (มทร.พ.) และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ปีการศึกษา 2555 แสดงความสอดคล้องกับมาตรฐานของ สมศ.

ตัวบ่งชี้ (สมศ. รอบสาม)	องค์ประกอบที่ (มทร.พ.), (สกอ.)	จำนวนตัวบ่งชี้	
		มทร.พระนคร	สกอ.
-	1 – ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงาน	1	1
1, 2, 3, 14	2 – การผลิตบัณฑิต	14	8
-	3 – กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	2	2
5, 6, 7	4 – การวิจัย	6	3
8, 9	5 – การบริการวิชาการแก่สังคม	4	2
10, 11	6 – การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	3	1
21, 13	7 – การบริหารและการจัดการ	7	4
-	8 – การเงินและงบประมาณ	5	1
15	9 – ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	2	1
16 (16.1, 16.2), 17, 18 (18.1, 18.2)	97 – องค์ประกอบอัตลักษณ์ สมศ.	5	-
-	98 – องค์ประกอบสำนักงาน ก.พ.ร.	1	-
-	100 – อัตลักษณ์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	3	-
รวม		53	23
-	99 – สถานศึกษา 3 ดี (3D) ตามนโยบายรัฐ	2	-

จำนวนตัวบ่งชี้ของ สมศ.รอบสาม ที่มทร.พระนคร จะได้รับการประเมิน

ตัวบ่งชี้	น้ำหนัก ร้อยละ	จำนวน ตัวบ่งชี้
ตัวบ่งชี้พื้นฐาน	70	14
ตัวบ่งชี้พื้นฐาน : ด้านคุณภาพบัณฑิต	15	3*
ตัวบ่งชี้พื้นฐาน : ด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	15	3
ตัวบ่งชี้พื้นฐาน : ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม	10	2
ตัวบ่งชี้พื้นฐาน : ด้านการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	10	2
ตัวบ่งชี้พื้นฐาน : ด้านการบริหารและการพัฒนาสถาบัน	15	3
ตัวบ่งชี้พื้นฐาน : ด้านการพัฒนาและประกันคุณภาพภายใน	5	1
ตัวบ่งชี้อัตลักษณ์	15	2
ตัวบ่งชี้มาตรการส่งเสริม	10	1
รวมตัวบ่งชี้	95	17

* ตัดตัวบ่งชี้ที่ 4

5.5 แนวทางการจัดการกระบวนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

จุดมุ่งหมายของการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในก็เพื่อตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานของสถาบันตามระบบและกลไกที่สถาบันนั้นๆ ได้กำหนดขึ้น ทั้งนี้ เพื่อให้สถาบันได้ทราบสถานการณ์ที่แท้จริง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางและพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์และมาตรฐานที่ตั้งไว้อย่างต่อเนื่อง การประเมินคุณภาพที่มีประสิทธิภาพนั้น ทั้งคณะผู้ประเมินและสถาบันที่รับการประเมินจำเป็นต้องกำหนดบทบาทหน้าที่ของตนเองอย่างเหมาะสม และสอดคล้องกับกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ.2553

ทั้งนี้ สถาบันต้องวางแผนจัดกระบวนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในให้เสร็จก่อนสิ้นปีการศึกษาที่จะเริ่มวงจรการประเมิน เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถาบัน ดังนี้

1) เพื่อให้สามารถนำผลการประเมินและข้อเสนอแนะไปใช้ปรับปรุงและพัฒนาการจัดการศึกษาได้ทันในปีการศึกษาถัดไป และตั้งงบประมาณได้ทันก่อนเดือนตุลาคม (กรณีที่เป็นสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ)

2) เพื่อให้สามารถจัดทำรายงานประจำปีที่เป็นรายงานประเมินคุณภาพภายในส่งให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาและเผยแพร่ต่อสาธารณชนได้ภายใน 120 วันนับจากวันสิ้นปีการศึกษาของแต่ละสถาบัน

เพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษาเกิดประโยชน์ดังที่กล่าวข้างต้น จึงควรมีแนวทางการจัดกระบวนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ดังปรากฏในตารางที่ 2.1 ตารางดังกล่าวสามารถแยกได้เป็น 4 ขั้นตอนตามระบบการพัฒนาคุณภาพ PDCA คือ การวางแผน (plan) การดำเนินงานและเก็บข้อมูล (do) การประเมินคุณภาพ (check) และการเสนอแนวทางปรับปรุง (act) โดยมีรายละเอียดดังนี้ โดยมีรายละเอียดดังนี้

P = กิจกรรมข้อที่ 1 เริ่มกระบวนการวางแผนการประเมินตั้งแต่ต้นปีการศึกษา โดยนำผลการประเมินปีก่อนหน้ามาใช้เป็นข้อมูลในการวางแผนด้วย กรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงระบบประกันคุณภาพหรือตัวบ่งชี้หรือเกณฑ์การประเมิน จะต้องมีการประกาศให้ทุกหน่วยงานในสถาบันได้รับทราบและถือปฏิบัติโดยทั่วกันก่อนเริ่มปีการศึกษา เพราะต้องเก็บข้อมูลตั้งแต่เดือนมิถุนายน

D = กิจกรรมข้อที่ 2 ดำเนินงานและเก็บข้อมูลบันทึกผลการดำเนินงานตั้งแต่ต้นปีการศึกษา คือ เดือนที่ 1-เดือนที่ 12 ของปีการศึกษา (เดือนมิถุนายน-เดือนพฤษภาคม ปีถัดไป)

C = กิจกรรมข้อที่ 3-8 ดำเนินการประเมินคุณภาพในระดับภาควิชา คณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า และสถาบัน ระหว่างเดือนมิถุนายน-สิงหาคม ของปีการศึกษาถัดไป

A = กิจกรรมข้อที่ 9 วางแผนปรับปรุงและดำเนินการปรับปรุงตามผลการประเมินโดยคณะกรรมการบริหารของสถาบันอุดมศึกษานำข้อเสนอแนะและผลการประเมินของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในมาวางแผนปรับปรุงการดำเนินงาน (รวมทั้งข้อเสนอแนะของสภามหาวิทยาลัย) มาทำ

แผนปฏิบัติการประจำปีและเสนอตั้งงบประมาณปีถัดไป หรือจัดทำโครงการพัฒนาและเสนอใช้ งบประมาณกลางปีหรืองบประมาณพิเศษก็ได้

สำหรับกิจกรรมข้อที่ 10 ในตารางดังกล่าวเป็นกิจกรรมที่สถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งต้องดำเนินการ ตามกฎหมาย เพื่อประโยชน์ของสถาบันในการปรับปรุงคุณภาพ และเพื่อประโยชน์ของสำนักงาน คณะกรรมการการอุดมศึกษาและหน่วยงานต้นสังกัดใช้เป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจเชิงนโยบาย เพื่อ การส่งเสริมสนับสนุนคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของชาติให้ทัดเทียมกับนานาชาติและมีความ เป็นสากล

ตาราง 5.1 วงจรในการจัดกระบวนการประเมินคุณภาพภายใน

กิจกรรมดำเนินการ	ต.ค.-พ.ค.	มิ.ย. – เปิดเทอม	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.
1. สถาบันวางแผนการประเมินคุณภาพประจำปีการศึกษาใหม่โดยประกาศตัวบ่งชี้ก่อนเริ่มต้นปีการศึกษาใหม่และแจกคู่มือการจัดทำ SAR (กรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงตัวบ่งชี้ วิธีการและกำหนดการประเมินคุณภาพภายในประจำปี)	●	●															
2. สถาบันเก็บข้อมูลระยะ 12 เดือนตามตัวบ่งชี้ที่ได้ประกาศใช้บนระบบ CHE QA Online (ที่มีทีมงานให้คำปรึกษากับบุคลากร และหรือหน่วยงาน และหรือภาควิชาในการเก็บข้อมูลพร้อมทั้งพิจารณาปรับปรุงการดำเนินการตามความเหมาะสม)		●											●				
3. ภาควิชาหรือหน่วยงานที่เทียบเท่าจัดทำ SAR และเตรียมการประเมินระดับภาควิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า และแต่งตั้งกรรมการประเมินระดับภาควิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า													●	●			
4. ประเมินระดับภาควิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า													●	●			
5. คณะนำผลการประเมินระดับภาควิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่ามาจัดทำ SAR บนระบบ CHE QA Online และเตรียมการประเมินระดับคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า และแต่งตั้งกรรมการประเมินระดับคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า														●	●		
6. ประเมินระดับคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่าบนระบบ CHE QA Online														●	●		

กิจกรรมดำเนินการ	ต.ค.-พ.ค.	มิ.ย. – เปิดเทอม	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.
7. สถาบันนำผลการประเมินระดับคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่ามาจัดทำ SAR บนระบบ CHE QA Online และเตรียมการประเมินระดับสถาบันและแต่งตั้งกรรมการประเมินระดับสถาบัน															●—●		
8. ประเมินระดับสถาบันบนระบบ CHE QA Online และนำผลการประเมินเสนอสภาสถาบันเพื่อพิจารณาวางแผนพัฒนาสถาบันในปีการศึกษาถัดไป															●—●—●		
9. ผู้บริหารของสถาบันอุดมศึกษานำผลการประเมินและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน (รวมทั้งข้อเสนอแนะของสภาสถาบัน) มาวางแผนปรับปรุงการดำเนินงาน หรือปรับแผนกลยุทธ์ / แผนปฏิบัติการประจำปีและเสนอตั้งงบประมาณปีถัดไป หรือจัดทำโครงการพัฒนาและเสนอใช้งบประมาณกลางปี																●—●	
10. ส่งรายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายใน (ประกอบด้วย SAR และผลการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่าและระดับสถาบัน) ให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาผ่านระบบ CHE QA Online และหน่วยงานต้นสังกัด (ภายใน 120 วันนับจากสิ้นปีการศึกษา)																	●—●

ภาคผนวก

- ขั้นตอนการประเมินคุณภาพการศึกษา
(ระดับอุดมศึกษา)
- แบบรายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน

ขั้นตอนการประเมินคุณภาพการศึกษา

1. การเตรียมการของสถาบันก่อนการตรวจเยี่ยมของผู้ประเมิน

1.1 การเตรียมรายงานประจำปี

ก. จัดทำรายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายใน โดยใช้รูปแบบการจัดทำรายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายในตามที่กำหนดในระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพ (CHE QA Online)

ปัจจุบันสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้พัฒนาระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพ (CHE QA Online) เป็นฐานข้อมูลกลางเพื่อใช้ประโยชน์ในเชิงนโยบายและการส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนาคุณภาพอุดมศึกษา ตลอดจนอำนวยความสะดวกให้กับสถาบันอุดมศึกษาในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาผ่านทางระบบออนไลน์ ตั้งแต่การจัดเก็บข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set) และเอกสารอ้างอิง การประเมินตนเอง การประเมินของคณะกรรมการประเมินคุณภาพ รวมทั้งการจัดทำรายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายในบนระบบฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ (E-SAR) รวมทั้งเปิดเผยต่อสาธารณะเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค โดยมีนโยบายให้สถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งในสังกัดใช้ฐานข้อมูลดังกล่าวในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน และจัดส่งรายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายในผ่านทางระบบออนไลน์และเปิดเผยต่อสาธารณชนตามกฎหมาย

ข. จัดการเตรียมเอกสารหรือหลักฐานอ้างอิงในแต่ละองค์ประกอบคุณภาพ

1) เอกสารหรือหลักฐานอ้างอิงในแต่ละตัวบ่งชี้ต้องเป็นข้อมูลในช่วงเวลาเดียวกับที่นำเสนอในรายงานการประเมินตนเอง ตลอดจนสาระในเอกสารต้องตรงกับชื่อเอกสารที่ระบุในรายงานการประเมินตนเอง

2) การนำเสนอเอกสารในช่วงเวลาตรวจเยี่ยมอาจทำได้ในสองแนวทางคือ จัดเอกสารให้อยู่ในที่อยู่ปกติตามหน่วยงาน ในกรณีนี้ต้องระบุให้ชัดเจนว่าจะเรียกดูเอกสารได้จากผู้ใด หน่วยงานไหน ชื่อหรือหมายเลขเอกสารอะไร หรืออาจจัดในแนวทางที่สอง คือ นำเอกสารมารวมไว้ที่เดียวกันในห้องทำงานของคณะผู้ประเมิน โดยจัดให้เป็นระบบที่สะดวกต่อการเรียกใช้ การนำเสนอเอกสารในแนวทางนี้เป็นที่นิยมกว่าแนวทางแรก เพราะสามารถเรียกหาเอกสารได้รวดเร็วและดูความเชื่อมโยงในเอกสารฉบับต่างๆ ได้ในคราวเดียว

ปัจจุบัน เอกสารหรือหลักฐานอ้างอิงที่เกี่ยวข้องกับตัวบ่งชี้แต่ละตัวและองค์ประกอบคุณภาพแต่ละองค์ประกอบสามารถบรรจุหรือจัดเก็บ (Upload) หรือเชื่อมโยง(Link) ไว้บนระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพ (CHE QA Online) ซึ่งทำให้การจัดเก็บเป็นระบบและง่ายต่อการค้นหาของคณะกรรมการประเมิน และไม่เป็นการยุ่งเกี่ยวกับการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานของสถาบัน

1.2 การเตรียมบุคลากร

ก. การเตรียมบุคลากรในสถาบัน ควรมีความครอบคลุมประเด็นต่างๆดังต่อไปนี้

- 1) ทำความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพในประเด็นที่สำคัญๆ อาทิ การประเมินคุณภาพคืออะไร มีความสำคัญต่อการพัฒนาอย่างไร ขั้นตอนการประเมินคุณภาพเป็นเช่นไร
- 2) เน้นย้ำกับบุคลากรในการให้ความร่วมมือการตอบคำถามหรือการสัมภาษณ์ โดยยึดหลักว่าตอบตามสิ่งที่ปฏิบัติจริงและผลที่เกิดขึ้นจริง
- 3) เปิดโอกาสให้มีการอภิปราย ซักถาม แสดงความคิดเห็น เพื่อสร้างความกระจ่างในการดำเนินงานของทุกหน่วยงานในทุกประเด็น เพื่อความเข้าใจที่ถูกต้องของบุคลากร
- 4) เน้นย้ำให้บุคลากรทุกคนตระหนักว่าการประกันคุณภาพ คือภารกิจประจำของทุกคนที่ต้องร่วมมือกันทำอย่างต่อเนื่อง

ข. การเตรียมบุคลากรผู้ประสานงานในระหว่างการตรวจเยี่ยมจำเป็นต้องมีบุคลากรจำนวน 1-3 คน ทำหน้าที่ประสานงานระหว่างคณะผู้ประเมินกับบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ ผู้ประสานงานควรเตรียมตัวดังนี้

- 1) ทำความเข้าใจทุกกิจกรรมของแผนการประเมินอย่างละเอียด
- 2) ทำความเข้าใจอย่างดีกับภารกิจของคณะวิชาและสถาบันเพื่อสามารถให้ข้อมูลต่อผู้ประเมิน รวมทั้งต้องรู้ว่าจะต้องติดต่อกับใครหรือหน่วยงานใด หากผู้ประเมินต้องการข้อมูลเพิ่มเติมที่ตนเองไม่สามารถตอบได้
- 3) มีรายชื่อ สถานที่ หมายเลขโทรศัพท์ของผู้ที่คณะกรรมการประเมินจะเชิญมาให้ข้อมูลอย่างครบถ้วน
- 4) ประสานงานล่วงหน้ากับผู้ที่จะให้ข้อมูลที่เป็นบุคลากรภายในและภายนอกสถาบันว่าจะเชิญมาเวลาใด ห้องใด หรือพบกับใครตามตารางการประเมินที่คณะกรรมการประเมินกำหนด
- 5) เมื่อมีปัญหาในการอำนวยความสะดวกแก่คณะผู้ประเมินจะต้องสามารถประสานงานแก้ไขได้ทันที

1.3 การเตรียมสถานที่สำหรับคณะผู้ประเมิน

ก. ห้องทำงานของคณะผู้ประเมิน

- 1) จัดเตรียมห้องทำงานและโต๊ะที่กว้างพอสำหรับวางเอกสารจำนวนมาก โดยเป็นห้องที่ปราศจากการรบกวนขณะทำงาน เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของคณะกรรมการ
- 2) จัดเตรียมคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์เครื่องเขียนในห้องทำงานและอุปกรณ์เสริมอื่นๆ ให้คณะผู้ประเมินพร้อมใช้งานได้ตามความต้องการ
- 3) จัดเตรียมโทรศัพท์พร้อมหมายเลขที่จำเป็นไว้ในห้องทำงานหรือบริเวณใกล้เคียง
- 4) ห้องทำงานควรอยู่ใกล้กับที่จัดเตรียมอาหารว่าง อาหารกลางวันตลอดจนบริการสาธารณูปโภคอื่นๆ

5) ควรประสานงานกับคณะผู้ประเมิน เพื่อทราบความต้องการพิเศษอื่นใด เพิ่มเติม

ข. ห้องที่ใช้สัมภาษณ์ผู้บริหาร อาจารย์บุคลากร นักศึกษา ฯลฯ ควรจัดไว้เป็นการเฉพาะ ให้เหมาะสมกับการใช้งาน

1.4 การเตรียมการประสานงานกับทีมคณะกรรมการประเมินคุณภาพ

ก. สถาบันอุดมศึกษาจัดทำคำสั่งแต่งตั้งและจัดส่งให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายในทราบ ทั้งนี้ แนวทางการแต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน เป็นดังนี้

1) คณะกรรมการประเมินระดับภาควิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า

- มีกรรมการประเมินฯ อย่างน้อย 3 คน ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับขนาดของภาควิชาหรือ หน่วยงานเทียบเท่า

- เป็นผู้ประเมินจากภายนอกภาควิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่าที่ผ่านการฝึกอบรม หลักสูตรผู้ประเมินของ สกอ. อย่างน้อย 1 คน ในกรณีที่ผู้ประเมิน จากภายนอกภาควิชาหรือหน่วยงาน เทียบเท่าเป็นผู้ที่มีความรู้และประสบการณ์สูง ซึ่งสามารถให้คำแนะนำที่จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อ ภาควิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่าที่รับการประเมิน อาจอนุโลมให้ไม่ต้องผ่านการฝึกอบรม หลักสูตร ผู้ประเมินของ สกอ. ก็ได้ ส่วนผู้ประเมินจากภายในภาควิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่าต้องผ่านการฝึกอบรม หลักสูตรผู้ประเมินของ สกอ. หรือที่สถาบันจัดฝึกอบรมให้โดยใช้หลักสูตรของ สกอ.

- ประธานคณะกรรมการประเมินฯ เป็นผู้ประเมินจากภายนอกภาควิชาหรือหน่วยงาน เทียบเท่า โดยต้องเป็นผู้ที่ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ประเมินของ สกอ. หรือที่สถาบันจัดฝึกอบรมให้โดย ใช้หลักสูตรของ สกอ.

2) คณะกรรมการประเมินระดับคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า

- มีกรรมการประเมินฯ อย่างน้อย 3 คน ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับขนาดของคณะวิชาหรือ หน่วยงานเทียบเท่า

- เป็นผู้ประเมินจากภายนอกสถาบันที่ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ประเมินของ สกอ. อย่างน้อย 1 คน ในกรณีที่ผู้ประเมินจากภายนอกสถาบันเป็นผู้ที่มีความรู้และประสบการณ์สูง ซึ่งสามารถ ให้คำแนะนำที่จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อคณะที่รับการประเมินอาจอนุโลมให้ไม่ต้องผ่านการฝึกอบรม หลักสูตรผู้ประเมินของ สกอ. ก็ได้ ส่วนผู้ประเมินจากภายในสถาบันต้องผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ ประเมินของ สกอ. หรือที่สถาบันจัดฝึกอบรมให้โดยใช้หลักสูตรของ สกอ.

- ประธานคณะกรรมการประเมินฯ เป็นผู้ประเมินจากภายในหรือนอกสถาบันก็ได้ ใน กรณีที่เป็นผู้ประเมินภายในสถาบันต้องอยู่นอกสังกัดคณะที่ประเมิน โดยประธานต้องเป็นผู้ที่ขึ้นบัญชี ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของ สกอ.

3) คณะกรรมการประเมินระดับสถาบัน

- มีกรรมการประเมินฯ อย่างน้อย 5 คน ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับขนาดของสถาบัน

- เป็นผู้ประเมินจากภายนอกสถาบันที่ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ประเมินของ สกอ. อย่างน้อยร้อยละ 50 ส่วนผู้ประเมินจากภายในสถาบันต้องผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ประเมินของ สกอ. หรือที่สถาบันจัดฝึกอบรมให้โดยใช้หลักสูตรของ สกอ.

- ประธานคณะกรรมการประเมินฯ เป็นผู้ประเมินจากภายนอกสถาบันที่ขึ้นบัญชี ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของ สกอ.

ข. สถาบันอุดมศึกษาแจ้งให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพทราบว่าจะคณะกรรมการประเมินฯ จะต้องทำการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่าและระดับสถาบัน ผ่านทางระบบ CHE QA Online พร้อมทั้งจัดส่ง Username และ Password ให้คณะกรรมการประเมินฯ ทุกท่านและทุกระดับทราบเพื่อเข้าไปศึกษารายงานการประเมินตนเองล่วงหน้าก่อนวันรับการตรวจเยี่ยมอย่างน้อย 2 สัปดาห์ โดยในส่วนของผู้ทำหน้าที่ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับสถาบัน สถาบันอุดมศึกษาจะต้องแจ้งให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จัดส่งรหัสประจำตัว (ID code) ให้ด้วยเพื่อให้ประธานฯ ทำหน้าที่ตรวจสอบและยืนยันความถูกต้องของข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set) และผลการประเมินก่อนส่งรายงานการประเมินคุณภาพของคณะกรรมการประเมินฯ เข้าสู่ระบบ นอกจากนั้น ให้สถาบันแจ้งรายชื่อผู้ทำหน้าที่ประสานงานระหว่างสถาบันคณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่ากับคณะกรรมการประเมินฯ รวมทั้งเบอร์โทรศัพท์และ E-Mailaddress สำหรับติดต่อ

ค. ประสานงานกับประธานหรือตัวแทนของคณะกรรมการประเมินคุณภาพเพื่อร่วมเตรียมแผนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน อาทิ การจัดตารางเวลาเข้าตรวจเยี่ยมการให้ข้อมูลที่คณะกรรมการประเมินฯ ต้องการเพิ่มเติมก่อนการตรวจเยี่ยม การนัดหมายต่าง ๆ เป็นต้น

2.2 การดำเนินการของสถาบันระหว่างการตรวจเยี่ยมเพื่อประเมินคุณภาพ

- 1) เปิดโอกาสให้บุคลากรทุกคนได้ร่วมรับฟังคณะกรรมการประเมินคุณภาพชี้แจงวัตถุประสงค์และวิธีการประเมินในวันแรกของการตรวจเยี่ยม
- 2) บุคลากรพึงปฏิบัติงานตามปกติระหว่างการตรวจเยี่ยม แต่เตรียมพร้อมสำหรับการนำเยี่ยมชม หรือตอบคำถาม หรือรับการสัมภาษณ์จากคณะกรรมการประเมินคุณภาพ
- 3) จัดให้มีผู้ประสานงานทำหน้าที่ตลอดช่วงการตรวจเยี่ยม ทั้งนี้ เพื่อประสานงานกับบุคคลหรือหน่วยงานที่คณะกรรมการประเมินฯ ต้องการข้อมูลและเพื่อนำการเยี่ยมชมหน่วยงานภายในตลอดจนอำนวยความสะดวกอื่นๆ
- 4) ในกรณีที่คณะกรรมการประเมินฯ ทำงานต่อหลังเวลาราชการ ควรมีผู้ประสานงานส่วนหนึ่งอยู่อำนวยความสะดวก
- 5) บุคลากรทุกคนควรมีโอกาสรับฟังการให้ข้อมูลป้อนกลับจากคณะกรรมการประเมินฯ เมื่อสิ้นสุดการตรวจเยี่ยม ตลอดจนเปิดโอกาสให้ซักถามหรือขอความเห็นเพิ่มเติมได้ตามความเหมาะสม

2.3 การดำเนินการของสถาบันภายหลังการประเมินคุณภาพ

- 1) ผู้บริหารระดับภาควิชา คณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า และระดับสถาบันรวมทั้งผู้เกี่ยวข้อง นำผลการประเมินและข้อเสนอแนะเข้าสู่การประชุมหรือสัมมนาในระดับต่างๆเพื่อวางแผนพัฒนาหรือปรับปรุงการดำเนินการกิจอย่างเป็นรูปธรรมต่อไป โดยอาจจัดทำเป็นแผนปฏิบัติการในการแก้ไขจุดที่ควรปรับปรุง และเสริมจุดแข็ง ซึ่งประกอบด้วยกิจกรรมที่ต้องดำเนินการ กำหนดเวลาเริ่มต้นจนถึงเวลาสิ้นสุดกิจกรรม งบประมาณสำหรับแต่ละกิจกรรมตลอดจนผู้รับผิดชอบกิจกรรมเหล่านั้น ทั้งนี้ เพื่อให้สามารถติดตามตรวจสอบผลการพัฒนาได้อย่างต่อเนื่อง
- 2) พิจารณาการจัดกิจกรรมเสริมสร้างขวัญและกำลังใจ โดยแสดงให้เห็นว่าสถาบันชื่นชมผลสำเร็จที่เกิดขึ้น และตระหนักว่าผลสำเร็จทั้งหมดมาจากความร่วมมือร่วมใจของทุกฝ่าย
- 3) ภาควิชา คณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า และสถาบันควรให้ข้อมูลย้อนกลับแก่คณะกรรมการประเมินคุณภาพเพื่อประโยชน์ในการพัฒนาผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในต่อไป

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ประจำปีการศึกษา 2555
(ข้อมูล 1 มิถุนายน 2555 – 31 พฤษภาคม 2556)

คณะ/หน่วยงาน
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

คำนำ

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะ/หน่วยงาน.....มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร คณะกรรมการประเมิน ซึ่งประกอบด้วยบุคลากรจากภายนอกมหาวิทยาลัย จำนวน ท่าน และบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย จำนวน ท่าน ได้ร่วมกันประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยดำเนินการประเมินระหว่างวันที่ เดือน 2556

คณะกรรมการประเมินได้จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ขึ้น เพื่อสรุปผลการประเมินตามที่คณะกรรมการได้ประเมินตามสภาพจริงในปีการศึกษา 2555 จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง การสัมภาษณ์ผู้แทนผู้ทรงคุณวุฒิจากคณะกรรมการคณะ/หน่วยงาน ผู้บริหาร ผู้แทนอาจารย์ ผู้แทนนักศึกษา ผู้แทนศิษย์เก่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตัวแทนเจ้าหน้าที่ การศึกษาร่องรอยหลักฐานเอกสารต่างๆ และการเยี่ยมชมคณะ และหน่วยงาน

คณะกรรมการประเมินหวังว่าคณะ/หน่วยงาน..... มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จะได้นำผลการประเมินนี้ไปใช้ในการรักษาจุดแข็ง และพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุง ตามบทบาทหน้าที่ของสถาบันอุดมศึกษา และนำไปสู่การพัฒนาผลงานในทุกพันธกิจให้บรรลุตามความมุ่งหมาย ปรัชญา วิสัยทัศน์ และเป้าประสงค์ต่อไป

(.....)

ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา

วันที่ เดือน พ.ศ. 2556

หนังสือรับรองการประเมินและการตัดสินผล

1. คณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ซึ่งเป็นสถาบันอุดมศึกษาที่เน้นการผลิตบัณฑิตระดับปริญญาตรี ระหว่างวันที่ เดือน พ.ศ. 2556 ตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมิน มีการวิเคราะห์รายงาน การประเมินตนเอง หลักฐานอ้างอิงต่างๆ เปรียบเทียบกับข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้แทนผู้ทรงคุณวุฒิจากคณะกรรมการคณะ/หน่วยงาน ผู้บริหาร ผู้แทนอาจารย์ ผู้แทนนักศึกษา ผู้แทนศิษย์เก่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตัวแทนเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน

2. คณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ทุกประการ

.....

(.....)

ประธานคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

.....

(.....)

คณะกรรมการ

.....

(.....)

คณะกรรมการ

.....

(.....)

คณะกรรมการ

.....

(.....)

คณะกรรมการ

.....

(.....)

เลขานุการ

สารบัญ

หน้า

คำนำ

บทสรุปผู้บริหาร

ส่วนที่ 1 บทนำ

1.1 ประวัติความเป็นมา

วิสัยทัศน์ ภารกิจ เป้าหมาย กลยุทธ์ของหน่วยงาน

1.2 วิธีการประเมิน

ส่วนที่ 2 ผลการประเมิน

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

ผลการประเมินตามมาตรฐานอุดมศึกษา

ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

จุดแข็ง/แนวทางเสริมจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงตามราย

องค์ประกอบคุณภาพ

ภาคผนวก

รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์

กำหนดการตรวจประเมิน

Common data set

บทสรุปผู้บริหาร

คณะ/หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

1. บทนำ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

2. ผลการประเมินคุณภาพภายใน

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีการศึกษา 2555 คณะ/หน่วยงาน
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ขอรับการตรวจประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ
จำนวน ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินภาพรวมอยู่ในระดับ..... ค่าเฉลี่ยเท่ากับ

1. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบ 9 องค์ประกอบ พบว่า.....
ตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการอยู่ในระดับ.....ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ตัวบ่งชี้ด้านผลผลิตอยู่ในระดับ
..... คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ และตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับ.....คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ

2. คะแนนเฉลี่ยตามมาตรฐานการอุดมศึกษา พบว่า.....
 ตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการอยู่ในระดับ.....ค่าเฉลี่ยเท่ากับตัวบ่งชี้ด้านผลผลิตอยู่ในระดับ
 คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ และตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับ..... คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ

3. คะแนนเฉลี่ยมุมมองด้านการบริหารจัดการ พบว่า
 ตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการอยู่ในระดับ.....ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ตัวบ่งชี้ด้านผลผลิตอยู่ในระดับ.....
 คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ และตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับ..... คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ

4. คะแนนเฉลี่ยตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษาพบว่า
 ตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการอยู่ในระดับ.....ค่าเฉลี่ยเท่ากับตัวบ่งชี้ด้านผลผลิตอยู่ในระดับ
 คะแนนเฉลี่ยเท่ากับและตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับ..... คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ

3. จุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

4. จุดที่ควรพัฒนา

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

5. ข้อเสนอแนะ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

6. วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ส่วนที่ 1 บทนำ

ประวัติความเป็นมา

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

วิธีการประเมิน

1. การวางแผนการประเมิน

การเตรียมและวางแผนก่อนการตรวจเยี่ยม คณะกรรมการประเมินได้กำหนดตารางวันเวลาที่
จะเข้าประเมิน โดยตกลงร่วมกันกับงานประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน และเมื่อได้รับรายงานการ
ประเมินตนเองของหน่วยงานแล้ว คณะกรรมการประเมินศึกษารายงานการประเมินตนเอง ตามที่ได้รับมอบหมาย
ประธานได้ประชุมชี้แจงคณะกรรมการประเมิน ถึงวิธีการประเมิน และการเขียนรายงาน

การดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยม คณะผู้ประเมินได้ดำเนินการตามลำดับดังนี้

1. คณะกรรมการประเมินพบผู้บริหารและทีมงานในวันแรกของการประเมิน ประธาน
ชี้แจง วัตถุประสงค์ของการประเมิน ชี้แจงกำหนดเวลาการประเมิน และแนะนำคณะกรรมการประเมินกับ
ทีมบริหารของหน่วยงาน ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานบรรยายสรุปผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้
คณะกรรมการประเมินทราบและซักถาม
2. เยี่ยมชมคณะและหน่วยงาน และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับอาจารย์และผู้เกี่ยวข้อง
เยี่ยมชมห้องสมุด ห้องปฏิบัติการต่างๆ อาคารสถานที่ของหน่วยงาน
3. การสัมภาษณ์ ได้ดำเนินการสัมภาษณ์ผู้แทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงาน
ตามที่ได้แจ้งล่วงหน้า กรรมการบริหาร กรรมการวิชาการ ผู้แทนคณาจารย์ ผู้แทนนักศึกษา ผู้แทนศิษย์เก่า
ผู้ปกครอง และผู้ใช้บัณฑิต

4. ศึกษาเอกสารหลักฐานจากรายงานการประเมินตนเอง คู่มือต่างๆ ผลการประเมินคุณภาพภายในของคณะและหน่วยงานเทียบเท่าในปีที่ผ่านมา และหลักฐานเชิงประจักษ์อื่นๆ

การดำเนินงานหลังการตรวจเยี่ยม

1. เมื่อเสร็จการตรวจเยี่ยมในวันแรกประธานได้กำหนดให้ทุกคนมาประชุมสรุปผลงานประจำวันและทบทวนแผนการเยี่ยมในวันต่อไป
2. สรุปผลการประเมินและนำเสนอปากเปล่า ให้ผู้บริหาร คณาจารย์ ผู้เกี่ยวข้อง รับทราบ และร่วมอภิปรายผลการประเมิน
3. สรุปรายงานประเมิน จัดทำรูปเล่มส่งให้กับงานประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย

2. **วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล** กำหนดให้กรรมการที่ตรวจประเมินศึกษาเอกสารเชิงประจักษ์ และสอบถามข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ และตรวจเยี่ยมสถานที่ (Site visit) จากนั้นนำข้อมูลมาเสนอต่อคณะกรรมการทุกคน เพื่อตัดสินผลในทุกองค์ประกอบและทุกตัวบ่งชี้ และในการนำเสนอผู้บริหารและทีมงาน ได้เปิดโอกาสให้บุคลากร สามารถแสดงความคิดเห็นได้แย้งในผลการประเมินได้ โดยต้องมีหลักฐานเชิงประจักษ์มาแสดง

เกณฑ์การตัดสินผลการประเมิน

ในการประเมินครั้งนี้คณะกรรมการตัดสินผลตามเกณฑ์คะแนนผลลัพธ์ 1- 3 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา โดยพิจารณาตัดสินผลตามเกณฑ์ ดังนี้

- คะแนน 0.00 – 1.50 หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
- คะแนน 1.51 – 2.50 หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุง
- คะแนน 2.51 – 3.50 หมายถึง การดำเนินงานระดับพอใช้
- คะแนน 3.51 – 4.50 หมายถึง การดำเนินงานระดับดี
- คะแนน 4.51 – 5.00 หมายถึง การดำเนินงานระดับดีมาก

ส่วนที่ 2 ผลการประเมิน

ตาราง ป. 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✕ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมิน ที่ระบุใน SAR)	ที่ต่างจาก
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)		SAR	กรรมการ		
		ตัวหาร						
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1								
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1								
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2								
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3								
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4								
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5								
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6								
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7								
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8								
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9 (สมศ.1)								
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10 (สมศ.2)								

¹ ให้ระบุเป็นตัวเลขที่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ใช้ประเมินสำหรับตัวบ่งชี้ นั้น ๆ เช่น ระบุเป็นคำร้อยละ หรือระบุเป็นสัดส่วน หรือระบุเป็นคะแนน หรือระบุเป็นจำนวนหรือระบุเป็นข้อ

ตาราง ป. 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ (ต่อ)

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		คะแนนประเมินโดย คณะกรรมการ (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		
		ตัวหาร	(%หรือสัดส่วน)		
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1					
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2					
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3					
ตัวบ่งชี้ ที่ 5.1					
ตัวบ่งชี้ ที่ 5.2					
ตัวบ่งชี้ ที่ 6.1					
ตัวบ่งชี้ ที่ 7.1					
ตัวบ่งชี้ ที่ 7.2					
ตัวบ่งชี้ ที่ 7.3					
ตัวบ่งชี้ ที่ 7.4					
ตัวบ่งชี้ ที่ 8.1					
ตัวบ่งชี้ ที่ 9.1					

¹ ให้ระบุเป็นตัวเลขที่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ใช้ประเมินสำหรับตัวบ่งชี้ นั้น ๆ เช่น ระบุเป็นคำร้อยละ หรือระบุเป็นสัดส่วน หรือระบุเป็นคะแนน หรือระบุเป็นจำนวนหรือระบุเป็นข้อ

ตาราง ป. 2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน 0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบที่ 1						
องค์ประกอบที่ 2						
องค์ประกอบที่ 3						
องค์ประกอบที่ 4						
องค์ประกอบที่ 5						
องค์ประกอบที่ 6						
องค์ประกอบที่ 7						
องค์ประกอบที่ 8						
องค์ประกอบที่ 9						
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุก องค์ประกอบ						
ผลการประเมิน						

ตาราง ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน 0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1						
มาตรฐานที่ 2 ก						
มาตรฐานที่ 2 ข						
มาตรฐานที่ 3						
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ						
ผลการประเมิน						

ตาราง ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน 0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย						
2. ด้านกระบวนการภายใน						
3. ด้านการเงิน						
4. ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม						
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ						
ผลการประเมิน						

ตาราง ป.5 ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน 0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา						
(1) ด้านกายภาพ						
(2) ด้านวิชาการ						
(3) ด้านการเงิน						
(4) ด้านการบริหารจัดการ						
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 1						
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา						
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต						
(2) ด้านการวิจัย						
(3) ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม						
(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม						
3. ด้านการเงิน						
4. ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม						
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ						
ผลการประเมิน						

จุดแข็ง/แนวทางเสริมจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงตามรายองค์ประกอบคุณภาพ
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนดำเนินการ

จุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

.....

แนวทางเสริมจุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

.....

จุดที่ควรพัฒนา

.....

.....

.....

.....

.....

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

.....

.....

.....

.....

.....

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

.....

.....

.....

.....

.....

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

จุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

.....

แนวทางเสริมจุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

.....

.....

จุดที่ควรพัฒนา

.....

.....

.....

.....

.....

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

.....

.....

.....

.....

.....

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

.....

.....

.....

.....

.....

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมพัฒนานักศึกษา

จุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

.....

แนวทางเสริมจุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

.....

จุดที่ควรพัฒนา

.....

.....

.....

.....

.....

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

.....

.....

.....

.....

.....

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

.....

.....

.....

.....

.....

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

.....

แนวทางเสริมจุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

.....

จุดที่ควรพัฒนา

.....

.....

.....

.....

.....

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

.....

.....

.....

.....

.....

.....

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

.....

.....

.....

.....

.....

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

จุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

.....

แนวทางเสริมจุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

.....

จุดที่ควรพัฒนา

.....

.....

.....

.....

.....

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

.....

.....

.....

.....

.....

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

.....

.....

.....

.....

.....

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

.....

แนวทางเสริมจุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

.....

.....

จุดที่ควรพัฒนา

.....

.....

.....

.....

.....

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

.....

.....

.....

.....

.....

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

.....

.....

.....

.....

.....

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารจัดการ

จุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

.....

แนวทางเสริมจุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

.....

จุดที่ควรพัฒนา

.....

.....

.....

.....

.....

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

.....

.....

.....

.....

.....

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

.....

.....

.....

.....

.....

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

แนวทางเสริมจุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

จุดที่ควรพัฒนา

.....

.....

.....

.....

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

.....

.....

.....

.....

.....

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

.....

.....

.....

.....

.....

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

.....

แนวทางเสริมจุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

.....

.....

จุดที่ควรพัฒนา

.....

.....

.....

.....

.....

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

.....

.....

.....

.....

.....

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

.....

.....

.....

.....

.....

องค์ประกอบที่ 97 องค์ประกอบอัตลักษณ์

จุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

.....

แนวทางเสริมจุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

.....

จุดที่ควรพัฒนา

.....

.....

.....

.....

.....

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

.....

.....

.....

.....

.....

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

.....

.....

.....

.....

.....

องค์ประกอบที่ 98 องค์ประกอบสำนักงาน ก.พ.ร.

จุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

.....

แนวทางเสริมจุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

.....

จุดที่ควรพัฒนา

.....

.....

.....

.....

.....

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

.....

.....

.....

.....

.....

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

.....

.....

.....

.....

.....

องค์ประกอบที่ 99 สถานศึกษา 3 ดี (3D) ตามนโยบายรัฐบาล

จุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

.....

แนวทางเสริมจุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

.....

จุดที่ควรพัฒนา

.....

.....

.....

.....

.....

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

.....

.....

.....

.....

.....

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

.....

.....

.....

.....

.....

องค์ประกอบที่ 100 อัตลักษณ์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

จุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

.....

แนวทางเสริมจุดแข็ง

.....

.....

.....

.....

.....

จุดที่ควรพัฒนา

.....

.....

.....

.....

.....

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

.....

.....

.....

.....

.....

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

.....

.....

.....

.....

.....

ข้อสรุปตามองค์ประกอบคุณภาพ

.....

.....

.....

.....

.....

ข้อสรุปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

.....

.....

.....

.....

.....

ข้อสรุปตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

.....

.....

.....

.....

.....

ข้อสรุปตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

.....

.....

.....

.....

.....

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

.....

.....

.....

.....

.....

ภาคผนวก

รายนามผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders) ที่ทีมตรวจประเมินคุณภาพภายใน
ขอสัมภาษณ์ ในการตรวจประเมินคุณภาพภายใน (ชื่อหน่วยงานที่รับการ
ตรวจ).....

วันที่ 2556

1. ที่ปรึกษาหน่วยงาน/กรรมการบริหาร : ตำแหน่ง.....
: ตำแหน่ง.....
2. ผู้บริหาร : ตำแหน่ง.....
: ตำแหน่ง.....
3. อาจารย์ (อายุงาน 3 ปีขึ้นไป) : (สาขาวิชา)
:
(อายุงานน้อยกว่า 3 ปี) :
:
4. สถานประกอบการ : สถานประกอบการ.....
: สถานประกอบการ.....
5. ผู้ปกครองนักศึกษาปัจจุบัน : (ผู้ปกครองของ นศ. ชั้นปี-สาขาใด)
:
:
6. ศิษย์ปัจจุบัน :
:
:
7. ศิษย์เก่า :
:
:
8. ตัวแทนชุมชน :
:
9. เจ้าหน้าที่ (อายุงาน 3 ปีขึ้นไป) :
:
(อายุงานน้อยกว่า 3 ปี) :
:
10. กรรมการ QA :
:

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาโดยหน่วยงานผู้ตรวจประเมินคุณภาพภายใน
 ของ (ชื่อหน่วยงานของมทร.พระนคร).....มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
 ตรวจประเมิน(ชื่อหน่วยงาน).....
 ในวันที่ 2556

ประธานคณะผู้ตรวจประเมิน คือ

คณะผู้ตรวจประเมิน คน แบ่งเป็น ทีม ดังนี้

ทีมที่ ... ตรวจประเมินองค์ประกอบที่ ทีมที่ ... ตรวจประเมินองค์ประกอบที่

เลขานุการ

วันที่ 2556

9.00 – 10.00 น.	ประชุมชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมินและการตรวจเยี่ยมพร้อม รับฟังการบรรยายสรุปจากผู้บริหาร
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์ผู้บริหารและอาจารย์
12.00 – 13.00 น.	พักกลางวัน
13.00 – 15.00 น.	ศึกษาเอกสารหลักฐาน ข้อมูล จาก SAR ของหน่วยงานและเอกสาร เพิ่มเติมที่หน่วยงานจัดให้ (ถ้ามี)
15.00 – 16.00 น.	คณะกรรมการผู้ตรวจฯ ประชุม สรุปผล

วันที่ 2556

08.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์ที่ปรึกษาหน่วยงาน ผู้บริหารหน่วยงาน อาจารย์ นักศึกษา ปัจจุบัน ทุกระดับ ผู้ปกครอง ศิษย์เก่า สถานประกอบการ ตัวแทน ชุมชน
12.00 – 13.00 น.	พักกลางวัน
13.00 – 16.30 น.	คณะผู้ประเมินตรวจเยี่ยมในพื้นที่
16.30 – 17.30 น.	คณะผู้ประเมินประชุมสรุปผลการตรวจเยี่ยม

วันที่ 2556

08.00 – 10.00 น.	เสนอข้อสังเกตเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับผู้บริหาร และศึกษา เอกสารหลักฐาน ข้อมูลเพิ่มเติม
10.00 – 12.00 น.	คณะผู้ประเมินประชุมวิเคราะห์ผลการตรวจเยี่ยม
12.00 – 13.00 น.	พักกลางวัน
13.00 – 15.00 น.	คณะผู้ประเมินประชุมสรุปผลการตรวจเยี่ยม เตรียมรายงานผล โดยวาจา

15.00 – 16.00 น. ประชุมเพื่อชี้แจงผลการตรวจเยี่ยมโดยวาจาแก่ผู้บริหารหน่วยงาน
คณาจารย์และผู้เกี่ยวข้องของหน่วยงาน

คณะผู้ตรวจประเมินขอความอนุเคราะห์ ดังนี้

1. ห้องทำงานของคณะผู้ตรวจประเมิน 1 ห้อง พร้อมคอมพิวเตอร์และเครื่องพิมพ์ จำนวน 1 ชุด
2. จัดเตรียมเอกสารอ้างอิงเพิ่มเติมแต่ละองค์ประกอบ กำหนดผู้รับผิดชอบและหน่วยงานดูแลข้อมูลให้พร้อมในพื้นที่หน่วยงาน และจัดเอกสารอ้างอิงตามรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ไว้ในห้องทำงานของคณะผู้ตรวจฯ
3. ผู้ประสานงานและนำทางระหว่างการตรวจเยี่ยม 2 ท่าน
4. นัดหมายผู้แทน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานตามที่ได้แจ้งล่วงหน้า กรรมการบริหาร กรรมการวิชาการ ผู้แทนคณาจารย์ ผู้แทนนักศึกษา ผู้แทนศิษย์เก่า ผู้ปกครอง และผู้ใช้บัณฑิต เพื่อเข้ารับการสัมภาษณ์ตามกำหนดการข้างต้น

หากมีปัญหา/ข้อซักถามติดต่อ (ชื่อประธาน/เลขฯ ทีมตรวจ) โทรศัพท์/โทรสาร ต่อ

บรรณานุกรม

ภาษาไทย

- สุวิมล ว่องวาณิช. (2548). การวิจัยประเมินความต้องการจำเป็น. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุวิมล ว่องวาณิช. (บรรณาธิการ). (2549). การประเมินอภิมาน: วิธีวิทยาและการประยุกต์ใช้. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน). (2549). หลักสูตรนักประเมินคุณภาพภายนอก ระดับอุดมศึกษา.
- สำนักมาตรฐานและประเมินผลอุดมศึกษา, สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2549). คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา.
- สำนักมาตรฐานอุดมศึกษา, สำนักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัย. (2544). คู่มือฝึกอบรมผู้ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา.
- สำนักมาตรฐานอุดมศึกษา, สำนักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัย. (2546). คู่มือหลักสูตรฝึกอบรมผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษาของทบวงมหาวิทยาลัย (ระดับคณะวิชา/หน่วยงานเทียบเท่า).

ภาษาอังกฤษ

- Bustelo, M. (2004). *Metaevaluation as a tool for improvement and development of the evaluation function in public administration*. Retrieved 05/03/2004 from <http://www.google.co.th/search?q=cache:NcDEKyOOKjyJ:www.europeanevalua>
- Kelsey, K.D. (2005). *Metaevaluation or who watches the watchman? Power Point of AGED 6223 Program Evaluation. Adult Programs in Agricultural and Extension Education. Oklahoma State University*. Retrieved 12/21/2005 from <http://www.okstate.edu/ag/agedcm4h/academic/aged6223/power/meta.ppt.>
- Scriven, M. (1991). *Evaluation thesaurus*. (fourth ed.). Newbury Park, CA: Sage Publications, Inc.
- Stufflebeam, D.L. (2000). The methodology of metaevaluation as reflected in metaevaluations by the Western Michigan University Evaluation Center. *Journal of Personnel Evaluation in Education*. 14(1): 95-125.
- Stufflebeam, D.L. (2005). *Guiding principles checklist*. Retrieved 3/01/2006, from <http://www.wmich.edu/~evalctr/checklists/>.