



รายงานผล

การประเมินคุณภาพการศึกษายใน

ระดับมหาวิทยาลัย

ประจำปีการศึกษา 2554

(1 มิถุนายน 2554 – 31 พฤษภาคม 2555)
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชนครินทร์

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ประจำปีการศึกษา 2554
(ข้อมูล 1 มิถุนายน 2554 – 31 พฤษภาคม 2555)

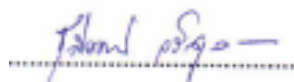
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
ระหว่างวันที่ 9 – 11 กันยายน 2555

คำนำ

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ สกอ. ประจำปีการศึกษา 2554 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร คณะกรรมการประเมิน ซึ่งประกอบด้วยบุคลากรจากภายนอกมหาวิทยาลัย จำนวน 6 ท่าน และบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย จำนวน 6 ท่าน ได้ร่วมกันประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยดำเนินการประเมินระหว่างวันที่ 9 – 11 กันยายน 2555

คณะกรรมการประเมินได้จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ขึ้น เพื่อสรุปผลการประเมินตามที่คณะกรรมการได้ประเมินตามสภาพจริงในปีการศึกษา 2554 จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง การสัมภาษณ์ผู้แทนผู้ทรงคุณวุฒิจากคณะกรรมการคณะ/หน่วยงาน ผู้บริหาร ผู้แทนอาจารย์ ผู้แทนนักศึกษา ผู้แทนศิษย์เก่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตัวแทนเจ้าหน้าที่ การศึกษาร่องรอยหลักฐานเอกสารต่างๆ และการเยี่ยมชมคณะ และหน่วยงาน

คณะกรรมการประเมินหวังว่ามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จะได้นำผลการประเมินนี้ ไปใช้ในการรักษาจุดแข็ง และพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุง ตามบทบาทหน้าที่ของสถาบันอุดมศึกษา และนำไปสู่การพัฒนาผลงานในทุกพันธกิจให้บรรลุตามความมุ่งหมาย ปรัชญา วิสัยทัศน์ และเป้าประสงค์ต่อไป



ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา

วันที่ 11 กันยายน 2555

หนังสือรับรองการประเมินและการตัดสินผล

1. คณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2554 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ซึ่งเป็นสถาบันอุดมศึกษาที่เน้น การผลิตบัณฑิต ระดับปริญญาตรี ระหว่างวันที่ 9-11 กันยายน 2555 ตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมิน มีการ วิเคราะห์รายงาน การประเมินตนเอง หลักฐานอ้างอิงต่างๆ ผนวกกับข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้แทนผู้ทรงคุณวุฒิ จากคณะกรรมการคณะ/หน่วยงาน ผู้บริหาร ผู้แทนอาจารย์ ผู้แทนนักศึกษา ผู้แทนศิษย์เก่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตัวแทน เจ้าหน้าที่สายสนับสนุน

2. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ภายในฉบับนี้ทุกประการ



(รองศาสตราจารย์ ดร.ชูลีรัตน์ จรัสกุลชัย)

ประธานคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน



(นางสาวอุษา แก้วศิลป์)

คณะกรรมการ



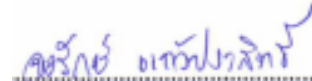
(นายดำเนิน ไชยแสน)

คณะกรรมการ



(รองศาสตราจารย์คมสัน จิรภัทรศิลป์)

คณะกรรมการ



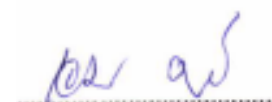
(รองศาสตราจารย์จรัสฯ แก้วประสิทธิ์)

คณะกรรมการ



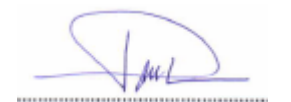
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณี พึ่งวัฒนานุกูล)

คณะกรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจิมสิริ ศิริวงศ์พากร)

คณะกรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยชัย เผ่าพงศ์)

คณะกรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุใจ พรเจิมกุล)

คณะกรรมการ



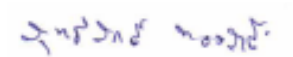
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดวงแข สุขไช)

คณะกรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปราณี ประวิฬรพราหมณ์)

คณะกรรมการ



(นายสุทธิศักดิ์ ทองคำดี)

เลขานุการและคณะกรรมการ

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	2
บทสรุปผู้บริหาร	5
ส่วนที่ 1 บทนำ	8
1.1 ประวัติความเป็นมา	8
วิสัยทัศน์ ภารกิจ เป้าหมาย กลยุทธ์ของหน่วยงาน	8
1.2 วิธีการประเมิน	11
ส่วนที่ 2 ผลการประเมิน	13
ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา	13
ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ	19
ผลการประเมินตามมาตรฐานอุดมศึกษา	21
ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ	22
ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	23
จุดแข็ง/แนวทางเสริมจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง	25
ตามรายองค์ประกอบคุณภาพ	
ภาคผนวก	31
บันทึกภาคสนาม	32
ผลการตรวจเยี่ยมคณะและหน่วยงานสนับสนุน	103
รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์	120
กำหนดการตรวจประเมิน	122
คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	126
ผลการตรวจ Improvement plan	128

บทสรุปผู้บริหาร

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

1. บทนำ

การประเมินคุณภาพภายในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 9 – 1 กันยายน 2555 โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเองในรอบปีการศึกษา 2554 (1 มิถุนายน 2554 – 31 พฤษภาคม 2555) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม จากการสัมภาษณ์กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้บริหารมหาวิทยาลัย อาจารย์ นิสิต ศิษย์เก่า ผู้แทนชุมชน และบุคลากรสายสนับสนุน โดยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ซึ่งอยู่ในกลุ่มของมหาวิทยาลัยที่เน้นการผลิตบัณฑิตเฉพาะทาง หรือเฉพาะกลุ่มสาขา รวมทั้งสาขาวิชาชีพเฉพาะทาง ที่เน้นระดับปริญญาตรี รับการประเมินตามระบบกลไกการประกันคุณภาพ 9 องค์ประกอบ ซึ่งมีความสอดคล้องกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ใน 9 องค์ประกอบ จำนวน 23 ตัวบ่งชี้ สอดคล้องกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) (สมศ.) จำนวน 19 ตัวบ่งชี้

2. ผลการประเมินคุณภาพภายใน

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีการศึกษา 2554 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ขอรับการตรวจประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ จำนวน 23 ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินภาพรวมอยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.48

1. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบ 9 องค์ประกอบ พบว่า มีผลการดำเนินการสรุปได้ ดังนี้ องค์ประกอบที่มีผลระดับดีมาก 5 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1, 6, 7, 8 และ 9 ระดับดี 3 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 2, 3 และ 4 และระดับพอใช้ 1 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 5 สรุปภาพรวมทุกองค์ประกอบจากคณะกรรมการประเมินอยู่ในระดับดี (4.48)

2. คะแนนเฉลี่ยตามมาตรฐานการอุดมศึกษา พบว่า มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ : ด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา และด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ อยู่ในระดับดีมาก และมาตรฐานด้านการบริหารจัดการ : มาตรฐานด้านพันธกิจของอุดมศึกษาอยู่ในระดับดี สรุปภาพรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน จากคณะกรรมการประเมินอยู่ในระดับดี (4.48)

3. คะแนนเฉลี่ยมุมมองด้านการบริหารจัดการ พบว่า ด้านกระบวนการภายใน อยู่ในระดับดีมาก ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ด้านการเงิน และด้านบุคลากรการเรียนรู้ และนวัตกรรม อยู่ในระดับดี สรุปภาพรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกด้าน จากคณะกรรมการประเมินอยู่ในระดับดี (4.48)

4. คะแนนเฉลี่ยตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษาพบว่า มาตรฐานหลักที่ 1 มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา : ด้านกายภาพ ด้านการเงิน และด้านการบริหารจัดการ อยู่ในระดับดีมาก ด้านวิชาการอยู่ในระดับดี มาตรฐานหลักที่ 2 มาตรฐานด้านการดำเนินงานตามภารกิจ : ด้านการผลิตบัณฑิต และการ

ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม อยู่ในระดับดีมาก ด้านวิจัย อยู่ในระดับดี และด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมอยู่ในระดับพอใช้ สรุปภาพรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกด้าน จากคณะกรรมการประเมินอยู่ในระดับดี (4.48)

จุดแข็ง

1. กรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ ที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก เป็นผู้ซึ่งมีคุณูปการกับมหาวิทยาลัย และให้คำปรึกษาและชี้แนะที่เป็นประโยชน์กับมหาวิทยาลัย และสภามหาวิทยาลัยมีความตระหนักในการนำผลประเมินคุณภาพมาประกอบการพิจารณา และให้ข้อเสนอแนะกับมหาวิทยาลัยในการจัดทำแผนพัฒนาปรับปรุง
2. ผู้บริหารระดับสูงเป็นผู้ที่มีวิสัยทัศน์กว้างไกล และมีแผนเตรียมความพร้อมมหาวิทยาลัยฯ เพื่อรองรับประชาคม AEC นอกจากนี้ยังมีทีมงานบริหารทุกระดับที่ทุ่มเท เสียสละ แบ่งความรับผิดชอบ และร่วมกันทำงานเป็นทีม
3. หลักสูตรการเรียนการสอนมีจุดเด่น เป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำแห่งโลกอาชีพ ผลิตผู้เชี่ยวชาญเทคโนโลยี สร้างคุณค่าสู่สากล” คำขวัญ “คิดอย่างสร้างสรรค์ ทำอย่างมืออาชีพ” และมหาวิทยาลัยมี MOU กับภาคเอกชน ทั้งในและต่างประเทศ
4. มีผลงานนักศึกษาที่ได้รับรางวัลทั้งในระดับชาติและนานาชาติ
5. ด้วยการเป็นมหาวิทยาลัยแห่งโลกอาชีพ จึงมีศาสตร์และองค์ความรู้เชิงอาชีพที่สามารถดำเนินการทั้งเชิงพาณิชย์ และให้บริการแก่สังคมที่มีผลกระทบสูงกับชุมชน
6. มหาวิทยาลัยฯ เริ่มมีการพัฒนาระบบสารสนเทศต่างๆ เพื่อรองรับการทำงานภายในองค์กร ทั้ง ระบบ IQA, MIS, BPM, HRM, ERP และระบบงานย่อยอื่นๆ เพื่อเป็นระบบสนับสนุนการติดตามผลการดำเนินงาน
7. มหาวิทยาลัยฯ มีจุดเด่นด้านการบูรณาการศิลปวัฒนธรรมไทยในหลักสูตรการเรียนการสอน
8. มหาวิทยาลัยฯ มีการดำเนินการต่อเนื่องในเรื่องความร่วมมือกับสถาบันที่จัดการศึกษาระดับอาชีวะ เพื่อพัฒนาคุณภาพประชากรไทยให้มีทักษะและความรู้ทางวิชาการ
9. ผู้บริหารทุกระดับมีความสามารถใช้ประโยชน์ระบบประกันคุณภาพการศึกษา และนำไปปรับใช้ในการบริหารองค์กรอย่างมีประสิทธิภาพ

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. การพัฒนาคุณภาพอาจารย์ให้มีผู้ที่จบการศึกษาจากหลากหลายแหล่ง เพื่อให้มีความแตกต่างทางวิชาการและความถนัดในวิชาการที่แตกต่างกัน และควรกำหนดเป็นเป้าหมายให้ชัดเจน นอกจากนี้การพัฒนาอาจารย์ควรคำนึงถึงทักษะที่จำเป็น โดยอาจมีการพัฒนาอาจารย์ร่วมกับภาคเอกชน และต้องคงวัฒนธรรมองค์กรในเรื่องของการทำงานเป็นทีม จิตสาธารณะ

2. ผลักดันให้เป้าหมายในการผลิตบัณฑิตที่เป็นผู้ประกอบการเพิ่มขึ้น ในส่วนของบัณฑิตคณะที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น ควรมีการสำรวจคุณภาพบัณฑิตที่สามารถเป็นผู้ผลิตแบบขายส่งได้ และควรกำหนดวิธีการประเมินคุณภาพบัณฑิตตามอัตลักษณ์ที่กำหนดให้ชัดเจนมากขึ้น
3. แม้ว่ามหาวิทยาลัยฯ มีระบบและกลไกในการส่งเสริมให้คณาจารย์ในการทำงานวิจัย และพัฒนาตนเอง ด้านคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการ แต่คณาจารย์ส่วนใหญ่ยังมีการงานสอนมากและยังรับภาระงานอื่นๆ ด้วย
4. มหาวิทยาลัยฯ ได้วางแผนและเตรียมพร้อมการก้าวสู่ประชาคม AEC โดยมีแผนงานและโครงการต่างๆ รองรับ ทั้งการพัฒนาบุคลากรและอาจารย์ในเรื่องของภาษา ความรู้เรื่องอาเซียน ควรเพิ่มเป้าหมายของการดำเนินงานให้ชัดเจนมากขึ้น จำนวนนักศึกษาที่คาดว่าจะทำงานในกลุ่มอาเซียน หรือการเผยแพร่ศิลปวัฒนธรรมในรูปแบบของการจัดกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษาเป็นผู้เผยแพร่วัฒนธรรมสู่ AEC
5. การขอตำแหน่งทางวิชาการบางสาขาวิชา เอกสารทางวิชาการยังมีความหลากหลาย คณะวิชาที่มีแนวปฏิบัติแตกต่าง ควรจัดตั้งในรูปเครือข่ายกับภายนอก และกำหนดมาตรฐานเอกสารที่ใช้ในการขอตำแหน่งทางวิชาการและนำเสนอหน่วยงานระดับสูงต่อไป
6. นำระบบแนวคิด Kaizen หรือ Lean ซึ่งเป็นแนวคิดในการลด ยุบ เลิก หรือเปลี่ยนแปลงการทำงาน เพื่อนำแนวคิดมาพัฒนาปรับปรุงการทำงานภายใน และอาจนำระบบสารสนเทศเข้ามาช่วยเพื่อลดขั้นตอนในการทำงาน

ทิศทางในการพัฒนามหาวิทยาลัยในอนาคต

1. มหาวิทยาลัยฯ เตรียมพร้อมรับการปรับเปลี่ยนของนโยบายภาครัฐ ในเรื่องค่าแรง 300 บาท โดยการพัฒนาฝีมือและแรงงานที่ไม่ตอบสนองค่าแรง 300 บาทให้มีอาชีพเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลง
2. ควรเตรียมพร้อมมหาวิทยาลัยในการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ
3. ควรกำหนดทิศทางในการพัฒนาทางกายภาพของมหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 1 บทนำ

ประวัติความเป็นมา

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ได้รับการสถาปนาขึ้นตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล เมื่อวันที่ 18 มกราคม พ.ศ. 2548 มีฐานะเป็นนิติบุคคลและเป็นส่วนราชการตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ ในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ โดยให้เป็นสถาบันอุดมศึกษาด้านวิชาชีพและเทคโนโลยี มีวัตถุประสงค์ให้การศึกษาส่งเสริมวิชาการและวิชาชีพชั้นสูง ที่เน้นการปฏิบัติ ทำการสอน ทำการวิจัย ผลิตครูวิชาชีพ ให้บริการทางวิชาการในด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแก่สังคม ทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ประกอบด้วยศูนย์บริหาร 5 แห่ง ได้แก่ ศูนย์เทเวศร์ ศูนย์โชติเวช ศูนย์พัฒนียการพระนคร ศูนย์ชุมพรเขตอุดมศักดิ์ และศูนย์พระนครเหนือ จัดการเรียนการสอนเป็น 9 คณะ คือ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน คณะบริหารธุรกิจ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะศิลปศาสตร์ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ และคณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น

วิสัยทัศน์/ภารกิจ/เป้าหมาย/กลยุทธ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

: วิสัยทัศน์ (Vision)

“มหาวิทยาลัยชั้นนำแห่งโลกอาชีพ ผลิตผู้เชี่ยวชาญเทคโนโลยี สร้างคุณค่าสู่สากล”

A leading university for diverse careers, producing exceptional technological specialists and offering international value.

: ภารกิจ (Mission)

1. จัดการศึกษาระดับอุดมศึกษาที่มุ่งเน้นวิชาชีพบนพื้นฐานด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ที่มีคุณภาพตามมาตรฐานสากล สามารถสร้างบัณฑิตพร้อมเข้าสู่อาชีพ
2. สร้างงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรม เพื่อถ่ายทอดและสร้างมูลค่าเพิ่มให้แก่ภาคการผลิต ภาคบริการและชุมชน
3. ให้บริการวิชาการแก่สังคม เพื่อการสร้างอาชีพอิสระและการพัฒนาอาชีพโดยยึดหลักปรัชญา เศรษฐกิจพอเพียง
4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและรักษาสิ่งแวดล้อม

: วัตถุประสงค์ (Object)

1. เพื่อผลิตและพัฒนากำลังคนด้านวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและวิชาชีพที่ชำนาญการปฏิบัติที่มีคุณภาพ คุณธรรม และได้มาตรฐานสากล
2. เพื่อกระจายโอกาสทางการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและวิชาชีพในการชั้นนำ การพัฒนาประเทศ และสังคม
3. เพื่อพัฒนามหาวิทยาลัยฯ ให้เป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ที่เน้นการวิจัย การสร้างสรรค์สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรม และองค์ความรู้ด้านวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสังคมแบบพึ่งตนเองและยั่งยืน
4. เพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการองค์กรตามระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี (Good Governance)

: ปรัชญา (Philosophy)

สร้างคนสูงงาน เชี่ยวชาญเทคโนโลยี สร้างคนดีสู่โลกอาชีพ

(RMUTP produces technological specialists with their decencies to serve diverse career.)

: ปณิธาน (Determination)

มุ่งมั่น เป็นผู้นำการจัดการศึกษาด้านวิชาชีพ ด้วยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเชิงบูรณาการพัฒนากำลังคนให้มีคุณภาพ คุณธรรม มาตรฐานสากล

(RMUTP strivers to be a leader of vocational studies based on integrated science and technology as well as maintain our competent and virtuous persons.)

: ค่านิยมหลัก (Core Value)

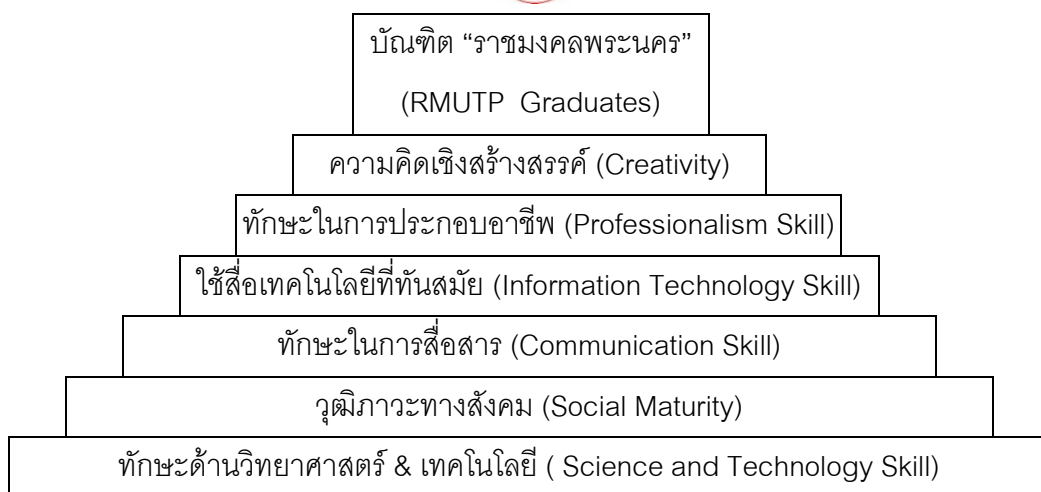
“คิดอย่างสร้างสรรค์ ทำอย่างมืออาชีพ” (Think Creatively Do Professionally)

: เป้าหมายสูงสุด (Ultimate Goal)

มุ่งมั่นเป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำแห่งโลกอาชีพ ในระดับสากล

(RMUTP strives to be a leading university for diverse career which is recognized internationally.)

คุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ (Ideal Graduates)



อัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยฯ (RMUTP Identity)

บัณฑิตนักปฏิบัติ ใฝ่รู้ สู้งาน เชี่ยวชาญเทคโนโลยี มีคุณธรรม
Hands - on Keenness Determination Technological Expertise Integrity

เอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัยฯ (RMUTP Uniqueness)

มหาวิทยาลัยแห่งโลกอาชีพ
University for Diverse Careers

มาตรการส่งเสริม :

1. การชี้แนะและ/หรือแก้ปัญหาสังคมในด้านค่านิยม จิตสาธารณะ ภายในสถาบัน
2. การชี้แนะและ/หรือแก้ปัญหาสังคมในด้านการส่งเสริมและสืบสานโครงการ มาจากพระราชดำริ
ภายนอกสถาบัน

วิธีการประเมิน

1. การวางแผนการประเมิน

การเตรียมและวางแผนก่อนการตรวจเยี่ยม คณะกรรมการประเมินได้กำหนดตารางวันเวลาที่จะเข้าประเมิน โดยตกลงร่วมกันกับงานประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน และเมื่อได้รับรายงานการประเมินตนเองของหน่วยงานแล้ว คณะกรรมการประเมินศึกษารายงานการประเมินตนเอง ตามที่ได้รับมอบหมาย ประธานได้ประชุมชี้แจงคณะกรรมการประเมิน ถึงวิธีการประเมิน และการเขียนรายงาน

การดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยม คณะผู้ประเมินได้ดำเนินการตามลำดับดังนี้

1. คณะกรรมการประเมินพบผู้บริหารและทีมงานในวันแรกของการประเมิน ประธานชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมิน ชี้แจงกำหนดเวลาการประเมิน และแนะนำคณะกรรมการประเมินกับทีมบริหารของหน่วยงาน ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานบรรยายสรุปผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้คณะกรรมการประเมินทราบและซักถาม
2. เยี่ยมชมคณะและหน่วยงาน และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับอาจารย์และผู้เกี่ยวข้อง เยี่ยมชมห้องสมุด ห้องปฏิบัติการต่างๆ อาคารสถานที่ของหน่วยงาน
3. การสัมภาษณ์ ได้ดำเนินการสัมภาษณ์ผู้แทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานตามที่ได้แจ้งล่วงหน้า กรรมการบริหาร กรรมการวิชาการ ผู้แทนคณาจารย์ ผู้แทนนักศึกษา ผู้แทนศิษย์เก่า ผู้ปกครอง และผู้ใช้บัณฑิต
4. ศึกษาเอกสารหลักฐานจากรายงานการประเมินตนเอง คู่มือต่างๆ ผลการประเมินคุณภาพภายในของคณะและหน่วยงานเทียบเท่าในปีที่ผ่านมา และหลักฐานเชิงประจักษ์อื่นๆ

การดำเนินงานหลังการตรวจเยี่ยม

1. เมื่อเสร็จการตรวจเยี่ยมในวันแรกประธานได้กำหนดให้ทุกคนมาประชุมสรุปผลงานประจำวัน และทบทวนแผนการเยี่ยมในวันต่อไป
2. สรุปผลการประเมินและนำเสนอปากเปล่า ให้ผู้บริหาร คณาจารย์ ผู้เกี่ยวข้อง รับทราบและร่วมอภิปรายผลการประเมิน
3. สรุปรายงานประเมิน จัดทำรูปเล่มส่งให้กับงานประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย

2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล กำหนดให้กรรมการที่ตรวจประเมินศึกษาเอกสารเชิงประจักษ์ และสอบถามข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ และตรวจเยี่ยมสถานที่ (Site visit) จากนั้นนำข้อมูลมาเสนอต่อคณะกรรมการทุกคน เพื่อตัดสินผลในทุกองค์ประกอบและทุกตัวบ่งชี้ และในการนำเสนอผู้บริหารและทีมงาน ได้เปิดโอกาสให้บุคลากรสามารถแสดงความคิดเห็นโต้แย้งในผลการประเมินได้ โดยต้องมีหลักฐานเชิงประจักษ์มาแสดง

เกณฑ์การตัดสินผลการประเมิน

ในการประเมินครั้งนี้คณะกรรมการตัดสินผลตามเกณฑ์คะแนนผลลัพธ์ 1-5 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา โดยพิจารณาตัดสินผลตามเกณฑ์ ดังนี้

คะแนน 0.00 – 1.50	หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
คะแนน 1.51 – 2.50	หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุง
คะแนน 2.51 – 3.50	หมายถึง การดำเนินงานระดับพอใช้
คะแนน 3.51 – 4.50	หมายถึง การดำเนินงานระดับดี
คะแนน 4.51 – 5.00	หมายถึง การดำเนินงานระดับดีมาก

ส่วนที่ 2 ผลการประเมิน

ตาราง ป. 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✕ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน		หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)		SAR	กรรมการ	
		ตัวหาร					
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ							
1.1 กระบวนการพัฒนาแผน (สกอ. 1.1) (กระบวนการ)	4 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8	8 ข้อ	✓	5.00	5.00	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1 ตามเกณฑ์ สกอ.					5.00	5.00	
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต							
2.1 มีระบบและกลไกในการพัฒนาและ บริหารหลักสูตร (สกอ.2.1)(ก.พ.ร. 54 ตัวชี้วัดที่ 14) (กระบวนการ)	3 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5, 6	6 ข้อ	✓	5.00	5.00	
2.2 อาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอก (สกอ. 2.2) (ปัจจัยนำเข้า)	ร้อยละ 4	ค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละ อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา = 2.641		✕	2.20	2.20	
2.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทาง วิชาการ (สกอ.2.3) (ปัจจัยนำเข้า)	ร้อยละ 30	171 562	ร้อยละ 30.43	✓	2.54	2.54	
2.4 ระบบการพัฒนาคณาจารย์และ บุคลากรสายสนับสนุน (สกอ.2.4) (ก.พ.ร.54 ตัวชี้วัด 12)(กระบวนการ)	3 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	7 ข้อ	✓	5.00	5.00	
2.5 ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และ สภาพแวดล้อมการเรียนรู้ (สกอ.2.5) (ปัจจัยนำเข้า)	4 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	7 ข้อ	✓	5.00	5.00	
2.6 ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน (สกอ.2.6) (ก.พ.ร.54 ตัวชี้วัด 10) (ก.พ.ร.54 ตัวชี้วัด 13) (กระบวนการ)	4 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5, 7	6 ข้อ	✓	4.00	4.00	
2.7 ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิ์ผล การเรียนรู้ตามคุณลักษณะของบัณฑิต (สกอ.2.7) (ก.พ.ร.54 ตัวชี้วัด 4.1.2) (กระบวนการ)	3 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5	5 ข้อ	✓	5.00	5.00	
2.8 ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้าง คุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนิสิต (สกอ. 2.8)(ผลผลิต)	3 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5	5 ข้อ	✓	5.00	5.00	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✕ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน		หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)		SAR	กรรมการ	
		ตัวหาร					
2.9 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี (สมศ.1) (ก.พ.ร.54 ตัวชี้วัด 4.1.1) (ผลผลิต)	ร้อยละ 60	1727	ร้อยละ	✓	4.23	4.23	
		2043	84.53				
2.10 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (สมศ.2) (ผลผลิต)	3 คะแนน	25.65	4.28	✓	4.70	4.28	
		6					
2.11 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (สมศ.3)(ผลผลิต)	ร้อยละ 0.1	4.25	ร้อยละ 9.88	✓	1.98	1.98	
		43					
2.12 การพัฒนาคณาจารย์ (สมศ.14) (ผลผลิต)	4 คะแนน	1315	2.34	✕	1.95	1.95	
		562					
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2 ตามเกณฑ์ สกอ.					4.22	4.22	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2 ตามเกณฑ์ สกอ. + สมศ					3.88	3.85	
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา							
3.1 ระบบและกลไกการให้คำปรึกษาและบริการด้านข้อมูลข่าวสาร (สกอ.3.1) (กระบวนการ)	5 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5, 6	6 ข้อ	✓	4.00	4.00	
3.2 ระบบและกลไกการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษา (สกอ.3.2) (กระบวนการ)	4 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5, 6	6 ข้อ	✓	5.00	5.00	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3 ตามเกณฑ์ สกอ.					4.50	4.50	
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย							
4.1 ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์(สกอ. 4.1)(กระบวนการ)	5 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8	8 ข้อ	✓	5.00	5.00	
4.2 ระบบและกลไกจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ (สกอ.4.2)(ก.พ.ร.54 ตัวชี้วัด 3, 4.2.1, 4.2.2) (กระบวนการ)	3 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5	5 ข้อ	✓	5.00	5.00	
4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย (สกอ.4.3)(ปัจจัยนำเข้า)	3 คะแนน	30.56	3.40	✓	3.35	3.40	
		9					

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน		หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)		SAR	กรรมการ	
		ตัวหาร					
4.4 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับ การตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (สมศ.5) (ผลผลิต)	3 คะแนน	15.255 9	1.70	✗	1.67	1.70	
4.5 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำมา ใช้ประโยชน์ (สมศ.6) (ผลผลิต)	ร้อยละ 10	29 562	ร้อยละ 5.16	✗	2.89	1.29	
4.6 ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรอง คุณภาพ (สมศ.7) (ผลผลิต)	ร้อยละ 10	1.50 562	ร้อยละ 0.27	✗	1.40	0.14	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4 ตามเกณฑ์ สกอ.					4.45	4.47	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4 ตามเกณฑ์ สกอ. + สมศ					3.22	2.76	
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม							
5.1 ระบบและกลไกการบริการทาง วิชาการแก่สังคม (สกอ.5.1) (กระบวนการ)	3 ข้อ	1, 2, 3	3 ข้อ	✓	5.00	3.00	
5.2 กระบวนการบริการทางวิชาการให้ เกิดประโยชน์ต่อสังคม (สกอ.5.2) (กระบวนการ)	3 ข้อ	1, 2, 3, 5	4 ข้อ	✓	5.00	4.00	
5.3 ผลการนำความรู้และประสบการณ์ จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการ พัฒนาการเรียนการสอนและ/หรือการ วิจัย (สมศ.8) (ผลผลิต)	ร้อยละ 5	26 50	ร้อยละ 52	✓	5.00	5.00	
5.4 ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความ เข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก (สมศ.9) (ผลผลิต)	3 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5	5 ข้อ	✓	5.00	5.00	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5 ตามเกณฑ์ สกอ.					5.00	3.50	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5 ตามเกณฑ์ สกอ. + สมศ					5.00	4.25	
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม							
6.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม (สกอ. 6.1) (กระบวนการ)	3 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5	5 ข้อ	✓	5.00	5.00	
6.2 การส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะ และวัฒนธรรม (สมศ.10) (ผลผลิต)	3 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5	5 ข้อ	✓	5.00	5.00	
6.3 การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทาง ศิลปะและวัฒนธรรม (สมศ. 11) (ผลผลิต)	3 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5	5 ข้อ	✓	5.00	5.00	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6 ตามเกณฑ์ สกอ.					5.00	5.00	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6 ตามเกณฑ์ สกอ. + สมศ					5.00	5.00	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✕ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน		หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)		SAR	กรรมการ	
		ตัวหาร					
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ							
7.1 ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและ ผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน (สกอ.7.1) (ก.พ.ร.54 ตัวชี้วัด 9.1, 9.2) (กระบวนการ)	4 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	7 ข้อ	✓	5.00	5.00	
7.2 การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้ (สกอ.7.2)(ก.พ.ร.54 ตัวชี้วัด 12) (กระบวนการ)	3 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5	5 ข้อ	✓	5.00	5.00	
7.3 ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหาร และการตัดสินใจ (สกอ.7.3) (ก.พ.ร.54 ตัวชี้วัด 11)(กระบวนการ)	3 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5	5 ข้อ	✓	5.00	5.00	
7.4 ระบบบริหารความเสี่ยง (สกอ.7.4) (ก.พ.ร.54 ตัวชี้วัด 9.2) (กระบวนการ)	4 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5, 6	6 ข้อ	✓	5.00	5.00	
7.5 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของ สภาสถาบัน (สมศ.12) (ผลผลิต)	3 คะแนน	4.45 คะแนน		✓	4.45	4.45	
7.6 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของ ผู้บริหารสถาบัน (สมศ.13) (ผลผลิต)	3 คะแนน	4.67		✓	5.00	4.67	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 7 ตามเกณฑ์ สกอ.					5.00	5.00	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 7 ตามเกณฑ์ สกอ. + สมศ					4.91	4.85	
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ							
8.1 ระบบและกลไกการเงินและ งบประมาณ (สกอ.8.1)(กระบวนการ)	4 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	7 ข้อ	✓	5.00	5.00	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 8 ตามเกณฑ์ สกอ.					5.00	5.00	
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ							
9.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน (สกอ.9.1) (ก.พ.ร.54 ตัวชี้วัด 6)(กระบวนการ)	4 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9	9 ข้อ	✓	5.00	5.00	
9.2 ผลประเมินการประกันคุณภาพ ภายในรับรองโดยต้นสังกัด (สมศ.15) (ก.พ.ร.55 ตัวชี้วัด 8)(ผลผลิต)	3 คะแนน	4.48 1	4.48	✓	4.61	4.48	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 9 ตามเกณฑ์ สกอ.					5.00	5.00	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 9 ตามเกณฑ์ สกอ. + สมศ					4.81	4.74	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✕ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน		หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)		SAR	กรรมการ	
		ตัวหาร					
องค์ประกอบที่ 97 องค์ประกอบอัตลักษณ์ สมศ.							
97.1 ผลการพัฒนาตามอัตลักษณ์ของสถาบัน (สมศ. 16)							
97.1.1 ผลการบริหารสถาบันให้เกิดอัตลักษณ์ (สมศ.16.1) (ผลผลิต)	3 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5	5 ข้อ	✓	5.00	5.00	
97.1.2 ผลการพัฒนามัธยมศึกษาตามอัตลักษณ์ (สมศ. 16.2) (ผลผลิต)	3 คะแนน	4.28		✓	4.28	4.28	
97.2 ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและจุดเด่นที่ส่งผลกระทบต่อเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน (สมศ.17) (ผลผลิต)	3 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5	5 ข้อ	✓	5.00	5.00	
97.3 ผลการชี้นำ ป้องกันหรือแก้ปัญหาของสังคมในด้านต่างๆ (สมศ.18)							
97.3.1 การชี้นำ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมในด้านค่านิยม จิตสาธารณะ ภายในสถาบัน (สมศ. 18.1) (ผลผลิต)	2 ข้อ	1, 2, 3, 4	4 ข้อ	✓	5.00	5.00	
97.3.2 ผลการชี้นำ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมในด้าน การส่งเสริมและสืบสานโครงการมาจากพระราชดำริ ภายนอกสถาบัน (สมศ. 18.2)(ผลผลิต)	2 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5	5 ข้อ	✓	5.00	5.00	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 97 ตามเกณฑ์ สมศ.					4.86	4.86	
องค์ประกอบที่ 98 องค์ประกอบสำนักงาน ก.พ.ร.							
98.1 ร้อยละของนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบความรู้ ความสามารถด้านภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษและภาษาจีน)(ก.พ.ร.54 ตัวชี้วัด 4.1.3) (ก.พ.ร.55 ตัวชี้วัด 3)(ผลผลิต)	ร้อยละ 60	1830	ร้อยละ 68.93	✓	3.45	3.45	
		2655					
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 98 ตามเกณฑ์ ก.พ.ร.					3.45	3.45	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		บรรลุ	คะแนนประเมิน		หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)	เป้าหมาย	SAR	กรรมการ	
		ตัวหาร		✓ = บรรลุ ✕ = ไม่บรรลุ			
องค์ประกอบที่ 99 สถานศึกษา 3 ดี (3D) ตามนโยบายรัฐบาล							
99.1 การบริหารจัดการสถานศึกษา 3 ดี (3D)(กระบวนการ)	3 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5	5 ข้อ	✓	5.00	5.00	
99.2 ผลที่เกิดกับผู้เรียนตามนโยบาย 3 ดี (3D) มีความรู้ เจตคติที่ดี ตลอดจนเกิด พฤติกรรม (ผลผลิต)	2 ด้าน	1, 2, 3	3 ด้าน	✓	5.00	5.00	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 99					5.00	5.00	
องค์ประกอบที่ 100 อัตลักษณ์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร							
100.1 ระบบและกลไกพัฒนานักศึกษา ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พระนครให้เป็นบัณฑิตนักปฏิบัติ (กระบวนการ)	3 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5	5 ข้อ	✓	5.00	5.00	
100.2 กระบวนการจัดการเรียนการสอน ใช้ทักษะที่มีเทคโนโลยีเป็นฐาน (กระบวนการ)	3 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5	5 ข้อ	✓	5.00	5.00	
100.3 มีระบบและกลไกการสร้าง ความ เชี่ยวชาญวิชาชีพให้กับนักศึกษา (กระบวนการ)	3 ข้อ	1, 2, 3, 4, 5	5 ข้อ	✓	5.00	5.00	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 100					5.00	5.00	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบตามเกณฑ์ สกอ.					4.61	4.48	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบตามเกณฑ์ สกอ. + สมศ					4.36	4.20	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบตามเกณฑ์ สกอ. + สมศ + อัตลักษณ์+3D					4.41	4.27	

ตาราง ป. 2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ (สกอ.)

ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 ด้าน มีผลการดำเนินการสรุปได้ ดังนี้ องค์ประกอบที่มีผลระดับดีมาก 5 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1, 6, 7, 8 และ 9 ระดับดี 3 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 2, 3 และ 4 และระดับพอใช้ 1 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 5 สรุปภาพรวมทุกองค์ประกอบอยู่ในระดับดี (4.48)

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
	ปัจจัยป้าเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต / ผลลัพธ์			
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงาน	-	5.00	-	5.00	 ระดับดีมาก	
2. การผลิตบัณฑิต	3.25	4.75	5.00	4.22	 ระดับดี	
3. กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	-	4.50	-	4.50	 ระดับดี	
4. การวิจัย	3.40	5.00	-	4.47	 ระดับดี	
5. การบริการทางวิชาการแก่สังคม	-	3.50	-	3.50	 ระดับพอใช้	
6. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	-	5.00	-	5.00	 ระดับดีมาก	
7. การบริหารและการจัดการ	-	5.00	-	5.00	 ระดับดีมาก	
8. การเงินและงบประมาณ	-	5.00	-	5.00	 ระดับดีมาก	
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	5.00	-	5.00	 ระดับดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	3.29	4.72	5.00	4.48	 ระดับดี	
ผลการประเมิน	 ระดับพอใช้	 ระดับดีมาก	 ระดับดีมาก	 ระดับดี		

ตาราง ป. 2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ (สกอ.+ สมศ. และ ป.2+)

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนด้วยชี้ตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.				ผลการประเมิน	คะแนนด้วยชี้ตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.+ ก.พ.ร.+วัดลักษณะ+3D				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม		I	P	O	รวม	
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต / ผลลัพธ์			ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต / ผลลัพธ์		
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงาน	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
2. การผลิตบัณฑิต	3.25	4.75	3.49	3.85	ระดับดี	3.25	4.75	3.49	3.85	ระดับดี
3. กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	-	4.50	-	4.50	ระดับดี	-	4.50	-	4.50	ระดับดี
4. การวิจัย	3.40	5.00	1.04	2.76	ระดับพอใช้	3.40	5.00	1.04	2.76	ระดับพอใช้
5. การบริการทางวิชาการแก่สังคม	-	3.50	5.00	4.25	ระดับดี	-	3.50	5.00	4.25	ระดับดี
6. การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	5.00	5.00	5.00	ระดับดีมาก	-	5.00	5.00	5.00	ระดับดีมาก
7. การบริหารและการจัดการ	-	5.00	4.56	4.85	ระดับดีมาก	-	5.00	4.56	4.85	ระดับดีมาก
8. การเงินและงบประมาณ	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก	-	5.00	4.48	4.74	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมองค์ประกอบ 1-9	3.29	4.72	3.55	4.11	ระดับดี	3.29	4.72	3.61	4.12	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับพอใช้	ระดับดีมาก	ระดับดี	ระดับดี		ระดับพอใช้	ระดับดีมาก	ระดับดี	ระดับดี	
97. องค์ประกอบอัตลักษณ์ (สมศ.)	-	-	4.86	4.86	ระดับดีมาก	-	-	4.86	4.86	ระดับดีมาก
98. องค์ประกอบสำนักงาน ก.พ.ร.	-	-	-	-		-	-	3.45	3.45	ระดับพอใช้
99. สถานศึกษา 3 ดี (3D) ตามนโยบายรัฐบาล	-	-	-	-		-	5.00	5.00	5.00	ระดับดีมาก
100. อัตลักษณ์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	-	-	-	-		-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	3.29	4.72	3.89	4.20	ระดับดี	3.29	4.77	3.95	4.27	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับพอใช้	ระดับดีมาก	ระดับดี	ระดับดี		ระดับพอใช้	ระดับดีมาก	ระดับดี	ระดับดี	

ตาราง ป. 3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา (สกอ.)

ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา ๓ ด้าน มีผลการดำเนินการ ดังนี้ มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ : ด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา และด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ อยู่ในระดับดีมาก และมาตรฐานด้านการบริหารจัดการ : มาตรฐานด้านพันธกิจของอุดมศึกษาอยู่ในระดับดี สรุปภาพรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐานอยู่ในระดับดี (4.48)

มาตรฐาน	คะแนนรวมแต่ละด้าน				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต / ผลลัพธ์			
มาตรฐานที่ 1. ด้านคุณภาพบัณฑิต	-	-	5.00	5.00		
มาตรฐานที่ 2. ด้านการบริหารจัดการอุดมศึกษา	-	-	-	-		
ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา	-	5.00	-	5.00		
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา	3.29	4.44	-	4.09		
มาตรฐานที่ 3. ด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้	-	5.00	-	5.00		
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน	3.29	4.72	5.00	4.48		
ผลการประเมิน						

ตาราง ป. 3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา (สกอ.+สมศ. และ ป.3+)

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.				ผลการประเมิน	คะแนนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.+ ก.พ.ร.+อัตรลักษณ์+3D				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม		I	P	O	รวม	
	ปัจจัยป้อนเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต / ผลลัพธ์	รวม		ปัจจัยป้อนเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต / ผลลัพธ์	รวม	
มาตรฐานที่ 1. ด้านคุณภาพบัณฑิต	-	-	3.87	3.87		-	5.00	3.99	4.33	
มาตรฐานที่ 2. ด้านการบริหารจัดการอุดมศึกษา	-	-	-	-		-	-	-	-	
ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา	-	5.00	4.56	4.90		-	5.00	4.56	4.90	
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา	3.29	4.44	4.39	4.17		3.29	4.50	4.61	4.35	
มาตรฐานที่ 3. ด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้	-	5.00	1.04	2.63		-	5.00	1.04	2.63	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน	3.29	4.72	3.55	4.11		3.29	4.77	3.95	4.27	
ผลการประเมิน										

ตาราง ป. 4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ (สกอ.)

ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ 4 ด้าน มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ ด้านกระบวนการภายใน อยู่ในระดับดีมาก ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ด้านการเงิน และด้านบุคลากรการเรียนรู้ และนวัตกรรม อยู่ในระดับดี สรุปภาพรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกด้านอยู่ในระดับดี (4.48)

มุมมองด้านบริหารจัดการ	จำนวนตัวบ่งชี้แต่ละด้าน				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
	ปัจจัยป้าเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต / ผลลัพธ์			
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	4.17	5.00	4.29		
2. ด้านกระบวนการภายใน	5.00	5.00	-	5.00		
3. ด้านการเงิน	3.40	5.00	-	4.20		
4. ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม	2.37	5.00	-	3.69		
รวม	3.29	4.72	5.00	4.48		
ผลการประเมิน						

ตาราง ป. 4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ (สกอ.+สมศ และ ป.4+)

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.				ผลการประเมิน	คะแนนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.+ ก.พ.ร.+อัครลักษณ์+3D				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม		I	P	O	รวม	
	ปัจจัยป เข้า	กระบวน การ	ผลผลิต / ผลลัพธ์			ปัจจัยป เข้า	กระบวน การ	ผลผลิต / ผลลัพธ์		
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	4.17	4.25	4.21	ระดับดี	-	4.44	4.39	4.42	ระดับดี
2. ด้านกระบวนการภายใน	5.00	5.00	4.78	4.94	ระดับดีมาก	5.00	5.00	4.73	4.88	ระดับดีมาก
3. ด้านการเงิน	3.40	5.00	-	4.20	ระดับดี	3.40	5.00	-	4.20	ระดับดี
4. ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม	2.37	5.00	1.27	2.48	ต้องปรับปรุง	2.37	5.00	1.27	2.48	ต้องปรับปรุง
รวม	3.29	4.72	3.55	4.11	ระดับดี	3.29	4.77	3.95	4.27	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับพอใช้	ระดับดีมาก	ระดับดี	ระดับดี		ระดับพอใช้	ระดับดีมาก	ระดับดี	ระดับดี	

ตาราง ป. 5 ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา (สกอ.)

ผลการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา ประกอบด้วย มาตรฐานหลัก 2 ด้าน และมาตรฐานย่อยมาตรฐานละ 4 ด้าน มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ มาตรฐานหลักที่ 1 มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา : ด้านกายภาพ ด้านการเงิน และด้านการบริหารจัดการ อยู่ในระดับดีมาก ด้านวิชาการอยู่ในระดับดี มาตรฐานหลักที่ 2 มาตรฐานด้านการดำเนินงานตามภารกิจ : ด้านการผลิตบัณฑิต และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม อยู่ในระดับดีมาก ด้านวิจัย อยู่ในระดับดี และด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมอยู่ในระดับพอใช้ สรุปภาพรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกด้าน อยู่ในระดับดี (4.48)

มาตรฐาน	จำนวนตัวบ่งชี้แต่ละด้าน				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต / ผลลัพธ์			
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา	-	-	-	-		
(1) ด้านกายภาพ	5.00	-	-	5.00		
(2) ด้านวิชาการ	2.37	4.67	-	3.75		
(3) ด้านการเงิน	-	5.00	-	5.00		
(4) ด้านบริหารจัดการ	-	5.00	-	5.00		
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจ	-	-	-	-		
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	4.67	5.00	4.75		
(2) ด้านการวิจัย	3.40	5.00	-	4.47		
(3) ด้านการให้บริการวิชาการแก่สังคม	-	3.50	-	3.50		
(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	-	5.00	-	5.00		
รวม	3.29	4.72	5.00	4.48		
ผลการประเมิน	 ระดับพอใช้	 ระดับดีมาก	 ระดับดีมาก	 ระดับดี		

ตาราง ป. 5 ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา (สกอ.+สมศ. และ ป.5+)

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.				ผลการประเมิน	คะแนนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.+ ก.พ.ร.+วัดลักษณะ+3D				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม		I	P	O	รวม	
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต / ผลลัพธ์			ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต / ผลลัพธ์		
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา	-	-	-	-		-	-	-	-	
(1) ด้านกายภาพ	5.00	-	-	5.00	ระดับดีมาก	5.00	-	-	5.00	ระดับดีมาก
(2) ด้านวิชาการ	2.37	4.67	1.95	3.45	ระดับพอใช้	2.37	4.67	1.95	3.45	ระดับพอใช้
(3) ด้านการเงิน	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
(4) ด้านบริหารจัดการ	-	5.00	4.56	4.89	ระดับดีมาก	-	5.00	4.65	4.84	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 1	3.25	4.90	3.69	4.36	ระดับดี	3.25	4.91	4.26	4.46	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับพอใช้	ระดับดีมาก	ระดับดี	ระดับดี		ระดับพอใช้	ระดับดีมาก	ระดับดี	ระดับดี	
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจ	-	-	-	-		-	-	-	-	
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	4.67	3.87	4.21	ระดับดี	-	4.83	3.99	4.41	ระดับดี
(2) ด้านการวิจัย	3.40	5.00	1.04	2.76	ระดับพอใช้	3.40	5.00	1.04	2.76	ระดับพอใช้
(3) ด้านการให้บริการวิชาการแก่สังคม	-	3.50	5.00	4.25	ระดับดี	-	3.50	5.00	4.50	ระดับดี
(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	-	5.00	5.00	5.00	ระดับดีมาก	-	5.00	5.00	5.00	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 2	3.40	4.50	3.51	3.90	ระดับดี	3.40	4.64	3.80	4.13	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับพอใช้	ระดับดี	ระดับดี	ระดับดี		ระดับพอใช้	ระดับดีมาก	ระดับดี	ระดับดี	
รวม	3.29	4.72	3.55	4.11	ระดับดี	3.29	4.77	3.95	4.27	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับพอใช้	ระดับดีมาก	ระดับดี	ระดับดี		ระดับพอใช้	ระดับดีมาก	ระดับดี	ระดับดี	

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการ ดำเนินการ

จุดเด่น

1. มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศด้านการวางแผนและบริหารงบประมาณ (BPM : Budget Planning Management) ช่วยในการกำกับและติดตามผลการดำเนินงานทำให้เกิดประสิทธิภาพในการทำงาน
2. มีการนำผลการประเมินคุณภาพมาดำเนินงานพัฒนาผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์อย่างต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

-

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จุดเด่น

1. มหาวิทยาลัยฯ มีการพัฒนาสัมฤทธิ์ผลการเรียนตามคุณลักษณะของบัณฑิตที่ดี เช่น มีการสำรวจคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต มีการส่งเสริมสนับสนุนทรัพยากรทั้งด้านบุคลากร เทคโนโลยีสารสนเทศ และงบประมาณที่เอื้อต่อการพัฒนาคุณลักษณะของบัณฑิต มีกิจกรรมเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมให้นักศึกษาจำนวนมาก
2. มหาวิทยาลัยฯ มีการพัฒนาบุคลากรอย่างต่อเนื่อง มีการให้ทุนการศึกษาแก่บุคลากร และมีการสร้างขวัญกำลังใจ เช่น การให้เงินรางวัลในการเข้าตำแหน่งวิชาการ เป็นต้น
3. หลักสูตรการเรียนการสอนมีจุดเด่นเป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำแห่งโลกอาชีพ ผลิตผู้เชี่ยวชาญ เทคโนโลยีสร้างคุณค่าสู่สากล มีคำขวัญ“คิดอย่างสร้างสรรค์ ทำอย่างมืออาชีพ” มี MOU กับภาคเอกชน และผลักดันให้เป้าหมายในการผลิตบัณฑิตที่เป็นผู้ประกอบการเพิ่มขึ้น ในส่วนของบัณฑิตคณะที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น ควรมีการสำรวจคุณภาพบัณฑิตที่สามารถเป็นผู้ผลิตและจัดจำหน่ายในรูปแบบการค้าส่ง และควรกำหนดวิธีการประเมินคุณภาพบัณฑิตตามอัตลักษณ์ที่กำหนดให้ชัดเจนมากขึ้น (ข้อมูลเชิงปริมาณ)

แนวเสริมจุดเด่น

1. ควรวิเคราะห์กิจกรรมเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่เป็นกิจกรรมมาตรฐานของมหาวิทยาลัย และกิจกรรมที่เป็นของคณะ เพื่อลดการซ้ำซ้อนของการดำเนินการ

2. ควรปรับปรุงระบบการติดตามการนำความรู้ทักษะที่ได้จากการพัฒนาบุคลากรไปใช้ในการจัดการเรียนการสอน ให้สามารถติดตามผลได้ง่ายและชัดเจน เช่น วิธีการปฏิบัติ และแบบฟอร์มบันทึกติดตาม ตลอดจนการสร้างขวัญกำลังใจในด้านการวิจัยเพิ่มเติม เช่น การให้คณะสามารถสนับสนุนเงินเพื่อการนำเสนอผลงานวิจัยในต่างประเทศได้

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. สร้างความร่วมมือในการพัฒนาและบริหารหลักสูตรกับหน่วยงานวิชาการภาครัฐ และหน่วยงานวิชาชีพเอกชน
2. ปรับปรุงหลักสูตรให้เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติครบทุกหลักสูตร และปรับปรุงการดำเนินงานให้เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิฯ ให้ครบถ้วน
3. การพัฒนาคุณภาพอาจารย์ให้มีผู้ที่จบการศึกษาจากหลากหลายแหล่ง เพื่อให้มีความแตกต่างทางวิชาการ และความลุ่มลึกในวิชาการที่แตกต่างกัน และควรกำหนดเป็นเป้าหมายให้ชัดเจน นอกจากนี้การพัฒนาอาจารย์ควรคำนึงถึงทักษะที่จำเป็น โดยอาจมีการพัฒนาอาจารย์ ร่วมกับภาคเอกชน และต้องคงวัฒนธรรมองค์กรในเรื่องของการทำงานเป็นทีม จิตสาธารณะ
4. การขอตำแหน่งทางวิชาการบางสาขาวิชา เอกสารทางวิชาการยังมีความหลากหลาย คณะวิชาที่มีแนวปฏิบัติแตกต่าง ควรจัดตั้งในรูปเครือข่ายกับภายนอก และกำหนดมาตรฐานเอกสารที่ใช้ในการขอตำแหน่งทางวิชาการและนำเสนอหน่วยงานระดับสูงต่อไป

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา

จุดเด่น

- มีการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษา โดยเฉพาะองค์การนักศึกษาดำเนินการตามระบบ PDCA ที่นักศึกษาเขียนโครงการ/กิจกรรมและดำเนินการตามที่วางแผนไว้

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

- แม้ว่ามหาวิทยาลัยมีการจัดกิจกรรมพัฒนานิสิตที่หลากหลาย แต่ขาดการสรุปและสังเคราะห์ผลกระทบการจัดกิจกรรมในภาพรวม และผลกระทบที่ส่งผลต่อคุณภาพบัณฑิตในภาพรวม และควรจัดทำแผนปฏิบัติงานที่แยกกันอย่างชัดเจน เช่น กิจกรรมใดเป็นของคณะและกิจกรรมใดทำจากส่วนกลาง

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดเด่น

1. มีระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรือสร้างสรรค์และการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์
2. มีเงินอุดหนุนงานวิจัยจากภายในสูงถึงประมาณ 17.6 ล้านบาท

แนวทางเสริมจุดเด่น

1. ควรมี KPI ที่จะช่วยเพิ่มร้อยละการขอโครงการวิจัยที่ได้รับเงินทุนวิจัยทั้งภายในและภายนอก หรือ ร้อยละการเพิ่มเงินวิจัยภายนอกต่อปี หรือร้อยละการเพิ่มขึ้นของจำนวนบทความตามฐาน TCI สกอ.
2. ควรมีเครือข่ายของผู้ประกอบการที่ได้รับผลประโยชน์จากงานวิจัย/งานสร้างสรรค์โดยสถาบันวิจัยและพัฒนาเป็นผู้รวบรวม
3. มหาวิทยาลัยควรมีการวิเคราะห์ตีความงานสร้างสรรค์ในแต่ละศาสตร์ว่าเป็นผลงานวิชาการในด้านใด

จุดที่ควรพัฒนาข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ผลผลิตจากงานวิจัยมีน้อย เช่น ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (ตัวบ่งชี้ที่ 4.4) นำไปใช้ประโยชน์ (ตัวบ่งชี้ที่ 4.5) ผลงานวิชาการที่ได้รับรองคุณภาพ (ตัวบ่งชี้ที่ 4.6) ควรมีกระบวนการกำกับดูแลบุคลากรที่ได้รับการสนับสนุนทุนวิจัย การอบรมเพื่อเป็นนักวิจัยมืออาชีพ ผลิตรายงานที่เป็น Output จากงานวิจัย
2. ควรจัดตั้งผู้ทรงคุณวุฒิโดยมหาวิทยาลัย เพื่อประเมินตำราหรือหนังสือที่แต่งขึ้นโดย คณาจารย์ของมหาวิทยาลัย
3. ควรมีคณะกรรมการจรรยาบรรณการทำวิจัย เพื่อมีการตรวจสอบเบื้องต้นด้านจรรยาบรรณวิจัย
4. ควรกำหนดทิศทางงานวิจัยที่สนองอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย และเชื่อมโยงกับการบริการวิชาการ และควรมีการดำเนินการจดสิทธิบัตรนวัตกรรมและวิจัยของมหาวิทยาลัย
5. ควรมีระบบและกลไกในการประเมินประสิทธิผลของงานวิจัย โดยเฉพาะงบประมาณที่มหาวิทยาลัยจัดสรรให้กับคณาจารย์ เช่น งบประมาณวิจัยภายนอกที่เพิ่มขึ้น หรือผลงานตีพิมพ์ที่อยู่ในฐานข้อมูลของแต่ละศาสตร์
6. มหาวิทยาลัยควรมีฐานข้อมูลหรือเครือข่ายของผู้ประกอบการที่ได้รับผลประโยชน์จากการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์โดยสถาบันวิจัยและพัฒนาเป็นผู้ดำเนินการ

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

จุดเด่น

- ด้วยการเป็นมหาวิทยาลัยแห่งโลกอาชีพ ประกอบกับบุคลากรมีความรู้ความเชี่ยวชาญ และมีศาสตร์และองค์ความรู้เชิงอาชีพที่สามารถดำเนินการทั้งเชิงพาณิชย์ และให้บริการแก่สังคมที่มีผลกระทบสูงกับชุมชน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. การรวบรวมข้อมูลโครงการบริการวิชาการยังไม่ครบถ้วน ขาดข้อมูลของสถาบันวิจัยและพัฒนาที่ดำเนินการในนามของมหาวิทยาลัย ควรจัดให้มีระบบการรวบรวมข้อมูลโครงการบริการวิชาการให้ครบถ้วน
2. ควรมีการประเมินความสำเร็จของการบูรณาการงานบริการทางวิชาการกับการเรียนการสอนและงานวิจัย และการนำผลไปพัฒนาปรับปรุง
3. ควรปรับปรุงแบบประเมินผลของโครงการบริการวิชาการให้มีคำถามแบบปลายเปิดเพื่อรับข้อเสนอแนะใหม่ๆ จากผู้รับการอบรม เพื่อนำไปพัฒนาปรับปรุงการให้บริการ

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดเด่น

- มหาวิทยาลัยมีบางคณะที่เอื้อต่อการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมทั้งในแง่ของศาสตร์ที่เรียนโดยตรงหรือศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง และการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาพื้นฐานหลายวิชาสามารถบูรณาการความรู้เรื่องศิลปะและวัฒนธรรมไปสู่ผู้เรียนได้เป็นอย่างดีและทั่วถึง

จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรมีการวางแผนอย่างบูรณาการ โดยมีคณะต่างๆ เข้ามาร่วมกันวิเคราะห์และกำหนดงานเพื่อให้เกิดการทำงานที่ดีขึ้น ตรงตามสภาพความจริง ส่งผลกระทบต่อการเรียนการสอนในทางบวกมากขึ้น
2. ควรสนับสนุนให้คณะที่มีองค์ความรู้ที่เอื้อต่อการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมได้ดำเนินงานในเรื่องนี้ให้มากขึ้น เพื่อให้ได้ผลการดำเนินงานที่มีคุณภาพสูงขึ้นและลดความซ้ำซ้อนของงานเดียวกันในคณะหรือส่วนงานที่สามารถดำเนินการในเรื่องนี้ให้น้อยลง ทั้งนี้เพื่อมุ่งเน้นการพัฒนางานในเรื่องอื่นให้มีคุณภาพสูงขึ้นและเกิดความประหยัดมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

จุดเด่น

1. กรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ ที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก เป็นผู้ซึ่งมีคุณภาพประกอกรับมหาวิทยาลัย และให้คำปรึกษาและชี้แนะที่เป็นประโยชน์กับมหาวิทยาลัย และสภามหาวิทยาลัยมีความตระหนักในการนำผลประเมินคุณภาพมาประกอบการพิจารณา และให้ข้อเสนอแนะกับมหาวิทยาลัยในการจัดทำแผนพัฒนาปรับปรุง
2. ผู้บริหารระดับสูงเป็นผู้ที่มีวิสัยทัศน์กว้างไกล และมีแผนเตรียมความพร้อมมหาวิทยาลัยฯ เพื่อรองรับประชาคม AEC (ผู้บริหารระดับสูงมีวิสัยทัศน์ ก้าวหน้า กล้าตัดสินใจ มีความมุ่งมั่น สามารถนำข้อเสนอแนะของสภามาสู่การปฏิบัติได้อย่างเป็นรูปธรรม และมีทีมงานบริหารทุกระดับที่ทุ่มเท เสียสละ แบ่งความรับผิดชอบ และร่วมกันทำงานเป็นทีม)
3. มหาวิทยาลัยฯ เริ่มมีการพัฒนาระบบสารสนเทศต่างๆ เพื่อรองรับการทำงานภายในองค์กร ทั้งระบบ IQA, MIS, BPM, HRM, ERP และระบบงานย่อยอื่นๆ เพื่อเป็นระบบสนับสนุนการติดตามผลการดำเนินงาน
4. ผู้รับผิดชอบงานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและทีมงานมีความรู้ความสามารถเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเป็นอย่างดี

จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรสร้างเครือข่ายการจัดการความรู้กับสถานศึกษา / หน่วยงานภายนอกเพิ่มมากขึ้น และควรกำหนดผลลัพธ์ที่เชื่อมโยงกับพันธกิจหลัก เช่น การเรียนการสอน การวิจัย ทั้งนี้ในการจัดการความรู้อาจกำหนดเป็นเอกสาร ตำรา ที่ตอบสนองการเป็นมหาวิทยาลัยแห่งโลกอาชีพ
2. พัฒนาระบบสารสนเทศ เพื่อเป็นระบบในการจัดเก็บข้อมูลดิบ และเชื่อมโยงกับระบบ BI ของมหาวิทยาลัย โดยในการพัฒนาระบบควรคำนึงถึงการลดขั้นตอนในการทำงาน

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จุดเด่น

1. มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ในการบริหารจัดการทรัพยากร ระบบงานการวางแผนทรัพยากรของมหาวิทยาลัย (Enterprise Resource Planning : ERP) ระบบงานการวางแผนการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัย (Budget Planning and Management : BPM) ระบบงานการบริหารทรัพยากรมนุษย์ของมหาวิทยาลัย (Human Resource Management : HRM)

2. บุคลากรของมหาวิทยาลัยมีความรู้ ความสามารถในการนำเทคโนโลยีสารสนเทศ มาใช้ในการปฏิบัติงาน โดยมีการเชื่อมโยงข้อมูลของข้อมูลการบริหารทรัพยากรของมหาวิทยาลัย การบริหารงบประมาณ ข้อมูลการบริหารทรัพยากรมนุษย์ ข้อมูลวิชาการและงานทะเบียน ที่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลเพื่อใช้ในการบริหารจัดการได้

แนวทางเสริมจุดเด่น

1. โครงการบำรุงรักษาระบบงาน ERP, BPM , HRM ของมหาวิทยาลัย
2. โครงการพัฒนาประสิทธิภาพในการทำงานของบุคลากรด้านการเงิน บัญชี พัสดุและบริหาร ทรัพยากร เพื่อให้ก้าวทันเทคโนโลยีที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

- การเบิกจ่าย เงินงบประมาณ รายจ่ายลงทุนในส่วนของการก่อสร้างมีผู้รับจ้าง บางราย ไม่สามารถส่งงานเพื่อตรวจรับตามงวดงานที่กำหนดไว้ตามแผน ทั้งนี้ในส่วนของการเงิน งบประมาณรายจ่ายลงทุนในส่วนกลาง รายการก่อสร้างผู้ควบคุมงาน/กรรมการตรวจการจ้าง ควรมีการเร่งรัดการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแผนงวดงานตามสัญญา ในกรณีที่งานล่าช้ากว่า สัญญา

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดเด่น

1. ผู้บริหารและบุคลากรทุกระดับส่วนใหญ่สามารถใช้ประโยชน์ระบบประกันคุณภาพการศึกษา และนำไปปรับใช้ในการบริหารองค์กร มหาวิทยาลัยควรมีแนวทางเสริมในรูปของการจัดการ ความรู้ เพื่อเรียนรู้ และเสริมความรู้ด้านการกำหนดตัววัด และการนำตัววัดไปใช้ในการวัดผล การดำเนินงาน
2. มีการนำเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการสนับสนุนการดำเนินงานในการเก็บข้อมูลในระบบประกัน คุณภาพและการตัดสินใจของผู้บริหาร
3. มหาวิทยาลัยมีบุคลากรที่เป็นผู้นำในการพัฒนาและขับเคลื่อนระบบคุณภาพของมหาวิทยาลัย สามารถเชื่อมโยงระบบไอที สามารถถ่ายทอดไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นระบบ

จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

- นำระบบแนวคิด Kaizen หรือ Lean ซึ่งเป็นแนวคิดในการลด ยุบ เลิก หรือเปลี่ยนแปลงการ ทำงาน เพื่อนำแนวคิดมาพัฒนาปรับปรุงการทำงานภายใน และอาจนำระบบสารสนเทศเข้ามา ช่วยเพื่อลดขั้นตอนในการทำงาน

องค์ประกอบที่ 99 สถานศึกษา 3 ดี ตามนโยบายรัฐบาล

จุดเด่น

- มหาวิทยาลัยดำเนินการและสนองตามนโยบาย (3D) ของรัฐบาลอย่างชัดเจนและบรรลุเป้าตามวัตถุประสงค์ของกิจกรรม มีจำนวนนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมครบทุกคณะ

แนวทางเสริมจุดเด่น

- ควรบรรจุกิจกรรม 3D เป็นกิจกรรมปกติของฝ่ายกิจการนักศึกษา

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

-

ภาคผนวก

- บันทึกภาคสนาม
- ผลการตรวจเยี่ยมคณะและหน่วยงานสนับสนุน
- รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์
- กำหนดการตรวจประเมิน
- คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
- ผลการตรวจ Improvement plan

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง (SAR)	ผลการประเมินคณะกรรมการ
1.1	กระบวนการพัฒนาแผน (สกอ.1.1) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 8 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. มีการจัดทำแผนกลยุทธ์ที่สอดคล้องกับนโยบายของสภาสถาบัน โดยการมีส่วนร่วมของบุคลากรในสถาบัน และได้รับความเห็นชอบจากสภาสถาบัน โดยเป็นแผนที่เชื่อมโยงกับปรัชญาหรือปณิธานและพระราชบัญญัติสถาบัน ตลอดจนสอดคล้องกับจุดเน้นของกลุ่มสถาบัน กรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ.2551 – 2565) และแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ.2551 – 2554) โดย จัดประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อทบทวนแผนกลยุทธ์แบบมีส่วนร่วมของบุคลากรทุกระดับ เชื่อมโยงกับปรัชญา ปณิธาน พระราชบัญญัติของมหาวิทยาลัยกรอบอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ.2551 – 2565) และแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ.2551 – 2554) ที่ได้รับความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย ☒ 2. มีการถ่ายทอดแผนกลยุทธ์ระดับสถาบันไปสู่ทุกหน่วยงานภายใน โดย นำแผนกลยุทธ์ที่ได้รับความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยแล้วในที่ประชุมคณบดี หัวหน้าหน่วยงานสนับสนุนจัดทำบันทึกข้อตกลงการปฏิบัติงานของผู้บริหารกับอธิการบดีของมหาวิทยาลัย แจ้งเป็นหนังสือเวียนและเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย ☒ 3. มีกระบวนการแปลงแผนกลยุทธ์เป็นแผนปฏิบัติการประจำปีครบ 4 พันธกิจ คือ ด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการทางวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม โดย นำแผนกลยุทธ์มาจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีที่ครอบคลุมพันธกิจทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ที่ผ่านความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย ☒ 4. มีตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการประจำปี และค่าเป้าหมายของแต่ละตัวบ่งชี้ เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปี โดย กำหนดตัวบ่งชี้และค่าเป้าหมายของแต่ละตัวบ่งชี้ในแผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการประจำปี เพื่อติดตามความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ	ค่าเป้าหมาย : 4 ข้อ	
		ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 8 ข้อ	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 8 ข้อ
		คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) -	

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
	☒ 5. มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีครบ 4 พันธกิจ โดย ทุกหน่วยงานกำหนดผู้รับผิดชอบในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีครบ 4 พันธกิจ กำกับติดตามและรายงานผลการดำเนินงาน ทุกวันที่ 10 ของเดือน ☒ 6. มีการติดตามผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติการประจำปี อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง และรายงานผลต่อผู้บริหารเพื่อพิจารณา โดย แต่งตั้งคณะกรรมการเร่งรัดการใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อติดตามผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงานประจำปีทุก 6 เดือน และ 12 เดือน รายงานต่อผู้บริหารมหาวิทยาลัย ☒ 7. มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และรายงานผลต่อผู้บริหารและสภาสถาบันเพื่อพิจารณา โดย ติดตามผลการดำเนินงานและสรุปประเมินผลตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ปีละครั้ง (ทุกสิ้นปีงบประมาณ) ต่อผู้บริหารและสภามหาวิทยาลัย ☒ 8. มีการนำผลการพิจารณา ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะของสภาสถาบันไปปรับปรุงแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปี โดย นำผลที่ได้จากการพิจารณา ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะของสภามหาวิทยาลัยมาทบทวนแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติงานเพื่อนำมาจัดทำแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติราชการประจำปีในปีต่อไป จุดเด่น นำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศด้านการเงินและงบประมาณ (BPM : Budget Planning Management) มาช่วยในการกำกับติดตามผล ทำให้เกิดประสิทธิภาพในการทำงาน จุดที่ควรพัฒนา - ข้อเสนอแนะ -		

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง (SAR)	ผลการประเมินคณะกรรมการ
2.1	ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 6 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. มีระบบและกลไกการเปิดหลักสูตรใหม่และปรับปรุงหลักสูตรตามแนวทางปฏิบัติที่กำหนดโดยคณะกรรมการการอุดมศึกษา และดำเนินการตามระบบที่กำหนด โดย มีการจัดคู่มือการจัดทำหลักสูตร ซึ่งภายในมีการกำหนดระบบการเปิดหลักสูตรใหม่รวมถึงการปรับปรุงหลักสูตร ปีการศึกษา 2554 มหาวิทยาลัยมีการเปิดและปรับปรุงหลักสูตรจำนวน 32 หลักสูตร ☒ 2. มีระบบและกลไกการปิดหลักสูตรตามแนวทางปฏิบัติที่กำหนดโดยคณะกรรมการการอุดมศึกษาและดำเนินการตามระบบที่กำหนด โดย มีการจัดคู่มือการจัดทำหลักสูตร ซึ่งภายในมีการกำหนดระบบการปิดหลักสูตร ปีการศึกษา 2554 ไม่มีการปิดหลักสูตร ☒ 3. ทุกหลักสูตรมีการดำเนินงานให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา และกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ โดย พบว่า ปี 2554 มทร.พระนคร มีการดำเนินการหลักสูตรตาม กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ จำนวน 5 หลักสูตร ☒ 4. มีคณะกรรมการรับผิดชอบควบคุมกำกับให้มีการดำเนินการได้ครบถ้วนทั้งข้อ 1 ข้อ 2 และข้อ 3 ข้างต้นตลอดเวลาที่จัดการศึกษา และมีการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรอย่างน้อย ตามกรอบเวลาที่กำหนดในเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรฯ โดย มทร.พระนคร มีคณะกรรมการรับผิดชอบควบคุมกำกับให้มีการ กำหนดขั้นตอนในการกำกับติดตาม ทวนสอบ และมีการประเมินหลักสูตรครบตามกำหนดในเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ☒ 5. มีคณะกรรมการรับผิดชอบควบคุมกำกับให้มีการดำเนินการได้ครบถ้วนทั้งข้อ 1 ข้อ 2 และข้อ 3 ข้างต้นตลอดเวลาที่จัดการศึกษา และมีการพัฒนาหลักสูตรทุกหลักสูตรตามผลการ ประเมินในข้อ 4 โดย มทร.พระนคร มีคณะกรรมการรับผิดชอบควบคุมกำกับให้มีการ ดำเนินการและมีการพัฒนาหลักสูตรทุกหลักสูตร ตามผลการประเมินในข้อ 4 ☒ 6. มีความร่วมมือในการพัฒนาและบริหารหลักสูตรระหว่างสถาบันกับภาครัฐหรือภาคเอกชนที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพของหลักสูตร มากกว่าร้อยละ 30 ของจำนวนหลักสูตรวิชาชีพทั้งหมดทุกระดับการศึกษา(เฉพาะกลุ่ม ค1และ ค2) โดย มีหลักสูตรที่เกิดจากความร่วมมือ รวมทั้งมีการบริหารกับภาคเอกชน	คำเป้าหมาย : 3 ข้อ	
		ผลการประเมินตามคำเป้าหมาย : 6 ข้อ	ผลการประเมินตามคำเป้าหมาย : 6 ข้อ
		คะแนนการประเมินตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ : 5 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) -	

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
	จุดเด่น 1. มีระบบและกลไกตามแนวทางปฏิบัติการใช้หลักสูตรของท สกอ. 2. มีการจัดอบรม/สัมมนา/การให้ความรู้บุคลากรด้านการพัฒนาและบริหารหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง และมีการจัดทำคู่มือ และแผนผังการปฏิบัติงานที่ชัดเจน จุดที่ควรพัฒนา มีการดำเนินการตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ แต่ไม่ชัดเจนในเรื่องการทวนสอบ ข้อเสนอแนะ ควรกำหนดวิธีการทวนสอบรายวิชาในแต่ละหลักสูตรอย่างชัดเจน		

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง (SAR)	ผลการประเมินคณะกรรมการ																																	
2.2	อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก (สกอ. 2.2) ข้อค้นพบ	ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 4																																		
	<table><tr><th rowspan="2">ข้อมูลพื้นฐาน</th><th colspan="2">จำนวน</th></tr><tr><th>SAR</th><th>กรรมการ</th></tr><tr><td>จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด</td><td>562</td><td>562</td></tr><tr><td>- ปฏิบัติงานจริง</td><td>515</td><td>515</td></tr><tr><td>- ลาศึกษาต่อ</td><td>47</td><td>47</td></tr><tr><td>ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิป.เอก ปีการศึกษาที่ผ่านมา (กรณีที่เลือกใช้เกณฑ์ประเมินเป็นค่าเพิ่มขึ้น)</td><td>5.90</td><td>5.90</td></tr><tr><td>จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริงและมีวุฒิป.เอก หรือเทียบเท่า</td><td>48</td><td>48</td></tr><tr><td>ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิป.เอก</td><td>8.54</td><td>8.54</td></tr><tr><td>ค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา</td><td>2.64</td><td>2.64</td></tr></table>	ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน		SAR	กรรมการ	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด	562	562	- ปฏิบัติงานจริง	515	515	- ลาศึกษาต่อ	47	47	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิป.เอก ปีการศึกษาที่ผ่านมา (กรณีที่เลือกใช้เกณฑ์ประเมินเป็นค่าเพิ่มขึ้น)	5.90	5.90	จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริงและมีวุฒิป.เอก หรือเทียบเท่า	48	48	ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิป.เอก	8.54	8.54	ค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	2.64	2.64	<table><tr><td>ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 2.64</td><td>ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 2.64</td></tr><tr><td>คะแนนการประเมินตนเอง : 2.20คะแนน</td><td>คะแนนการประเมินกรรมการ :2.20คะแนน</td></tr><tr><td>การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย</td><td>การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย</td></tr><tr><td>☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ</td><td>☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ</td></tr></table>	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 2.64	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 2.64	คะแนนการประเมินตนเอง : 2.20คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ :2.20คะแนน	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย	☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ	☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ
	ข้อมูลพื้นฐาน		จำนวน																																	
		SAR	กรรมการ																																	
	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด	562	562																																	
	- ปฏิบัติงานจริง	515	515																																	
	- ลาศึกษาต่อ	47	47																																	
	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิป.เอก ปีการศึกษาที่ผ่านมา (กรณีที่เลือกใช้เกณฑ์ประเมินเป็นค่าเพิ่มขึ้น)	5.90	5.90																																	
	จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริงและมีวุฒิป.เอก หรือเทียบเท่า	48	48																																	
	ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิป.เอก	8.54	8.54																																	
ค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	2.64	2.64																																		
ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 2.64	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 2.64																																			
คะแนนการประเมินตนเอง : 2.20คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ :2.20คะแนน																																			
การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย																																			
☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ	☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ																																			
จุดเด่น																																				
1. มหาวิทยาลัยมีการสนับสนุนทุนการศึกษาโดยให้แต่ละคณะจัดทำแผนงาน โดยมีคณะกรรมการพิจารณาทุนการศึกษา																																				
2. มีการให้เงินเพิ่มสำหรับอาจารย์ใหม่ที่มีวุฒิป.เอก																																				

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง (SAR)	ผลการประเมินคณะกรรมการ																																				
2.3	อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ (สกอ.2.3) ข้อค้นพบ		ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 30																																				
	<table><tr><th rowspan="2">ข้อมูลพื้นฐาน</th><th colspan="2">จำนวน</th></tr><tr><th>SAR</th><th>กรรมการ</th></tr><tr><td>จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด</td><td>562</td><td>562</td></tr><tr><td>- ปฏิบัติงานจริง</td><td>515</td><td>515</td></tr><tr><td>- ลาศึกษาต่อ</td><td>47</td><td>47</td></tr><tr><td>จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์</td><td>391</td><td>391</td></tr><tr><td>จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง ผศ.</td><td>162</td><td>162</td></tr><tr><td>จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง รศ.</td><td>8</td><td>8</td></tr><tr><td>จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง ศ.</td><td>1</td><td>1</td></tr><tr><td>ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ</td><td>30.43</td><td>30.43</td></tr><tr><td>ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการของปีการศึกษาที่ผ่านมา(กรณี que เลือกใช้เกณฑ์ประเมินเป็นค่าเพิ่มขึ้น)</td><td>31.64</td><td>31.64</td></tr><tr><td>ค่าการเพิ่มของร้อยละอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา</td><td>-1.21</td><td>-1.21</td></tr></table>		ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน		SAR	กรรมการ	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด	562	562	- ปฏิบัติงานจริง	515	515	- ลาศึกษาต่อ	47	47	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์	391	391	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง ผศ.	162	162	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง รศ.	8	8	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง ศ.	1	1	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	30.43	30.43	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการของปีการศึกษาที่ผ่านมา(กรณี que เลือกใช้เกณฑ์ประเมินเป็นค่าเพิ่มขึ้น)	31.64	31.64	ค่าการเพิ่มของร้อยละอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	-1.21	-1.21	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : ร้อยละ...30.43...	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : ร้อยละ...30.43.....
				ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน																																		
			SAR		กรรมการ																																		
			จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด	562	562																																		
			- ปฏิบัติงานจริง	515	515																																		
			- ลาศึกษาต่อ	47	47																																		
			จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์	391	391																																		
			จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง ผศ.	162	162																																		
			จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง รศ.	8	8																																		
			จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง ศ.	1	1																																		
	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	30.43	30.43																																				
	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการของปีการศึกษาที่ผ่านมา(กรณี que เลือกใช้เกณฑ์ประเมินเป็นค่าเพิ่มขึ้น)	31.64	31.64																																				
	ค่าการเพิ่มของร้อยละอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	-1.21	-1.21																																				
	คะแนนการประเมินตนเอง : 2.54 คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ:2.54 คะแนน																																					
การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย																																						
☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ																																						
สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่ง อาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ เท่ากับ 69.57 : 28.82 : 1.42 : 0.17																																							
จุดเด่น มีการให้เงินรางวัลจูงใจสำหรับอาจารย์ที่ได้ตำแหน่งวิชาการ โดย ตำแหน่ง ผศ. = 20,000 บาท รศ. = 50,000 บาท ศ. = 100,000 บาท																																							

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
2.4	ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน (สกอ. 2.4) (ก.พ.ร.54 ตัวชี้วัด 12) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 7 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. มีแผนการบริหารและการพัฒนาคณาจารย์ทั้งด้านวิชาการ เทคนิค การสอนและการวัดผลและมีแผนการบริหารและพัฒนามุคคลากรสายสนับสนุนที่มีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงประจักษ์ โดย มีการประเมินตนเองของบุคลากรทุกระดับ และวิเคราะห์ผล นำมาจัดทำแผนการพัฒนา ☒ 2. มีการบริหารและการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด โดย .มีคณะกรรมการพัฒนามุคบุคลากรกำกับ บริหาร ให้มีการดำเนินการตามแผน และมีการติดตามแผนทุก 6 เดือน ☒ 3. มีสวัสดิการเสริมสร้างสุขภาพที่ดี และสร้างขวัญและกำลังใจให้คณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนสามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดย มีกิจกรรมเสริมสร้างสุขภาพที่ดีในทุกระดับ และมีการสร้างขวัญและกำลังใจให้คณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนสามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ เช่น เงินเพิ่มจากการทำงานหรือ งานรางวัลจากการเข้าตำแหน่งวิชาการ ☒ 4. มีระบบการติดตามให้คณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนนำความรู้และทักษะที่ได้จากการพัฒนามาใช้ในการจัดการเรียนการสอนและการวัดผลการเรียนรู้ของนักศึกษา ตลอดจนการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง โดย มีบันทึกสั่งการให้บุคลากรที่ไปฝึกอบรม ต้องจัดทำรายงาน และมีการบันทึกการนำความรู้ไปใช้งาน ☒ 5. มีการให้ความรู้ด้านจรรยาบรรณอาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน และดูแลควบคุมให้คณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนถือปฏิบัติ โดย .การให้ความรู้ผ่านการอบรม เช่นโครงการอบรมพนักงานใหม่. และมีการสอดแทรกเป็นหัวข้อในการอบรมต่างๆ ☒ 6. มีการประเมินผลความสำเร็จของแผนการบริหารและการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน โดย มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินการตามแผนพัฒนามุคบุคลากรในปลายปีการศึกษา	ค่าเป้าหมาย : 3 ข้อ	
		ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : 7 ข้อ	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : 7 ข้อ
		คะแนนการประเมินตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ : 5 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
	☒ 7. มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนหรือปรับปรุงการบริหารและ การพัฒนาคุณภาพและบุคลากรสายสนับสนุน โดย มีการนำผลประเมิน ไปจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรในปีถัด จุดเด่น 1. มีการประเมินตนเองของบุคลากรและนำมาวิเคราะห์สมรรถนะของ บุคลากร 2. มีการจัดทำแผนระยะยาว 52 -55 และแผนประจำปี จุดที่ควรพัฒนา 1. ระบบติดตามให้คณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนนำความรู้และ ทักษะที่ได้จากการพัฒนามาใช้ในการจัดการเรียนการสอนและการวัดผล การเรียนรู้ของนักศึกษา ยังไม่ชัดเจน 2. การสร้างขวัญกำลังใจในด้านการวิจัยเพิ่มเติม... ข้อเสนอแนะ 1. ควรปรับปรุงระบบการติดตามฯ ให้สมบูรณ์ และสามารถติดตามได้ง่าย และชัดเจน เช่น วิธีการปฏิบัติ และแบบฟอร์มบันทึกติดตาม 2. ควรการสร้างขวัญกำลังใจในด้านการวิจัยเพิ่มเติม เช่น การให้คณะ สามารถสนับสนุนเงินเพื่อนำเสนอผลงานวิจัยในต่างประเทศได้		

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
2.5	ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ (สกอ. 2.5) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 7 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. มีการจัดการหรือจัดบริการเพื่อให้นักศึกษามีเครื่องคอมพิวเตอร์ ใช้ในอัตราไม่สูงกว่า 8 FTES ต่อเครื่อง โดย มหาวิทยาลัยมีการจัดการหรือบริการ เพื่อให้นักศึกษามีเครื่อง คอมพิวเตอร์และ WIFI 6 FTES ต่อ 1 เครื่อง ในอัตราส่วน 0.9998 FTES ในห้องเรียน, ห้องเรียนรู้ด้วยตนเอง และห้อง LAB ตลอดจนบริการ WIFI สำหรับนักศึกษาใช้ Note book ☒ 2. มีบริการห้องสมุดและแหล่งเรียนรู้อื่นๆ ผ่านระบบเครือข่าย คอมพิวเตอร์ และมีการฝึกอบรมการใช้งานแก่นักศึกษาทุกปีการศึกษา โดย มหาวิทยาลัยมีการบริการห้องสมุด และศูนย์การเรียนรู้ด้วยตนเอง ประจำอยู่ทุกศูนย์ จำนวน 4 แห่ง มีการสืบค้นข้อมูลหนังสือ ผ่านระบบ เครือข่ายคอมพิวเตอร์ มีการอบรม การสืบค้นข้อมูลให้กับนักศึกษา เช่น โครงการฝึกอบรมเทคโนโลยีเพื่อการเรียนรู้ มีฐานข้อมูลวิจัย สำหรับนักศึกษา ปริญญาโท ☒ 3. มีบริการด้านกายภาพที่เหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน และการพัฒนานักศึกษาอย่างน้อยในด้านห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ อุปกรณ์ การศึกษา และจุดเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต โดย มหาวิทยาลัยมีห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ อุปกรณ์การศึกษาอย่าง เพียงพอเหมาะสมทั้งแบบมีสายและไร้สาย มีจุดเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต WIFI ในห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ ครอบคลุมไปถึงทุกคณะและทุก หน่วยงาน ด้านห้องเรียนมีการปรับปรุง ด้านอุปกรณ์เทคโนโลยีสมัยใหม่ เหมาะสมกับการเรียนการสอน ☒ 4. มีบริการสิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็นอื่นๆ อย่างน้อยในด้าน งานทะเบียนนักศึกษาผ่านระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การบริการอนามัยและ การรักษาพยาบาล การจัดการหรือจัดบริการด้านอาหารและสนามกีฬา โดย มหาวิทยาลัยมีสิ่งอำนวยความสะดวกให้นักศึกษาลงทะเบียนผ่าน ระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ มีระบบสมัครเรียนและดูผลการเรียนผ่าน ระบบออนไลน์ มีตู้ยืมคืนหนังสืออัตโนมัติ มีห้องพยาบาล ห้องอาหาร สนามกีฬา ตลอดจนจัดโต๊ะนั่งเล่นใต้ต้นไม้ เพื่อให้นักศึกษาได้พุดคุยงาน กัน หรือนั่งพักรอเรียนในวิชาต่อไป	ค่าเป้าหมาย : 4 ข้อ	
		ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 7 ข้อ	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 7 ข้อ
		คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR) ในรอบ ปีการศึกษา 2554 ผลการประเมินพบว่า นักศึกษา ต้องการให้ปรับปรุง ห้องน้ำ และระบบ สัญญาณ WIFI มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการ ปรับปรุงครอบคลุมทุกคณะ	

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
	☒ 5. มีระบบสาธารณูปโภคและรักษาความปลอดภัยของอาคาร ตลอดจนบริเวณโดยรอบ อย่างน้อยในเรื่องประปา ไฟฟ้า ระบบกำจัดของเสีย การจัดการขยะ รวมทั้งมีระบบและอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัยในบริเวณอาคาร ต่าง ๆ โดยเป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดย มหาวิทยาลัยมีกล้องวงจรปิดในบริเวณอาคารโดยรอบ และในห้อง ต่างๆ โดยมหาวิทยาลัยให้ความสำคัญ เรื่องระบบความปลอดภัยของ นักศึกษาเป็นหลัก โดยจัดเจ้าหน้าที่นักการประจำตึก ดูแลการปิดเปิด ห้องเรียน และจัดยามรักษาความปลอดภัยตลอด 24 ชั่วโมง ทุกประตูเข้า ออก มหาวิทยาลัยได้ติดตั้งกล้องวงจรปิด บริเวณอาคารโดยรอบ ครอบคลุม ทุกพื้นที่ ☒ 6. มีผลการประเมินคุณภาพของบริการในข้อ 2 – 5 ทุกข้อไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 โดย มหาวิทยาลัยมีแบบสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาด้านกายภาพ ที่เหมาะสมต่อการเรียนการสอน และด้านบริการ ครบทุกด้าน โดยรายงาน ผลจำแนกตามคณะแต่ละคณะไม่ต่ำกว่า 3.51 ในภาพรวมทุกคณะมีคะแนน เท่ากับ 3.93 จากคะแนนเต็ม 5 ☒ 7. มีการนำผลการประเมินคุณภาพในข้อ 6 มาใช้เป็นข้อมูลในการ พัฒนาการจัดบริการด้านกายภาพที่สนองความต้องการของผู้รับบริการ โดย มหาวิทยาลัยนำผลการประเมินพร้อมข้อเสนอแนะที่ได้รับไปปรับปรุง และพัฒนาด้านบริการต่อไป เรื่องห้องน้ำ การติดตั้งสัญญาณ WIFI เพิ่ม เพราะมีจำนวนการใช้ในปริมาณเพิ่มมากขึ้น จุดเด่น บุคลากรมีความรู้ประสบการณ์ด้าน IT ในการพัฒนางาน จุดที่ควรพัฒนา ควรเพิ่มพื้นที่ห้องสมุดโดยแบ่งเป็นห้องเล็ก เพื่อให้นักศึกษาได้มี โอกาสปรึกษางานทำวิจัย, โครงการ ข้อเสนอแนะ ควรเพิ่มสัญญาณเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตและเพิ่มปลั๊กไฟในการใช้ Note Book		

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
2.6	ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน (สกอ. 2.6) (ก.พ.ร.54 ตัวชี้วัด 10 และ ตัวชี้วัดที่ 13) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 6 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญทุกหลักสูตร โดย มหาวิทยาลัยมีระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ พบขั้นตอนการจัดการเรียนการสอน โดยกำหนดเป็น Flow chart มหาวิทยาลัยได้จัดอบรมอาจารย์ผู้สอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และได้มีการประเมินผลการเรียนการสอนในชั้นเรียนทุกวิชา ทุกระดับชั้นปี ☒ 2. ทุรายวิชาของทุกหลักสูตร มีรายละเอียดของรายวิชา และ ประสพการณ์ภาคสนาม(ถ้ามี) ก่อนการเปิดสอนใน แต่ละภาคการศึกษา ตามที่กำหนดในกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ โดย คณะได้มีรายละเอียดของรายวิชาในแต่ละภาคการศึกษา ตามที่กำหนดในกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ ☒ 3. ทุกหลักสูตรมีรายวิชาที่ส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ด้วยตนเอง และ การให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จากการปฏิบัติทั้งในและนอกห้องเรียนหรือจากการทำวิจัย โดย พบว่าทุกหลักสูตรมีรายวิชาส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ด้วยตนเอง โดยมีการจัดชั่วโมงทฤษฎีและปฏิบัติ มีหลักสูตรสหกิจ หรือฝึกงานให้กับนักศึกษาทุกหลักสูตร และพบว่าในรายวิชาทฤษฎีมีการสอนโดยใช้กรณีศึกษา(Case study) ☒ 4. มีการให้ผู้มีประสบการณ์ทางวิชาการหรือวิชาชีพจากหน่วยงาน หรือชุมชนภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนการสอนทุกหลักสูตร โดย มหาวิทยาลัย ได้เปิดโอกาสให้ผู้เชี่ยวชาญในแต่ละวิชาชีพ ได้มีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนการสอน ได้แก่ การเชิญผู้ทรงคุณวุฒิเป็นอาจารย์พิเศษ และเชิญมาเป็นกรรมการวิพากษ์หลักสูตร ☒ 5. มีการจัดการเรียนรู้ที่พัฒนาจากการวิจัย หรือจากกระบวนการจัดการความรู้เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน โดย อาจารย์ผู้สอนได้มีการพัฒนาการเรียนการสอน โดยมีการทำวิจัยในชั้นเรียน และมีการประเมินผลการเรียน เพื่อนำผลมาใช้ในการพัฒนาวิธีการสอนต่อไป ตลอดจนได้มีการส่งเสริมการเผยแพร่งานวิจัย เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ภายในมหาวิทยาลัย และระหว่างมหาวิทยาลัย	ค่าเป้าหมาย : 4 ข้อ	
		ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 6 ข้อ	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 6 ข้อ
		คะแนนการประเมิน ตนเอง : 4 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 4 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) -	

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
	☐ 6. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนที่มีต่อคุณภาพการจัดการเรียนการสอนและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ทุกรายวิชา ทุกภาคการศึกษา โดยผลการประเมินความพึงพอใจแต่ละรายวิชาต้องไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 โดย พบว่าทุกคณะมีผลการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียน ที่มีต่อคุณภาพการจัดการเรียนการสอน ของรายวิชาที่ต่ำกว่า 3.51 ☒ 7. มีการพัฒนาหรือปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือการประเมินผลการเรียนรู้ทุกรายวิชา ตามผลการประเมินรายวิชา โดย พบว่าทุกคณะมีการจัดตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบหลักสูตร ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตร เปิดหลักสูตรใหม่ และประเมินรายวิชา ตลอดจนนำผลการประเมินมาพัฒนาหรือปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน ระบุในรายละเอียดของรายวิชา (มคอ.3) จุดเด่น มีวิธีการบริหารจัดการด้านการพัฒนาหลักสูตร โดยมีการสอบถามความคิดเห็นของผู้ประกอบการ และสำรวจความต้องการของสถานประกอบการ จุดที่ควรพัฒนา ควรทำแผนปรับปรุงพัฒนารายวิชาที่มีผลการประเมินต่ำกว่า 3.51 ข้อเสนอแนะ หัวหน้าสาขา และผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องติดตาม กำกับดูแลการจัดการเรียนการสอน ทุกรายวิชาที่มีผลการประเมินต่ำกว่า 3.51		

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
2.7	ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิ์ผลการเรียนตามคุณลักษณะของบัณฑิต (สกอ. 2.7)(ก.พ.ร.54 ตัวชี้วัด 4.1.2) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 5 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. มีการสำรวจคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตอย่างน้อยสำหรับทุกหลักสูตรระดับปริญญาตรี ทุก รอบระยะเวลาตามแผนกำหนดการศึกษาของหลักสูตร โดย มหาวิทยาลัยได้จัดทำการศึกษาความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตทุก หลักสูตรจากสถานประกอบการ เพื่อนำใช้ในการปรับปรุงหลักสูตรใหม่และ ได้เชิญบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน และ วิพากษ์หลักสูตร ☒ 2. มีการนำผลจากข้อ 1 มาใช้ในการปรับปรุงหลักสูตร การจัดการ เรียนการสอน การวัดผลการศึกษาและสัมฤทธิ์ผลทางการเรียนที่ส่งเสริม ทักษะอาชีพและคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ตามความต้องการของ ผู้ใช้บัณฑิต โดย พบว่ามหาวิทยาลัยได้นำผลการประเมินความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต มาปรับปรุงหลักสูตรการจัดการเรียนการสอน ☒ 3. มีการส่งเสริมสนับสนุนทรัพยากรทั้งด้านบุคลากร เทคโนโลยี สารสนเทศ และงบประมาณที่เอื้อต่อการพัฒนาคุณลักษณะของบัณฑิต โดย มหาวิทยาลัยมีการวางแผนการจัดหางบประมาณเพื่อส่งเสริมการ จัดการเรียนการสอน โดยใช้สื่อการสอนที่ทันสมัย เช่น E- Learning ☒ 4. มีระบบและกลไกการส่งเสริมให้นักศึกษาระดับปริญญาตรีและ บัณฑิตศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมการประชุมวิชาการหรือนำเสนอผลงานทาง วิชาการในที่ประชุมระหว่างสถาบัน หรือที่ประชุมระดับชาติหรือนานาชาติ โดย มีแผนส่งเสริมนักศึกษาเข้าร่วมนำเสนอผลงานวิชาการอย่างชัดเจน (สสท.2.7-4-01) พบนักศึกษาเข้าร่วมโครงการจากคณะวิศวกรรมศาสตร์ “หุ่นยนต์กู้ภัย” แข่งขันชิงแชมป์โลก ณ ประเทศตุรกี ☒ 5. มีกิจกรรมเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมให้แก่ศึกษาระดับ ปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษาที่จัดโดยสถาบัน โดย พบโครงการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมให้แก่นักศึกษา ในส่วนของ คณะ และในส่วนของมหาวิทยาลัย จุดเด่น ผู้บริหารให้ความสำคัญ กับโครงการพัฒนานักศึกษาในทุกด้าน เช่น โครงการ“หุ่นยนต์กู้ภัย” ระดับโลก จุดที่ควรพัฒนา ส่งเสริมให้นักศึกษาระดับปริญญาตรี นำเสนอผลงานทางวิชาการใน ระดับชาติและนานาชาติ	ค่าเป้าหมาย : 3 ข้อ	
		ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ
		คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR) -	

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง (SAR)	ผลการประเมินคณะกรรมการ
2.8	ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมที่จัดให้กับนักศึกษา (สกอ. 2.8) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 5 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. มีการกำหนดพฤติกรรมด้านคุณธรรมจริยธรรมสำหรับนักศึกษาที่ต้องการส่งเสริมให้เป็นลายลักษณ์อักษร โดย กองพัฒนานักศึกษา และกองศิลปวัฒนธรรม คณะกรรมการจากทุกคณะกำหนดคุณธรรม จริยธรรมนักศึกษาไว้ 5 ข้อ (เอกสาร กศว.2.8-1-01) ☒ 2. มีการถ่ายทอดหรือเผยแพร่พฤติกรรมด้านคุณธรรมจริยธรรมสำหรับนักศึกษาที่ต้องการส่งเสริมตามข้อ 1 ไปยังผู้บริหาร คณาจารย์ นักศึกษาและผู้เกี่ยวข้องทราบอย่างทั่วถึงทั้งสถาบัน โดย พบเอกสารการเผยแพร่ ข้อกำหนดด้านคุณธรรม จริยธรรม ไปยังทุกคณะ ☒ 3. มีโครงการหรือกิจกรรมส่งเสริมการพัฒนาพฤติกรรมด้านคุณธรรม จริยธรรมที่กำหนดในข้อ 1 โดยระบุ ตัวบ่งชี้และเป้าหมายวัดความสำเร็จ โดย พบว่ามหาวิทยาลัยได้จัดทำโครงการส่งเสริมการพัฒนากิจกรรมด้านคุณธรรม จริยธรรม มีการกำหนดค่าเป้าหมายที่ชัดเจน ☒ 4. มีการประเมินผลโครงการหรือกิจกรรมส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมของนักศึกษาตามตัวบ่งชี้และเป้าหมาย ที่กำหนดในข้อ 3 โดยมีผลการประเมินบรรลุเป้าหมายอย่างน้อยร้อยละ 90 ของตัวบ่งชี้ โดย พบว่าโครงการส่งเสริมคุณภาพจริยธรรม จริยธรรม มีการประเมินผลการบรรลุเป้าหมาย สูงกว่าร้อยละ 90 ของตัวบ่งชี้ ☒ 5. มีนักศึกษาหรือกิจกรรมที่เกี่ยวกับนักศึกษาได้รับการยกย่อง ชมเชย ประกาศเกียรติคุณด้านคุณธรรมจริยธรรม โดยหน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติ โดย มีนักศึกษาคือ นายณัฐวุฒิ เหล่าสาร นักศึกษาจากคณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ได้รับคัดเลือกและยกย่องว่าเป็นผู้มีความประพฤติดีงามจากพุทธสมาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ จุดเด่น 1. มีโครงการที่ส่งเสริมด้านคุณธรรม จริยธรรม จำนวนมาก 2. นักศึกษาเข้าร่วมโครงการอย่างพร้อมเพียง จุดที่ควรพัฒนา ควรสร้างเครื่องมือแบบสอบถามให้สมบูรณ์ โดยเพิ่มข้อคำถามให้สะท้อนถึงกิจกรรมที่แท้จริง ข้อเสนอแนะ -	ค่าเป้าหมาย : 3 ข้อ	
		ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ
		คะแนนการประเมินตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ : 5 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) -	

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง (SAR)	ผลการประเมินคณะกรรมการ																																										
2.9	บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี (สมศ. 1) (ก.พ.ร. 54 ตัวชี้วัด 4.1.1) ข้อค้นพบ <table><tr><th rowspan="2">ข้อมูลพื้นฐาน</th><th colspan="2">จำนวน</th></tr><tr><th>SAR</th><th>กรรมการ</th></tr><tr><td>จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.ตรี ทั้งหมด</td><td>2288</td><td>2288</td></tr><tr><td>จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.ตรี ที่ตอบแบบสำรวจ</td><td>2172</td><td>2172</td></tr><tr><td>- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.ตรี ที่ได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษา</td><td>1679</td><td>1679</td></tr><tr><td>- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.ตรี ที่อุปสมบท</td><td>3</td><td>3</td></tr><tr><td>- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.ตรี ที่เกณฑ์ทหาร</td><td>27</td><td>27</td></tr><tr><td>- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.ตรี ที่ประกอบอาชีพอิสระ</td><td>48</td><td>48</td></tr><tr><td>- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.ตรี ที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา</td><td>56</td><td>56</td></tr><tr><td>- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.ตรี ที่ศึกษาต่อ</td><td>43</td><td>43</td></tr><tr><td>ร้อยละของผู้ตอบแบบสำรวจเรื่องการมีงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ</td><td>84.53</td><td>84.53</td></tr></table> ร้อยละบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี เท่ากับ 84.53 โดยมีจำนวนบัณฑิต ปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ จำนวน 1727 คน จากจำนวนบัณฑิตป.ตรี ทั้งหมดที่สำเร็จการศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม จำนวน 2172 คน	ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน		SAR	กรรมการ	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.ตรี ทั้งหมด	2288	2288	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.ตรี ที่ตอบแบบสำรวจ	2172	2172	- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.ตรี ที่ได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษา	1679	1679	- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.ตรี ที่อุปสมบท	3	3	- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.ตรี ที่เกณฑ์ทหาร	27	27	- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.ตรี ที่ประกอบอาชีพอิสระ	48	48	- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.ตรี ที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา	56	56	- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.ตรี ที่ศึกษาต่อ	43	43	ร้อยละของผู้ตอบแบบสำรวจเรื่องการมีงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ	84.53	84.53	ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 60 <table><tr><th>ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย</th><th>ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย</th></tr><tr><td>: ร้อยละ 84.53</td><td>: ร้อยละ 84.53</td></tr><tr><td>คะแนนการประเมินตนเอง : 4.23 คะแนน</td><td>คะแนนการประเมินกรรมการ : 4.23คะแนน</td></tr><tr><td>การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย</td><td>การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย</td></tr><tr><td>☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ</td><td>☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ</td></tr></table> หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) -		ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย	: ร้อยละ 84.53	: ร้อยละ 84.53	คะแนนการประเมินตนเอง : 4.23 คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ : 4.23คะแนน	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
			ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน																																									
		SAR		กรรมการ																																									
		จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.ตรี ทั้งหมด	2288	2288																																									
		จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.ตรี ที่ตอบแบบสำรวจ	2172	2172																																									
		- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.ตรี ที่ได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษา	1679	1679																																									
		- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.ตรี ที่อุปสมบท	3	3																																									
		- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.ตรี ที่เกณฑ์ทหาร	27	27																																									
		- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.ตรี ที่ประกอบอาชีพอิสระ	48	48																																									
		- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.ตรี ที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา	56	56																																									
- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.ตรี ที่ศึกษาต่อ	43	43																																											
ร้อยละของผู้ตอบแบบสำรวจเรื่องการมีงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ	84.53	84.53																																											
ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย																																												
: ร้อยละ 84.53	: ร้อยละ 84.53																																												
คะแนนการประเมินตนเอง : 4.23 คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ : 4.23คะแนน																																												
การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย																																												
☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ																																												

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง (SAR)	ผลการประเมินคณะกรรมการ
2.10	คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (สมศ.2)	ค่าเป้าหมาย : 3 คะแนน	
	ข้อค้นพบ	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : 4.70 คะแนน	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : 4.25 คะแนน
		คะแนนการประเมินตนเอง : 4.70 คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ : 4.28คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) นำผลประเมินคุณภาพของบัณฑิตทั้งหมดรวมถึงบัณฑิตที่นอกกรอบ TQF	

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง (SAR)	ผลการประเมินคณะกรรมการ																																															
2.11	ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (สมศ. 3)	ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 0.1																																																
	ข้อค้นพบ	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 9.88	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 9.88																																															
	<table><tr><th rowspan="2">ข้อมูลพื้นฐาน</th><th colspan="2">จำนวน</th></tr><tr><th>SAR</th><th>กรรมการ</th></tr><tr><td>จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.โท ทั้งหมด</td><td>43</td><td>43</td></tr><tr><td>- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท แผน ก.</td><td>13</td><td>13</td></tr><tr><td>- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท แผน ข.</td><td>30</td><td>30</td></tr><tr><td>จำนวนรวมบทความวิจัยที่ตีพิมพ์</td><td>8</td><td>8</td></tr><tr><td>- มีการตีพิมพ์เผยแพร่ในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง (ค่าน้ำหนัก 0.25)</td><td>3</td><td>3</td></tr><tr><td>- มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (Proceeding) ที่ได้รับการยอมรับในสาขา (ค่าน้ำหนัก 0.50)</td><td>1</td><td>1</td></tr><tr><td>- มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (Proceeding) หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI หรือวารสารวิชาการระดับชาติที่ได้รับการยอมรับในสาขา (ค่าน้ำหนัก 0.75)</td><td>4</td><td>4</td></tr><tr><td>- มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ได้รับการยอมรับในสาขา หรือในระดับสากล เช่น ISI หรือ Scopus (ค่าน้ำหนัก 1.00)</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>จำนวนรวมของผลงานสร้างสรรค์ที่เผยแพร่</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด (ค่าน้ำหนัก 0.125)</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.25)</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ (ค่าน้ำหนัก 0.50)</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน (ค่าน้ำหนัก 0.75)</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ (ค่าน้ำหนัก 1.00)</td><td>-</td><td>-</td></tr></table>	ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน		SAR	กรรมการ	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.โท ทั้งหมด	43	43	- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท แผน ก.	13	13	- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท แผน ข.	30	30	จำนวนรวมบทความวิจัยที่ตีพิมพ์	8	8	- มีการตีพิมพ์เผยแพร่ในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง (ค่าน้ำหนัก 0.25)	3	3	- มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (Proceeding) ที่ได้รับการยอมรับในสาขา (ค่าน้ำหนัก 0.50)	1	1	- มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (Proceeding) หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI หรือวารสารวิชาการระดับชาติที่ได้รับการยอมรับในสาขา (ค่าน้ำหนัก 0.75)	4	4	- มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ได้รับการยอมรับในสาขา หรือในระดับสากล เช่น ISI หรือ Scopus (ค่าน้ำหนัก 1.00)	-	-	จำนวนรวมของผลงานสร้างสรรค์ที่เผยแพร่	-	-	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด (ค่าน้ำหนัก 0.125)	-	-	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.25)	-	-	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ (ค่าน้ำหนัก 0.50)	-	-	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน (ค่าน้ำหนัก 0.75)	-	-	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ (ค่าน้ำหนัก 1.00)	-	-	คะแนนการประเมินตนเอง : 1.98 คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ : 1.98 คะแนน
	ข้อมูลพื้นฐาน		จำนวน																																															
		SAR	กรรมการ																																															
	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.โท ทั้งหมด	43	43																																															
	- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท แผน ก.	13	13																																															
	- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา ป.โท แผน ข.	30	30																																															
	จำนวนรวมบทความวิจัยที่ตีพิมพ์	8	8																																															
	- มีการตีพิมพ์เผยแพร่ในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง (ค่าน้ำหนัก 0.25)	3	3																																															
	- มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (Proceeding) ที่ได้รับการยอมรับในสาขา (ค่าน้ำหนัก 0.50)	1	1																																															
	- มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (Proceeding) หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI หรือวารสารวิชาการระดับชาติที่ได้รับการยอมรับในสาขา (ค่าน้ำหนัก 0.75)	4	4																																															
	- มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ได้รับการยอมรับในสาขา หรือในระดับสากล เช่น ISI หรือ Scopus (ค่าน้ำหนัก 1.00)	-	-																																															
	จำนวนรวมของผลงานสร้างสรรค์ที่เผยแพร่	-	-																																															
	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด (ค่าน้ำหนัก 0.125)	-	-																																															
	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.25)	-	-																																															
	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ (ค่าน้ำหนัก 0.50)	-	-																																															
	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน (ค่าน้ำหนัก 0.75)	-	-																																															
	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ (ค่าน้ำหนัก 1.00)	-	-																																															
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย																																															
	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ																																																
	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) -																																																	
	ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทเท่ากับ 4.25 จากผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททั้งหมดจำนวน 43 คน โดยผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ คิดเป็นร้อยละ 9.88																																																	

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง (SAR)	ผลการประเมินคณะกรรมการ																																																																	
2.12	การพัฒนาคณาจารย์ (สมศ.14) ข้อค้นพบ	ค่าเป้าหมาย : 4 คะแนน																																																																		
	<table><tr><th rowspan="2">ข้อมูลพื้นฐาน</th><th colspan="2">จำนวน</th></tr><tr><th>SAR</th><th>กรรมการ</th></tr><tr><td>จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด รวมปฏิบัติงานจริงและลาศึกษา</td><td>562</td><td>562</td></tr><tr><td>จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาตรีทั้งหมด</td><td>71</td><td>71</td></tr><tr><td>จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาตรี และไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 0) (56 คน x 0 = 0)</td><td>56</td><td>56</td></tr><tr><td>จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาตรี และดำรงตำแหน่ง ผศ. (ค่าน้ำหนัก 1) (14 คน x 1 = 14)</td><td>14</td><td>14</td></tr><tr><td>จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาตรี และดำรงตำแหน่ง รศ. (ค่าน้ำหนัก 3) (1 คน x 3 = 3)</td><td>1</td><td>1</td></tr><tr><td>จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาตรี และดำรงตำแหน่ง ศ. (ค่าน้ำหนัก 6)</td><td>0</td><td>0</td></tr><tr><td>จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาโททั้งหมด</td><td>442</td><td>442</td></tr><tr><td>จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาโท และไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 2) (305 คน x 2 = 610)</td><td>305</td><td>305</td></tr><tr><td>จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาโท และดำรงตำแหน่ง ผศ. (ค่าน้ำหนัก 3) (131 คน x 3 = 393)</td><td>131</td><td>131</td></tr><tr><td>จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาโท และดำรงตำแหน่ง รศ. (ค่าน้ำหนัก 5) (6 คน x 5 = 30)</td><td>6</td><td>6</td></tr><tr><td>จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาโท และดำรงตำแหน่ง ศ. (ค่าน้ำหนัก 8)</td><td>0</td><td>0</td></tr><tr><td>จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาเอก</td><td>48</td><td>48</td></tr><tr><td>จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาเอก และไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 5) (29 คน x 5 = 145)</td><td>29</td><td>29</td></tr><tr><td>จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาเอก และดำรงตำแหน่ง ผศ. (ค่าน้ำหนัก 6) (17 คน x 6 = 102)</td><td>17</td><td>17</td></tr><tr><td>จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาเอก และดำรงตำแหน่ง รศ. (ค่าน้ำหนัก 8) (1 คน x 8 = 8)</td><td>1</td><td>1</td></tr><tr><td>จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาเอก และดำรงตำแหน่ง ศ. (ค่าน้ำหนัก 10) (1 คน x 10 = 10)</td><td>1</td><td>1</td></tr><tr><td>ผลรวมถ่วงน้ำหนักของอาจารย์ประจำ $(17+1,033+265 = 1,315) \frac{1,315}{562} = 2.34$</td><td>2.34</td><td>2.34</td></tr></table>	ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน		SAR	กรรมการ	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด รวมปฏิบัติงานจริงและลาศึกษา	562	562	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาตรีทั้งหมด	71	71	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาตรี และไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 0) (56 คน x 0 = 0)	56	56	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาตรี และดำรงตำแหน่ง ผศ. (ค่าน้ำหนัก 1) (14 คน x 1 = 14)	14	14	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาตรี และดำรงตำแหน่ง รศ. (ค่าน้ำหนัก 3) (1 คน x 3 = 3)	1	1	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาตรี และดำรงตำแหน่ง ศ. (ค่าน้ำหนัก 6)	0	0	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาโททั้งหมด	442	442	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาโท และไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 2) (305 คน x 2 = 610)	305	305	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาโท และดำรงตำแหน่ง ผศ. (ค่าน้ำหนัก 3) (131 คน x 3 = 393)	131	131	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาโท และดำรงตำแหน่ง รศ. (ค่าน้ำหนัก 5) (6 คน x 5 = 30)	6	6	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาโท และดำรงตำแหน่ง ศ. (ค่าน้ำหนัก 8)	0	0	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาเอก	48	48	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาเอก และไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 5) (29 คน x 5 = 145)	29	29	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาเอก และดำรงตำแหน่ง ผศ. (ค่าน้ำหนัก 6) (17 คน x 6 = 102)	17	17	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาเอก และดำรงตำแหน่ง รศ. (ค่าน้ำหนัก 8) (1 คน x 8 = 8)	1	1	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาเอก และดำรงตำแหน่ง ศ. (ค่าน้ำหนัก 10) (1 คน x 10 = 10)	1	1	ผลรวมถ่วงน้ำหนักของอาจารย์ประจำ $(17+1,033+265 = 1,315) \frac{1,315}{562} = 2.34$	2.34	2.34	<table><tr><td>ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 2.34</td><td>ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 2.34</td></tr><tr><td>คะแนนการประเมินตนเอง : 1.95 คะแนน</td><td>คะแนนการประเมินกรรมการ : 1.95 คะแนน</td></tr><tr><td>การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย</td><td>การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย</td></tr><tr><td>☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ</td><td>☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ</td></tr><tr><td colspan="2">หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) -</td></tr></table>	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 2.34	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 2.34	คะแนนการประเมินตนเอง : 1.95 คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ : 1.95 คะแนน	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย	☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ	☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) -	
	ข้อมูลพื้นฐาน		จำนวน																																																																	
		SAR	กรรมการ																																																																	
	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด รวมปฏิบัติงานจริงและลาศึกษา	562	562																																																																	
	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาตรีทั้งหมด	71	71																																																																	
	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาตรี และไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 0) (56 คน x 0 = 0)	56	56																																																																	
	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาตรี และดำรงตำแหน่ง ผศ. (ค่าน้ำหนัก 1) (14 คน x 1 = 14)	14	14																																																																	
	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาตรี และดำรงตำแหน่ง รศ. (ค่าน้ำหนัก 3) (1 คน x 3 = 3)	1	1																																																																	
	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาตรี และดำรงตำแหน่ง ศ. (ค่าน้ำหนัก 6)	0	0																																																																	
	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาโททั้งหมด	442	442																																																																	
	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาโท และไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 2) (305 คน x 2 = 610)	305	305																																																																	
	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาโท และดำรงตำแหน่ง ผศ. (ค่าน้ำหนัก 3) (131 คน x 3 = 393)	131	131																																																																	
	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาโท และดำรงตำแหน่ง รศ. (ค่าน้ำหนัก 5) (6 คน x 5 = 30)	6	6																																																																	
	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาโท และดำรงตำแหน่ง ศ. (ค่าน้ำหนัก 8)	0	0																																																																	
	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาเอก	48	48																																																																	
	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาเอก และไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 5) (29 คน x 5 = 145)	29	29																																																																	
	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาเอก และดำรงตำแหน่ง ผศ. (ค่าน้ำหนัก 6) (17 คน x 6 = 102)	17	17																																																																	
	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาเอก และดำรงตำแหน่ง รศ. (ค่าน้ำหนัก 8) (1 คน x 8 = 8)	1	1																																																																	
	จำนวนอาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาเอก และดำรงตำแหน่ง ศ. (ค่าน้ำหนัก 10) (1 คน x 10 = 10)	1	1																																																																	
ผลรวมถ่วงน้ำหนักของอาจารย์ประจำ $(17+1,033+265 = 1,315) \frac{1,315}{562} = 2.34$	2.34	2.34																																																																		
ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 2.34	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 2.34																																																																			
คะแนนการประเมินตนเอง : 1.95 คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ : 1.95 คะแนน																																																																			
การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย																																																																			
☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ	☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ																																																																			
หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) -																																																																				

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ																
2.13	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตต่อบัณฑิต (ก.พ.ร.54 ตัวชี้วัด 5.1) (ก.พ.ร.55 ตัวชี้วัด 4) ข้อค้นพบ <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">ข้อมูลพื้นฐาน</th><th colspan="2">จำนวน</th></tr> <tr> <th>SAR</th><th>กรรมการ</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตต่อบัณฑิต</td><td>85</td><td>85</td></tr> </tbody> </table>	ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน		SAR	กรรมการ	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตต่อบัณฑิต	85	85	ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 75 <table border="1"> <tr> <td> ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 85 </td><td> ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 85 </td></tr> <tr> <td> คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน </td><td> คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน </td></tr> <tr> <td> การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย </td><td> การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย </td></tr> <tr> <td> ☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ </td><td> ☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ </td></tr> </table> หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR) ..นำผลการประเมินบัณฑิตทั้งหมด คือ บัณฑิตใน กรอบ TQF และไม่อยู่ในกรอบ		ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 85	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 85	คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน																		
	SAR	กรรมการ																	
ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตต่อบัณฑิต	85	85																	
ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 85	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 85																		
คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน																		
การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย																		
☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ																		

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ															
2.14	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของนิสิตนักศึกษาต่อสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.ร.54 ตัวชี้วัด 5.2) (ก.พ.ร.55 ตัวชี้วัด 5) ข้อค้นพบ <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">ข้อมูลพื้นฐาน</th><th colspan="2">จำนวน</th></tr> <tr> <th>SAR</th><th>กรรมการ</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ร้อยละของระดับความพึงพอใจของนิสิต นักศึกษาต่อสถาบันอุดมศึกษา</td><td>78</td><td>78</td></tr> </tbody> </table>	ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน		SAR	กรรมการ	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของนิสิต นักศึกษาต่อสถาบันอุดมศึกษา	78	78	ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 75 <table border="1"> <tr> <td> ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 78 </td><td> ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 78 </td></tr> <tr> <td> คะแนนการประเมิน ตนเอง : 3.6 คะแนน </td><td> คะแนนการประเมิน กรรมการ : 3.6 คะแนน </td></tr> <tr> <td> การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย </td><td> การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย </td></tr> <tr> <td> ☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ </td><td> ☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ </td></tr> </table> หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR) -	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 78	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 78	คะแนนการประเมิน ตนเอง : 3.6 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 3.6 คะแนน	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน																	
	SAR	กรรมการ																
ร้อยละของระดับความพึงพอใจของนิสิต นักศึกษาต่อสถาบันอุดมศึกษา	78	78																
ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 78	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 78																	
คะแนนการประเมิน ตนเอง : 3.6 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 3.6 คะแนน																	
การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย																	
☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ																	

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง (SAR)	ผลการประเมินคณะกรรมการ
3.1	ระบบและกลไกการให้คำปรึกษาและบริการด้านข้อมูลข่าวสาร (สกอ. 3.1) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 6 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. มีการจัดบริการให้คำปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวการใช้ชีวิตแก่นักศึกษา โดย มีการจัดโครงการแนะแนวอาชีพระหว่างวันที่ 29-31 มี.ค. 54 ณ.วังยาววิเวอร์ไซด์ รีสอร์ท จ. นครนายก และคณะต่างๆมีการแต่งตั้งที่ปรึกษาดูแล ☒ 2. มีการจัดบริการข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อนักศึกษา โดย ผ่านเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย www.rmutp.ac.th และจุลสารจดหมายข่าว ตัวอักษรไฟวิ่ง และผ่านช่องทางอื่นๆ เช่นของคณะต่างๆ ☒ 3. มีการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาการและวิชาชีพแก่นักศึกษา โดยมีการอบรมนักศึกษาและจัดกิจกรรมเชิงวิชาและวิชาชีพ เช่นโครงการเพชรราชมงคล รุ่น 7 , 8 และคณะต่างๆ เช่น โครงการ MCT. DAY ของคณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน ☒ 4. มีการจัดบริการข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อศิษย์เก่า โดยผ่านระบบเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย www.rmutp.ac.th และผ่านระบบไฟวิ่งจุลสาร ป้ายผ้า บอร์ดประชาสัมพันธ์ และจดหมายข่าว ☒ 5. มีการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาความรู้และประสบการณ์ให้ศิษย์เก่า โดยจัดอบรมโครงการนำหมึกชีวภาพ 30 เม.ย. 55 จัดโดยกองพัฒนานักศึกษา,โครงการอบรมสร้างเว็บไซต์เบื้องต้น(HTML)(โครงการของคณะวิศวกรรมศาสตร์) โครงการสร้างเสริมทักษะเพื่อสอบใบประกอบวิชาชีพ TACPA CIA (โครงการของคณะบริหารธุรกิจ) ☒ 6. มีผลการประเมินคุณภาพของการให้บริการในข้อ 1 – 3 ทุกข้อไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 โดยมีการสำรวจผลเพื่อนำมาวิเคราะห์ข้อมูลแต่ตรวจสอบหลักฐานแล้วพบว่าไม่ครอบคลุมกิจกรรมทั้งหมดที่กองพัฒนานักศึกษาต้องรวบรวม ☐ 7. มีการนำผลการประเมินคุณภาพของการให้บริการมาใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนาการจัดบริการที่สนองความต้องการของนักศึกษา โดย	ค่าเป้าหมาย :5.... ข้อ ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย :6..... ข้อ คะแนนการประเมินตนเอง : ..4.. คะแนน การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย ☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) -	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย :6..... ข้อ คะแนนการประเมินกรรมการ : 4 คะแนน การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย ☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
	จุดเด่น - จุดที่ควรพัฒนา แผนงานเชื่อมโยงของมหาวิทยาลัยและของกองพัฒนานักศึกษาที่ เชื่อมโยงกับของคณะยังไม่ชัดเจนทำให้ตรวจสอบงานใน Sar ไม่สามารถ สื่อความหมายได้ทั้งที่แต่ละคณะมีผลงานมากมาย ข้อเสนอแนะ ควรจัดทำแผนกิจกรรมของมหาวิทยาลัยแยกให้ชัดเจน ตัวบ่งชี้อะไรทำ ร่วมกันและตัวบ่งชี้อะไรที่คณะทำ การนำเสนอยังไม่สมบูรณ์ เช่น โครงการพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาการและวิชาชีพที่พบข้อมูล 4 คณะ จากทั้งหมด 9 คณะ ซึ่งจะต้องนำเสนอในภาพรวมทั้งหมดและกองพัฒนา นักศึกษาต้องสร้างช่องทางหรือกำหนดวิธีการให้ได้มาซึ่งข้อมูล เขียนรายงาน SAR มหาวิทยาลัย		

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
3.2	ระบบและกลไกการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษา (สกอ. 3.2) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 6 ข้อ ดังนี้ ☒ 1.สถาบันจัดทำแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่ส่งเสริมผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติทุกด้าน โดยมหาวิทยาลัยได้เชิญตัวแทนของคณะ และคณะได้นำนักศึกษาที่เป็นตัวแทนมาร่วมประชุมจัดทำแผนเพื่อการจัดกิจกรรม พัฒนานักศึกษาที่ส่งเสริม ผลการ เรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติทุกด้าน โดยผลการดำเนินการดังกล่าวได้เชื่อมโยงไปยังคณะ หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ☒ 2. มีกิจกรรมให้ความรู้และทักษะการประกันคุณภาพการศึกษาแก่นักศึกษา โดยมหาวิทยาลัยได้เชิญวิทยากรซึ่งมีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงกับงานประกันคุณภาพการศึกษาของคณะและมหาวิทยาลัยมาให้ความรู้และพัฒนาทักษะเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพให้กับนักศึกษาซึ่งเป็นตัวแทนของคณะต่างๆ ได้นำความรู้ไปใช้ประโยชน์ต่อการดำเนินงานเกี่ยวกับกิจการสโมสร และกิจกรรมอื่นๆ ☒ 3. มีการส่งเสริมให้นักศึกษานำความรู้ด้านการประกันคุณภาพไปใช้ในการจัดกิจกรรมที่ดำเนินการโดยนักศึกษาอย่างน้อย 5 ประเภท สำหรับระดับปริญญาตรี และอย่างน้อย 2 ประเภทสำหรับระดับบัณฑิตศึกษา จากกิจกรรมต่อไปนี้ - กิจกรรมวิชาการที่ส่งเสริมคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ - กิจกรรมกีฬาหรือการส่งเสริมสุขภาพ - กิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์หรือรักษาสีงแวดล้อม - กิจกรรมเสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรม - กิจกรรมส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรม โดยมหาวิทยาลัยได้ส่งเสริมให้นักศึกษาให้นำความรู้เรื่องประกันคุณภาพไปใช้จัดกิจกรรมต่างๆ 5 ด้าน ดังนี้ คือ การฝึกความเป็นผู้นำ การจัดกีฬาภายในมหาวิทยาลัยและกีฬาระหว่างมหาวิทยาลัย กิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์เนื่องในวันสำคัญ การทำบุญใส่บาตรและการแห่เทียนเข้าพรรษา โดยกิจกรรมดังกล่าวมีตัวแทนของนักศึกษาจากทุกคณะเข้ามามีส่วนร่วม	ค่าเป้าหมาย : 4 ข้อ	
		ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : 6 ข้อ	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : 6 ข้อ
		คะแนนการประเมินตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ : 5 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) -	

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
	☒4. มีการสนับสนุนให้นักศึกษาสร้างเครือข่ายพัฒนาคุณภาพภายในสถาบัน และระหว่างสถาบัน และมีกิจกรรมร่วมกัน โดยมหาวิทยาลัยได้สนับสนุนให้นักศึกษาได้ทำเครือข่ายพัฒนาคุณภาพ ภายในระหว่างคณะต่างๆ โดยจัดกิจกรรมเกี่ยวกับงานส่งเสริมคุณภาพ การศึกษา และทำเครือข่ายร่วมกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล เกี่ยวกับงานทางด้านสภามหาวิทยาลัย ☒5. มีการประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนการจัด กิจกรรม พัฒนานักศึกษา โดยมหาวิทยาลัยได้รวบรวมข้อมูล ประเมิน และจัดทำรายงานเกี่ยวกับ กิจกรรมต่างๆ จำแนกไว้เป็นเรื่องๆ อย่างชัดเจน ☒6. มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนหรือปรับปรุงการจัด กิจกรรมเพื่อพัฒนานักศึกษา โดยมหาวิทยาลัยได้นำผลการประเมินแจ้งไปยังคณะ หรือในส่วนของ คณะได้มีการนำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงหรือแจ้งไปยัง นักศึกษาและผู้เกี่ยวข้องใน ระดับต่างๆ ให้ทราบเพื่อนำผลไปพัฒนาและ ปรับปรุงการดำเนินงาน จุดเด่น - มหาวิทยาลัยมีระบบเงินเรียกเก็บจากนักศึกษามาสับสนุนการ ดำเนินงานชัดเจนและเพียงพอต่อการดำเนินงาน - กรรมการสโมสรกิจกรรมนักศึกษามีความเข้มแข็ง - มหาวิทยาลัยและคณะให้ความสำคัญต่อสโมสรและกิจกรรมนักศึกษา จุดที่ควรพัฒนา กิจกรรมที่อยู่ในแผนควรมีความหลากหลาย มีตารางเวลาปฏิบัติงาน ชัดเจน กระบวนการเรียนการสอนน้อยที่สุด ควรเป็นกิจกรรมหรือโครงการ ที่มีความต่อเนื่องหรือทำต่อในปีต่อไปได้ มีนักศึกษาเข้าร่วมหรือส่งผล ต่อจำนวนนักศึกษาจำนวนมาก มีการจัดทำอย่างบูรณาการหรือเชื่อมโยง กัน มากขึ้นเพื่อให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้หรือลดการทำแบบซ้ำซ้อน ข้อเสนอแนะ - ผู้เกี่ยวข้องควรร่วมกันจัดทำแผนดำเนินงานโดยแบ่งงานออกเป็น ส่วนๆ อย่างชัดเจน เช่น งานที่มหาวิทยาลัยควรดำเนินการเอง งานที่ มอบภาระ หรือสนับสนุนให้คณะหรือนักศึกษาดำเนินการ หรืองานที่ คณะหรือนักศึกษาเห็นความสำคัญหรือความจำเป็นสมควรทำเอง - ควรกำหนดตัวชี้วัดหรือเกณฑ์ความสำเร็จของงานให้ชัดเจนเพื่อให้ สามารถนำผลของการประเมินมาใช้ในการพัฒนาได้อย่างแจ่มชัด		

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง (SAR)	ผลการประเมินคณะกรรมการ
4.1	ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ (สกอ. 4.1) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 8 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. มีระบบและกลไกบริหารงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามแผนด้านการวิจัยของสถาบัน และดำเนินการตามระบบที่กำหนด โดย ขาดสรุปความเชื่อมโยงของแผนและผล (มีผลเป็นไปตามแผน) ☒ 2. มีการบูรณาการกระบวนการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์กับการจัดการเรียนการสอน โดย เสริมข้อมูลงานปัญหาพิเศษ (วิจัย) ปี 4 ปริญาตรี - ระบุข้อมูลว่าเป็นนิสิต ป.ตรี หรือ ป.โท ระบุชั้นปีรหัสนิสิต - รายละเอียดในปกรายงานผลการดำเนินโครงการนิเทศการงานวิจัย ส.ป.ด. ร่วมกับภายนอก ☒ 3. มีการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์และให้ความรู้ด้านจรรยาบรรณการวิจัยแก่อาจารย์ประจำและนักวิจัย โดย เสนอผลสัมฤทธิ์โครงการอบรม (KPI) ☒ 4. มีการจัดสรรงบประมาณของสถาบัน เพื่อเป็นทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ โดย ขาดผลการดำเนินงานของพี่เลี้ยงงานวิจัย ใช้ KPI ตามข้อ 3 ☒ 5. มีการสนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ตามอัตลักษณ์ของสถาบันอย่างน้อยในประเด็นต่อไปนี้ - ห้องปฏิบัติการวิจัยฯ หรือหน่วยวิจัยฯ หรือศูนย์เครื่องมือ หรือศูนย์ให้คำปรึกษาและสนับสนุนการวิจัยฯ - ห้องสมุดหรือแหล่งค้นคว้าข้อมูลสนับสนุนการวิจัยฯ - สิ่งอำนวยความสะดวกหรือการรักษาความปลอดภัยในการวิจัยฯ เช่น ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ระบบรักษาความปลอดภัยในห้องปฏิบัติการวิจัย - กิจกรรมวิชาการที่ส่งเสริมงานวิจัยฯ เช่น การจัดประชุมวิชาการ การจัดแสดงงานสร้างสรรค์ การจัดให้มีศาสตราจารย์อาคันตุกะหรือศาสตราจารย์รับเชิญ (visiting professor) โดย - ☒ 6. มีการติดตามและประเมินผลการสนับสนุนในข้อ 4 และข้อ 5 อย่างครบถ้วนทุกประเด็น โดย ควรตั้งเป้าหมายการตีพิมพ์ การเผยแพร่ การนำไปใช้ประโยชน์จาก	ค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ	
		ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : 8 ข้อ	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : 8 ข้อ
		คะแนนการประเมินตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ : 5 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) -	

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
	จำนวนโครงการวิจัยที่พัฒาเพื่อวัดความสำเร็จ และเพื่อทราบพัฒนาการ ในแต่ละปี ☒ 7. มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการสนับสนุนพันธกิจด้านการ วิจัยหรืองานสร้างสรรค์ของสถาบัน โดย เสนอแนะว่า 1. ควรกำหนดบุคคลหรือหน่วยงานรับผิดชอบการปรับปรุงระยะเวลา การปรับปรุงที่แล้วเสร็จ 2. ตัวแผนพัฒนาควรเชื่อมโยงกับแผนยุทธศาสตร์ มทร.พระนคร ด้วย ☒ 8. มีระบบและกลไกเพื่อสร้างงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์บนพื้นฐาน ภูมิปัญญาท้องถิ่น หรือจากสภาพปัญหาของสังคม เพื่อตอบสนองความ ต้องการของท้องถิ่นและสังคม และดำเนินการตามระบบที่กำหนด (เฉพาะกลุ่ม ข และ ค 2) โดย การได้มาซึ่งโครงการวิจัยท้องถิ่นมาจากฐานข้อมูลของ มทร.พระนคร หรือไม่ จุดเด่น มีระบบกลไกการบริหารงานวิจัยที่มีประสิทธิภาพ จุดที่ควรพัฒนา KPI ที่สะท้อนผลการดำเนินงานเพื่อการพัฒนา ในข้อ 3, 6 ข้อเสนอแนะ ควรกำหนด KPI เช่น ข้อ 3,6		

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
4.2	ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ (สกอ. 4.2) (ก.พ.ร.54 ตัวชี้วัด 3, 4.2.1, 4.2.2) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 5 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. มีระบบและกลไกสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ในการประชุมวิชาการหรือการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติ และมีการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ในการประชุมวิชาการหรือการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติ โดย - ☒ 2. มีระบบและกลไกการรวบรวม คัดสรร วิเคราะห์และสังเคราะห์ความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ เพื่อให้เป็นองค์ความรู้ที่คนทั่วไปเข้าใจได้ และดำเนินการตามระบบที่กำหนด โดย - ☒ 3. มีการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่องค์ความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้จากข้อ 2 สู่นักเรียนและผู้เกี่ยวข้อง โดย - ☒ 4. มีการนำผลงานงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ และมีการรับรองการใช้ประโยชน์จริงจากหน่วยงานภายนอกหรือชุมชน โดย - ☒ 5. มีระบบและกลไกเพื่อช่วยในการคุ้มครองสิทธิของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ และดำเนินการตามระบบที่กำหนด โดย - จุดเด่น - จุดที่ควรพัฒนา - ข้อเสนอแนะ - แม้ว่าคณะกรรมการจัดการความรู้มีแนวทางในการดำเนินงาน แต่ ยังขาดเป้าหมายเชิงคุณภาพที่ชัดเจน และควรมีการเชื่อมโยงกับ วิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย และการเรียนการสอน กำหนดผลลัพธ์ ที่เป็นนามธรรมมากขึ้น	ค่าเป้าหมาย : 3 ข้อ	
		ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ
		คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR) -	

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ																																																																																													
4.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ (สกอ. 4.3) ข้อค้นพบ เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ เท่ากับ 39,827.06 บาท เงินสนับสนุนภายใน 17,566,500 บาท เงินภายนอก 2,944,436 บาท รวม 20,510,936 บาท จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง 515 คน <u>คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม</u> <table border="1"> <thead> <tr> <th>รายการ</th><th>ยอดเงิน</th><th>หน่วย</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>เงินสนับสนุนภายใน</td><td>4,862,100</td><td>บาท</td></tr> <tr> <td>เงินสนับสนุนภายนอก</td><td>429,286</td><td>บาท</td></tr> <tr> <td>รวม</td><td>5,291,386</td><td>บาท</td></tr> <tr> <td>จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง</td><td>42</td><td>คน</td></tr> <tr> <td>เฉลี่ย</td><td>125,985.38</td><td>บาทต่อคน</td></tr> <tr> <td>คะแนน</td><td>5.00</td><td>คะแนน</td></tr> </tbody> </table> <u>คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ</u> <table border="1"> <thead> <tr> <th>รายการ</th><th>ยอดเงิน</th><th>หน่วย</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>เงินสนับสนุนภายใน</td><td>690,000</td><td>บาท</td></tr> <tr> <td>เงินสนับสนุนภายนอก</td><td>-</td><td>บาท</td></tr> <tr> <td>รวม</td><td>690,000</td><td>บาท</td></tr> <tr> <td>จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง</td><td>27</td><td>คน</td></tr> <tr> <td>เฉลี่ย</td><td>25,555.55</td><td>บาทต่อคน</td></tr> <tr> <td>คะแนน</td><td>2.13</td><td>คะแนน</td></tr> </tbody> </table> <u>คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น</u> <table border="1"> <thead> <tr> <th>รายการ</th><th>ยอดเงิน</th><th>หน่วย</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>เงินสนับสนุนภายใน</td><td>1,860,000</td><td>บาท</td></tr> <tr> <td>เงินสนับสนุนภายนอก</td><td>475,700</td><td>บาท</td></tr> <tr> <td>รวม</td><td>2,335,700</td><td>บาท</td></tr> <tr> <td>จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง</td><td>36.50</td><td>คน</td></tr> <tr> <td>เฉลี่ย</td><td>63,991.78</td><td>บาทต่อคน</td></tr> <tr> <td>คะแนน</td><td>5.00</td><td>คะแนน</td></tr> </tbody> </table> <u>คณะบริหารธุรกิจ</u> <table border="1"> <thead> <tr> <th>รายการ</th><th>ยอดเงิน</th><th>หน่วย</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>เงินสนับสนุนภายใน</td><td>792,000</td><td>บาท</td></tr> <tr> <td>เงินสนับสนุนภายนอก</td><td>580,000</td><td>บาท</td></tr> <tr> <td>รวม</td><td>1,372,000</td><td>บาท</td></tr> <tr> <td>จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง</td><td>88.5</td><td>คน</td></tr> <tr> <td>เฉลี่ย</td><td>15,502.82</td><td>บาทต่อคน</td></tr> <tr> <td>คะแนน</td><td>3.10</td><td>คะแนน</td></tr> </tbody> </table>	รายการ	ยอดเงิน	หน่วย	เงินสนับสนุนภายใน	4,862,100	บาท	เงินสนับสนุนภายนอก	429,286	บาท	รวม	5,291,386	บาท	จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง	42	คน	เฉลี่ย	125,985.38	บาทต่อคน	คะแนน	5.00	คะแนน	รายการ	ยอดเงิน	หน่วย	เงินสนับสนุนภายใน	690,000	บาท	เงินสนับสนุนภายนอก	-	บาท	รวม	690,000	บาท	จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง	27	คน	เฉลี่ย	25,555.55	บาทต่อคน	คะแนน	2.13	คะแนน	รายการ	ยอดเงิน	หน่วย	เงินสนับสนุนภายใน	1,860,000	บาท	เงินสนับสนุนภายนอก	475,700	บาท	รวม	2,335,700	บาท	จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง	36.50	คน	เฉลี่ย	63,991.78	บาทต่อคน	คะแนน	5.00	คะแนน	รายการ	ยอดเงิน	หน่วย	เงินสนับสนุนภายใน	792,000	บาท	เงินสนับสนุนภายนอก	580,000	บาท	รวม	1,372,000	บาท	จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง	88.5	คน	เฉลี่ย	15,502.82	บาทต่อคน	คะแนน	3.10	คะแนน	ค่าเป้าหมาย : 3 คะแนน <table border="1"> <thead> <tr> <th>ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย</th><th>ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>: 3.35 คะแนน</td><td>: 3.40 คะแนน</td></tr> <tr> <td>คะแนนการประเมิน ตนเอง : 3.35 คะแนน</td><td>คะแนนการประเมิน กรรมการ : 3.40 คะแนน</td></tr> <tr> <td> การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย </td><td> การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย </td></tr> <tr> <td> ☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ </td><td> ☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ </td></tr> </tbody> </table> หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR) -	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย	: 3.35 คะแนน	: 3.40 คะแนน	คะแนนการประเมิน ตนเอง : 3.35 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 3.40 คะแนน	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
รายการ	ยอดเงิน	หน่วย																																																																																														
เงินสนับสนุนภายใน	4,862,100	บาท																																																																																														
เงินสนับสนุนภายนอก	429,286	บาท																																																																																														
รวม	5,291,386	บาท																																																																																														
จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง	42	คน																																																																																														
เฉลี่ย	125,985.38	บาทต่อคน																																																																																														
คะแนน	5.00	คะแนน																																																																																														
รายการ	ยอดเงิน	หน่วย																																																																																														
เงินสนับสนุนภายใน	690,000	บาท																																																																																														
เงินสนับสนุนภายนอก	-	บาท																																																																																														
รวม	690,000	บาท																																																																																														
จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง	27	คน																																																																																														
เฉลี่ย	25,555.55	บาทต่อคน																																																																																														
คะแนน	2.13	คะแนน																																																																																														
รายการ	ยอดเงิน	หน่วย																																																																																														
เงินสนับสนุนภายใน	1,860,000	บาท																																																																																														
เงินสนับสนุนภายนอก	475,700	บาท																																																																																														
รวม	2,335,700	บาท																																																																																														
จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง	36.50	คน																																																																																														
เฉลี่ย	63,991.78	บาทต่อคน																																																																																														
คะแนน	5.00	คะแนน																																																																																														
รายการ	ยอดเงิน	หน่วย																																																																																														
เงินสนับสนุนภายใน	792,000	บาท																																																																																														
เงินสนับสนุนภายนอก	580,000	บาท																																																																																														
รวม	1,372,000	บาท																																																																																														
จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง	88.5	คน																																																																																														
เฉลี่ย	15,502.82	บาทต่อคน																																																																																														
คะแนน	3.10	คะแนน																																																																																														
ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย																																																																																															
: 3.35 คะแนน	: 3.40 คะแนน																																																																																															
คะแนนการประเมิน ตนเอง : 3.35 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 3.40 คะแนน																																																																																															
การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย																																																																																															
☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ																																																																																															

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
	<u>คณะศิลปศาสตร์</u>		
	รายการ	ยอดเงิน	หน่วย
	เงินสนับสนุนภายใน	666,000	บาท
	เงินสนับสนุนภายนอก	350,000	บาท
	รวม	1,016,000	บาท
	จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง	79.50	คน
	เฉลี่ย	12,779.87	บาทต่อคน
	คะแนน	2.56	คะแนน
	<u>คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์</u>		
	รายการ	ยอดเงิน	หน่วย
	เงินสนับสนุนภายใน	1,706,600	บาท
	เงินสนับสนุนภายนอก	400,000	บาท
	รวม	2,106,600	บาท
	จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง	70.50	คน
	เฉลี่ย	29,880.85	บาทต่อคน
	คะแนน	2.49	คะแนน
	<u>คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ</u>		
	รายการ	ยอดเงิน	หน่วย
	เงินสนับสนุนภายใน	2,594,100	บาท
	เงินสนับสนุนภายนอก	-	บาท
	รวม	2,594,100	บาท
	จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง	14	คน
	เฉลี่ย	185,292.86	บาทต่อคน
	คะแนน	5.00	คะแนน
	<u>คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี</u>		
	รายการ	ยอดเงิน	หน่วย
	เงินสนับสนุนภายใน	1,315,000	บาท
	เงินสนับสนุนภายนอก	184,350	บาท
	รวม	1,499,950	บาท
	จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง	51	คน
	เฉลี่ย	29,410.78	บาทต่อคน
	คะแนน	2.454	คะแนน
	<u>คณะวิศวกรรมศาสตร์</u>		
	รายการ	ยอดเงิน	หน่วย
	เงินสนับสนุนภายใน	3,080,700	บาท
	เงินสนับสนุนภายนอก	524,500	บาท
	รวม	3,605,200	บาท
	จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง	106	คน
	เฉลี่ย	34,011.32	บาทต่อคน
	คะแนน	2.83	คะแนน

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ																																																	
4.4	งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (สมศ.5) ข้อค้นพบ <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">ข้อมูลพื้นฐาน</th><th colspan="2">จำนวน</th></tr> <tr> <th>SAR</th><th>กรรมการ</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด</td><td>562</td><td>562</td></tr> <tr> <td>- จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง</td><td>515</td><td>515</td></tr> <tr> <td>- จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ</td><td>47</td><td>47</td></tr> <tr> <td>จำนวนรวมของบทความวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ (รวมอาจารย์ลาศึกษาต่อ)</td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>- จำนวนบทความวิจัย ในรายงานสืบเนื่องจากการ ประชุมวิชาการระดับชาติ/ระดับนานาชาติ หรือมีการ ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (ค่าน้ำหนัก 0.25)</td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>- จำนวนบทความวิจัยที่มีการตีพิมพ์ใน วารสารวิชาการระดับชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศ ของสมศ. (ค่าน้ำหนัก 0.50)</td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>- จำนวนบทความวิจัยที่มีการตีพิมพ์ใน วารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ใน ประกาศของสมศ. (ค่าน้ำหนัก 0.75)</td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>- จำนวนบทความวิจัยที่มีการตีพิมพ์ใน วารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ใน ฐานข้อมูลสากล ISI (ค่าน้ำหนัก 1.00)</td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>- จำนวนบทความวิจัยที่มีการตีพิมพ์ใน วารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ใน ฐานข้อมูลสากล Scopus (ค่าน้ำหนัก 1.00)</td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>- จำนวนการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่มีชื่อปรากฏใน ฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ใน ควอไทล์ที่ 4 (Q4) ในปีล่าสุด ใน subject category ที่ ตีพิมพ์ (ค่าน้ำหนัก 0.75)</td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>- จำนวนการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่มีชื่อปรากฏใน ฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ใน ควอไทล์ที่ 3 (Q3) ในปีล่าสุด ใน subject category ที่ ตีพิมพ์ (ค่าน้ำหนัก 0.75)</td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>- จำนวนการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่มีชื่อปรากฏใน ฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ใน ควอไทล์ที่ 2 (Q2) ในปีล่าสุด ใน subject category ที่ ตีพิมพ์ (ค่าน้ำหนัก 1.00)</td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table>	ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน		SAR	กรรมการ	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด	562	562	- จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง	515	515	- จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ	47	47	จำนวนรวมของบทความวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ (รวมอาจารย์ลาศึกษาต่อ)			- จำนวนบทความวิจัย ในรายงานสืบเนื่องจากการ ประชุมวิชาการระดับชาติ/ระดับนานาชาติ หรือมีการ ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (ค่าน้ำหนัก 0.25)			- จำนวนบทความวิจัยที่มีการตีพิมพ์ใน วารสารวิชาการระดับชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศ ของสมศ. (ค่าน้ำหนัก 0.50)			- จำนวนบทความวิจัยที่มีการตีพิมพ์ใน วารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ใน ประกาศของสมศ. (ค่าน้ำหนัก 0.75)			- จำนวนบทความวิจัยที่มีการตีพิมพ์ใน วารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ใน ฐานข้อมูลสากล ISI (ค่าน้ำหนัก 1.00)			- จำนวนบทความวิจัยที่มีการตีพิมพ์ใน วารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ใน ฐานข้อมูลสากล Scopus (ค่าน้ำหนัก 1.00)			- จำนวนการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่มีชื่อปรากฏใน ฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ใน ควอไทล์ที่ 4 (Q4) ในปีล่าสุด ใน subject category ที่ ตีพิมพ์ (ค่าน้ำหนัก 0.75)			- จำนวนการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่มีชื่อปรากฏใน ฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ใน ควอไทล์ที่ 3 (Q3) ในปีล่าสุด ใน subject category ที่ ตีพิมพ์ (ค่าน้ำหนัก 0.75)			- จำนวนการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่มีชื่อปรากฏใน ฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ใน ควอไทล์ที่ 2 (Q2) ในปีล่าสุด ใน subject category ที่ ตีพิมพ์ (ค่าน้ำหนัก 1.00)			ค่าเป้าหมาย : คะแนน...3..... <table border="1"> <tbody> <tr> <td>ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 1.67.คะแนน</td><td>ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 1.70 คะแนน</td></tr> <tr> <td>คะแนนการประเมิน ตนเอง : 1.67.คะแนน</td><td>คะแนนการประเมิน กรรมการ: 1.70 คะแนน</td></tr> <tr> <td>การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย</td><td>การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย</td></tr> <tr> <td>☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ</td><td>☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ</td></tr> </tbody> </table> หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR) -		ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 1.67.คะแนน	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 1.70 คะแนน	คะแนนการประเมิน ตนเอง : 1.67.คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ: 1.70 คะแนน	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย	☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ	☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ
ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน																																																			
	SAR	กรรมการ																																																		
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด	562	562																																																		
- จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง	515	515																																																		
- จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ	47	47																																																		
จำนวนรวมของบทความวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ (รวมอาจารย์ลาศึกษาต่อ)																																																				
- จำนวนบทความวิจัย ในรายงานสืบเนื่องจากการ ประชุมวิชาการระดับชาติ/ระดับนานาชาติ หรือมีการ ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (ค่าน้ำหนัก 0.25)																																																				
- จำนวนบทความวิจัยที่มีการตีพิมพ์ใน วารสารวิชาการระดับชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศ ของสมศ. (ค่าน้ำหนัก 0.50)																																																				
- จำนวนบทความวิจัยที่มีการตีพิมพ์ใน วารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ใน ประกาศของสมศ. (ค่าน้ำหนัก 0.75)																																																				
- จำนวนบทความวิจัยที่มีการตีพิมพ์ใน วารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ใน ฐานข้อมูลสากล ISI (ค่าน้ำหนัก 1.00)																																																				
- จำนวนบทความวิจัยที่มีการตีพิมพ์ใน วารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ใน ฐานข้อมูลสากล Scopus (ค่าน้ำหนัก 1.00)																																																				
- จำนวนการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่มีชื่อปรากฏใน ฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ใน ควอไทล์ที่ 4 (Q4) ในปีล่าสุด ใน subject category ที่ ตีพิมพ์ (ค่าน้ำหนัก 0.75)																																																				
- จำนวนการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่มีชื่อปรากฏใน ฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ใน ควอไทล์ที่ 3 (Q3) ในปีล่าสุด ใน subject category ที่ ตีพิมพ์ (ค่าน้ำหนัก 0.75)																																																				
- จำนวนการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่มีชื่อปรากฏใน ฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ใน ควอไทล์ที่ 2 (Q2) ในปีล่าสุด ใน subject category ที่ ตีพิมพ์ (ค่าน้ำหนัก 1.00)																																																				
ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 1.67.คะแนน	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 1.70 คะแนน																																																			
คะแนนการประเมิน ตนเอง : 1.67.คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ: 1.70 คะแนน																																																			
การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย																																																			
☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ	☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ																																																			

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้			ผลการประเมินตนเอง (SAR)	ผลการประเมินคณะกรรมการ
	- จำนวนการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่มีชื่อปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ในควอเตอร์ที่ 1 (Q1) ในปีล่าสุด ใน subject category ที่ตีพิมพ์ (ค่าน้ำหนัก 1.00)				
	จำนวนรวมของผลงานสร้างสรรค์ที่เผยแพร่				
	- จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด (ค่าน้ำหนัก 0.125)				
	- จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.25)				
	- จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ (ค่าน้ำหนัก 0.50)				
	- จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน (ค่าน้ำหนัก 0.75)				
	- จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ (ค่าน้ำหนัก 1.00)				

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ																																																																		
4.5	งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ (สมศ. 6) ข้อค้นพบ <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">ข้อมูลพื้นฐาน</th><th colspan="2">จำนวน</th></tr> <tr> <th>SAR</th><th>กรรมการ</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด</td><td>562</td><td>562</td></tr> <tr> <td>- จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง</td><td>515</td><td>515</td></tr> <tr> <td>- จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ</td><td>47</td><td>47</td></tr> <tr> <td>จำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์</td><td>43</td><td>29</td></tr> <tr> <td>จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์</td><td>22</td><td>-</td></tr> <tr> <td>ผลรวมของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์</td><td>65</td><td>29</td></tr> <tr> <td>ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์</td><td>11.57</td><td>5.16</td></tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>คณะ</th><th>จำนวน อ.ประจำ</th><th>จำนวนงานวิจัย/งาน สร้างสรรค์ที่นำไปใช้ ประโยชน์</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. ครุศาสตร์อุตสาหกรรม</td><td>48.00</td><td>1</td></tr> <tr> <td>2. เทคโนโลยีสื่อสารมวลชน</td><td>28.00</td><td>0</td></tr> <tr> <td>3. เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์</td><td>74.50</td><td>6</td></tr> <tr> <td>4. สถาปัตยกรรมศาสตร์ฯ</td><td>77</td><td>4*</td></tr> <tr> <td>5. วิทยาศาสตร์ฯ</td><td>60</td><td>0</td></tr> <tr> <td>6. วิศวกรรมศาสตร์</td><td>117</td><td>4</td></tr> <tr> <td>7. บริหารธุรกิจ</td><td>95.50</td><td>3</td></tr> <tr> <td>8. ศิลปศาสตร์</td><td>83.50</td><td>9</td></tr> <tr> <td>9. อุตสาหกรรมสิ่งทอฯ</td><td>38.50</td><td>2*</td></tr> <tr> <td>รวม</td><td>562</td><td>29</td></tr> </tbody> </table> จุดเด่น - จุดที่ควรพัฒนา - ข้อเสนอแนะ -	ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน		SAR	กรรมการ	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด	562	562	- จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง	515	515	- จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ	47	47	จำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์	43	29	จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์	22	-	ผลรวมของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์	65	29	ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์	11.57	5.16	คณะ	จำนวน อ.ประจำ	จำนวนงานวิจัย/งาน สร้างสรรค์ที่นำไปใช้ ประโยชน์	1. ครุศาสตร์อุตสาหกรรม	48.00	1	2. เทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	28.00	0	3. เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	74.50	6	4. สถาปัตยกรรมศาสตร์ฯ	77	4*	5. วิทยาศาสตร์ฯ	60	0	6. วิศวกรรมศาสตร์	117	4	7. บริหารธุรกิจ	95.50	3	8. ศิลปศาสตร์	83.50	9	9. อุตสาหกรรมสิ่งทอฯ	38.50	2*	รวม	562	29	ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ.....10..... <table border="1"> <tr> <td> ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 11.57 </td><td> ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ.....5.16..... </td></tr> <tr> <td> คะแนนการประเมิน ตนเอง : 2.89 คะแนน </td><td> คะแนนการประเมิน กรรมการ: 1.29 คะแนน </td></tr> <tr> <td> การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย </td><td> การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย </td></tr> <tr> <td> ☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ </td><td> ☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ </td></tr> </table> หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR) ควรมีใบรับรองว่าเป็นผู้ประกอบการจริง (ทะเบียน, ID)	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 11.57	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ.....5.16.....	คะแนนการประเมิน ตนเอง : 2.89 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ: 1.29 คะแนน	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ
ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน																																																																				
	SAR	กรรมการ																																																																			
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด	562	562																																																																			
- จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง	515	515																																																																			
- จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ	47	47																																																																			
จำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์	43	29																																																																			
จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์	22	-																																																																			
ผลรวมของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์	65	29																																																																			
ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์	11.57	5.16																																																																			
คณะ	จำนวน อ.ประจำ	จำนวนงานวิจัย/งาน สร้างสรรค์ที่นำไปใช้ ประโยชน์																																																																			
1. ครุศาสตร์อุตสาหกรรม	48.00	1																																																																			
2. เทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	28.00	0																																																																			
3. เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	74.50	6																																																																			
4. สถาปัตยกรรมศาสตร์ฯ	77	4*																																																																			
5. วิทยาศาสตร์ฯ	60	0																																																																			
6. วิศวกรรมศาสตร์	117	4																																																																			
7. บริหารธุรกิจ	95.50	3																																																																			
8. ศิลปศาสตร์	83.50	9																																																																			
9. อุตสาหกรรมสิ่งทอฯ	38.50	2*																																																																			
รวม	562	29																																																																			
ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 11.57	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ.....5.16.....																																																																				
คะแนนการประเมิน ตนเอง : 2.89 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ: 1.29 คะแนน																																																																				
การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย																																																																				
☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ																																																																				

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ																																																																								
4.6	ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ (สมศ.7) ข้อค้นพบ <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">ข้อมูลพื้นฐาน</th><th colspan="2">จำนวน</th></tr> <tr> <th>SAR</th><th>กรรมการ</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด</td><td>562</td><td>562</td></tr> <tr> <td>- จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง</td><td>515</td><td>515</td></tr> <tr> <td>- จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ</td><td>47</td><td>47</td></tr> <tr> <td>จำนวนรวมผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ</td><td>45</td><td>3</td></tr> <tr> <td>- บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.25)</td><td>36</td><td>2</td></tr> <tr> <td>- บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.50)</td><td>1</td><td>-</td></tr> <tr> <td>- ตำราหรือหนังสือที่มีการประเมินผ่านตามเกณฑ์โดยผู้ทรงคุณวุฒิที่สถานศึกษากำหนด(ค่าน้ำหนัก 0.75)</td><td>7</td><td>-</td></tr> <tr> <td>- ตำราหรือหนังสือที่ใช้ในการขอผลงานทางวิชาการและผ่านการพิจารณาตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว หรือตำราหรือหนังสือที่มีคุณภาพสูงมีผู้ทรงคุณวุฒิตรวจอ่านตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 1.00)</td><td>1</td><td>1</td></tr> <tr> <td>ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ</td><td>15.75</td><td>1.50</td></tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>คณะ</th><th>จำนวน อ.ประจำ</th><th>จำนวนผลงานวิชาการ ที่ได้รับการรับรอง คุณภาพ</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>1. ครุศาสตร์อุตสาหกรรม</td><td>48</td><td>-</td></tr> <tr><td>2. เทคโนโลยีสื่อสารมวลชน</td><td>28</td><td>-</td></tr> <tr><td>3. เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์</td><td>74.50</td><td>1</td></tr> <tr><td>4. สถาปัตยกรรมศาสตร์ฯ</td><td>17</td><td>-</td></tr> <tr><td>5. วิทยาศาสตร์ฯ</td><td>60</td><td>-</td></tr> <tr><td>6. วิศวกรรมศาสตร์</td><td>117</td><td>-</td></tr> <tr><td>7. บริหารธุรกิจ</td><td>95.50</td><td>2</td></tr> <tr><td>8. ศิลปศาสตร์</td><td>83.50</td><td>-</td></tr> <tr><td>9. อุตสาหกรรมสิ่งทอฯ</td><td>38.50</td><td>-</td></tr> <tr><td>รวม</td><td>562</td><td>3</td></tr> </tbody> </table> จุดเด่น - จุดที่ควรพัฒนา -	ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน		SAR	กรรมการ	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด	562	562	- จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง	515	515	- จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ	47	47	จำนวนรวมผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ	45	3	- บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.25)	36	2	- บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.50)	1	-	- ตำราหรือหนังสือที่มีการประเมินผ่านตามเกณฑ์โดยผู้ทรงคุณวุฒิที่สถานศึกษากำหนด(ค่าน้ำหนัก 0.75)	7	-	- ตำราหรือหนังสือที่ใช้ในการขอผลงานทางวิชาการและผ่านการพิจารณาตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว หรือตำราหรือหนังสือที่มีคุณภาพสูงมีผู้ทรงคุณวุฒิตรวจอ่านตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 1.00)	1	1	ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ	15.75	1.50	คณะ	จำนวน อ.ประจำ	จำนวนผลงานวิชาการ ที่ได้รับการรับรอง คุณภาพ	1. ครุศาสตร์อุตสาหกรรม	48	-	2. เทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	28	-	3. เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	74.50	1	4. สถาปัตยกรรมศาสตร์ฯ	17	-	5. วิทยาศาสตร์ฯ	60	-	6. วิศวกรรมศาสตร์	117	-	7. บริหารธุรกิจ	95.50	2	8. ศิลปศาสตร์	83.50	-	9. อุตสาหกรรมสิ่งทอฯ	38.50	-	รวม	562	3	ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ...10..... <table border="1"> <thead> <tr> <th>ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 2.80</th><th>ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ.....0.27.....</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>คะแนนการประเมิน ตนเอง : 1.40 คะแนน</td><td>คะแนนการประเมิน กรรมการ: 0.14 คะแนน</td></tr> <tr> <td> การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย </td><td> การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย </td></tr> <tr> <td> ☐ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ </td><td> ☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ </td></tr> </tbody> </table> หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR) 1. ตำราที่นำเสนอ 4 เล่ม มีใบรับรองจากบริษัทจัดทำ มีผู้ทรงคุณวุฒิที่มทร. พระนคร กำหนด 2. บทความทางวิชาที่นำมาเสนอเข้ากับตัวบ่งชี้ที่ 4.4 (ไม่ใช่)	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 2.80	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ.....0.27.....	คะแนนการประเมิน ตนเอง : 1.40 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ: 0.14 คะแนน	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย	☐ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ
ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน																																																																										
	SAR	กรรมการ																																																																									
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด	562	562																																																																									
- จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง	515	515																																																																									
- จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ	47	47																																																																									
จำนวนรวมผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ	45	3																																																																									
- บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.25)	36	2																																																																									
- บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.50)	1	-																																																																									
- ตำราหรือหนังสือที่มีการประเมินผ่านตามเกณฑ์โดยผู้ทรงคุณวุฒิที่สถานศึกษากำหนด(ค่าน้ำหนัก 0.75)	7	-																																																																									
- ตำราหรือหนังสือที่ใช้ในการขอผลงานทางวิชาการและผ่านการพิจารณาตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว หรือตำราหรือหนังสือที่มีคุณภาพสูงมีผู้ทรงคุณวุฒิตรวจอ่านตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 1.00)	1	1																																																																									
ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ	15.75	1.50																																																																									
คณะ	จำนวน อ.ประจำ	จำนวนผลงานวิชาการ ที่ได้รับการรับรอง คุณภาพ																																																																									
1. ครุศาสตร์อุตสาหกรรม	48	-																																																																									
2. เทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	28	-																																																																									
3. เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	74.50	1																																																																									
4. สถาปัตยกรรมศาสตร์ฯ	17	-																																																																									
5. วิทยาศาสตร์ฯ	60	-																																																																									
6. วิศวกรรมศาสตร์	117	-																																																																									
7. บริหารธุรกิจ	95.50	2																																																																									
8. ศิลปศาสตร์	83.50	-																																																																									
9. อุตสาหกรรมสิ่งทอฯ	38.50	-																																																																									
รวม	562	3																																																																									
ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 2.80	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ.....0.27.....																																																																										
คะแนนการประเมิน ตนเอง : 1.40 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ: 0.14 คะแนน																																																																										
การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย																																																																										
☐ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ																																																																										

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง (SAR)	ผลการประเมินคณะกรรมการ
5.1	ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม (สกอ. 5.1) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 3 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. มีระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม และดำเนินการตามระบบที่กำหนด โดย มหาวิทยาลัยมีแผน นโยบาย และระบบในการให้บริการวิชาการ มีระเบียบ ขั้นตอน การทำงานที่ชัดเจน มีการดำเนินการตามระบบ การรายงานผลการดำเนินงานตามโครงการ ☒ 2. มีการบูรณาการงานบริการทางวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอน โดย มีการบูรณาการงานบริการทางวิชาการ กับการเรียนการสอน โดยการนำไปสอดแทรกในแผนการเรียนการสอน , ปรับวิธีการสอนให้นักศึกษาไปร่วมในโครงการเพื่อให้ได้ฝึกทักษะประสบการณ์ตรง ☒ 3. มีการบูรณาการงานบริการทางวิชาการแก่สังคมกับการวิจัย โดย มีการนำผลการวิจัยไปใช้ในการบริการทางวิชาการ และการนำความต้องการของชุมชนไปวิจัยหรือพัฒนา สิ่งประดิษฐ์ เพื่อตอบสนองความต้องการของชุมชน ☒ 4. มีการประเมินผลความสำเร็จของการบูรณาการงานบริการทางวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนและการวิจัย (ต้องมีการประเมินผลความสำเร็จของการบูรณาการตามเกณฑ์ข้อ 2 และข้อ 3) โดย การประเมินผลความสำเร็จของการบูรณาการงานบริการทางวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนและการวิจัย ยังไม่มีการดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรม ☒ 5. มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการบูรณาการงานบริการทางวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนและการวิจัย โดย ไม่มีการประเมินผลตามข้อ 4 จึงไม่มีการนำผลไปปรับปรุงพัฒนา จุดเด่น 1.มหาวิทยาลัยมีโครงการบริการวิชาการที่หลากหลายตอบสนองความต้องการและสร้างความเข้มแข็งให้ชุมชน จุดที่ควรพัฒนา 1.ยังไม่มีการประเมินผลความสำเร็จของการบูรณาการงานบริการทางวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนและการวิจัย ข้อเสนอแนะ ควรทำการประเมินผลความสำเร็จของการบูรณาการงานบริการทางวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนและการวิจัย และนำผลไปพัฒนาปรับปรุง	คำเป้าหมาย : 3 ข้อ	
		ผลการประเมินตามคำเป้าหมาย : 5 ข้อ	ผลการประเมินตามคำเป้าหมาย : 3 ข้อ
		คะแนนการประเมินตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ : 3 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☒ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) การประเมินผลความสำเร็จของการบูรณาการงานบริการทางวิชาการแก่สังคม กับการเรียนการสอนและการวิจัย ยังไม่มีการดำเนินการอย่างเป็นระบบ ส่วนใหญ่เป็นการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ ทำให้ไม่พบการนำผลการประเมินไปปรับปรุง การบูรณาการงานบริการทางวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอน และการวิจัย	

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง (SAR)	ผลการประเมินคณะกรรมการ
5.2	กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม (สกอ. 5.2) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 4 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. มีการสำรวจความต้องการของชุมชน หรือภาครัฐ หรือภาคเอกชน หรือหน่วยงานวิชาชีพเพื่อประกอบการกำหนดทิศทางและการจัดทำแผนการบริการทางวิชาการตามจุดเน้นของสถาบัน โดย มหาวิทยาลัยมีสำรวจความต้องการของชุมชนจากการลงพื้นที่ หรือจากหนังสือขอความอนุเคราะห์ หรือจากเครือข่ายความร่วมมือ นำมาจัดทำข้อเสนอโครงการตามความถนัดหรือจุดแข็งของมหาวิทยาลัย นำเสนอในแผนปฏิบัติการประจำปีและการเสนอของบประมาณจากมหาวิทยาลัยหรือจากหน่วยงานภายนอก ☒ 2. มีความร่วมมือด้านบริการทางวิชาการเพื่อการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชน หรือภาคเอกชน หรือภาครัฐ หรือหน่วยงานวิชาชีพ โดย มหาวิทยาลัยมีการให้บริการวิชาการแก่ชุมชนเป็นจำนวนมากและหลากหลาย โดยมีทั้งการดำเนินการของมหาวิทยาลัยเองหรือโดยความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก อาทิ กระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม จังหวัด องค์การบริหารส่วนท้องถิ่น วิธีการดำเนินการสร้างความเข้มแข็งให้ชุมชนในการพัฒนาผลิตภัณฑ์ เพิ่มรายได้ สร้างคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น ☒ 3. มีการประเมินประโยชน์หรือผลกระทบของการให้บริการทางวิชาการต่อสังคม โดย มหาวิทยาลัยมีการประเมินผลการให้บริการทางวิชาการทุกโครงการ โดยเป็นการประเมินความพึงพอใจและการนำไปใช้ประโยชน์ของผู้รับบริการ มีการติดตามผลการนำไปใช้ประโยชน์หลังการดำเนินโครงการ ☒ 4. มีการนำผลการประเมินในข้อ 3 ไปพัฒนาระบบและกลไก หรือกิจกรรมการให้บริการทางวิชาการ โดย การนำผลการประเมินไปพัฒนาระบบและกลไกหรือกิจกรรมการให้บริการทางวิชาการ ยังไม่เห็นหลักฐานที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม เนื่องจากการประเมินผลโครงการยังไม่ครอบคลุมถึงข้อเสนอแนะที่ควรปรับปรุงหรือพัฒนา ทั้งจากผู้รับการอบรมและผู้ดำเนินการอบรม ☒ 5. มีการพัฒนาความรู้ที่ได้จากการให้บริการทางวิชาการและถ่ายทอดความรู้สู่บุคลากรภายในสถาบันและเผยแพร่สู่สาธารณชน โดย มีการนำความรู้จากการบริการวิชาการถ่ายทอดต่อบุคลากร และการเผยแพร่สู่สาธารณชน เช่น การพัฒนาแป้งกล้วย / แป้งเผือก	ค่าเป้าหมาย : 3 ข้อ	
		ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย :5..... ข้อ	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย :4..... ข้อ
		คะแนนการประเมินตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ : 4 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) การประเมินผลการให้บริการทางวิชาการต่อสังคม ขาดข้อมูลที่จะนำไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพมาตรฐานของการให้บริการ เหมาะเป็นการประเมินความพึงพอใจ และการใช้ประโยชน์			

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
	จุดเด่น มหาวิทยาลัยมีโครงการบริการวิชาการที่ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ในการ สร้างความเข้มแข็งแก่ชุมชน จุดที่ควรพัฒนา แบบประเมินโครงการบริการวิชาการยังไม่ครอบคลุมข้อเสนอแนะเพื่อการ ปรับปรุงพัฒนา ข้อเสนอแนะ ควรพัฒนาแบบประเมินให้มีข้อเสนอแนะเพื่อนำมาใช้ในการปรับปรุงและ พัฒนาให้งานบริการวิชาการ		

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ																																																															
5.3	ผลการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการ พัฒนาการเรียนการสอนและ/หรือการวิจัย (สผศ.8) ข้อค้นพบ <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">ข้อมูลพื้นฐาน</th><th colspan="2">จำนวน</th></tr> <tr> <th>SAR</th><th>กรรมการ</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการทั้งหมด</td><td>50</td><td>50</td></tr> <tr> <td>จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการทางวิชาการ ที่ บูรณาการเฉพาะกับการเรียนการสอน</td><td>11</td><td>17</td></tr> <tr> <td>จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการทางวิชาการ ที่ บูรณาการเฉพาะกับการวิจัย</td><td>6</td><td>4</td></tr> <tr> <td>จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการทางวิชาการ ที่ บูรณาการกับทั้งการเรียนการสอนและการวิจัย</td><td>11</td><td>5</td></tr> <tr> <td>ผลรวมของจำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการทาง วิชาการที่นำมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน และการวิจัย</td><td>28</td><td>26</td></tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>คณะ</th><th>จำนวนโครงการ/ กิจกรรมบริการ วิชาการ</th><th>จำนวนโครงการ/กิจกรรม บริการวิชาการ ที่นำมาใช้ ในการพัฒนาการเรียนการ สอนและการวิจัย</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>1. ครุศาสตร์อุตสาหกรรม</td><td>4</td><td>4</td></tr> <tr><td>2. เทคโนโลยีสารสนเทศ</td><td>5</td><td>3</td></tr> <tr><td>3. เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์</td><td>4</td><td>2</td></tr> <tr><td>4. สถาปัตยกรรมศาสตร์</td><td>2</td><td>2</td></tr> <tr><td>5. วิทยาศาสตร์</td><td>2</td><td>1</td></tr> <tr><td>6. วิศวกรรมศาสตร์</td><td>11</td><td>2</td></tr> <tr><td>7. บริหารธุรกิจ</td><td>6</td><td>1</td></tr> <tr><td>8. ศิลปศาสตร์</td><td>8</td><td>5</td></tr> <tr><td>9. อุตสาหกรรมสิ่งทอฯ</td><td>8</td><td>3</td></tr> <tr><td>รวม</td><td>50</td><td>23</td></tr> <tr><td>รวมร้อยละ</td><td></td><td>46 %</td></tr> </tbody> </table> จุดเด่น มหาวิทยาลัยมีการบูรณาการโครงการบริการวิชาการกับการเรียนการสอนและ งานวิจัยของทุกคณะ จุดที่ควรพัฒนา การรวบรวมข้อมูลการบริการวิชาการยังไม่ครอบคลุมรอบด้าน โดยเฉพาะงานบริการ วิชาการในส่วนของสถาบันวิจัยและบริการวิชาการซึ่งรับงานในนามของมหาวิทยาลัย ข้อเสนอแนะ ควรมีการเก็บข้อมูลให้ครบถ้วน ข้อมูลส่วนกลางควรนำไปเพิ่มในคณะที่มีความ เกี่ยวข้องมากที่สุด	ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน		SAR	กรรมการ	จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการทั้งหมด	50	50	จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการทางวิชาการ ที่ บูรณาการเฉพาะกับการเรียนการสอน	11	17	จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการทางวิชาการ ที่ บูรณาการเฉพาะกับการวิจัย	6	4	จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการทางวิชาการ ที่ บูรณาการกับทั้งการเรียนการสอนและการวิจัย	11	5	ผลรวมของจำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการทาง วิชาการที่นำมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน และการวิจัย	28	26	คณะ	จำนวนโครงการ/ กิจกรรมบริการ วิชาการ	จำนวนโครงการ/กิจกรรม บริการวิชาการ ที่นำมาใช้ ในการพัฒนาการเรียนการ สอนและการวิจัย	1. ครุศาสตร์อุตสาหกรรม	4	4	2. เทคโนโลยีสารสนเทศ	5	3	3. เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	4	2	4. สถาปัตยกรรมศาสตร์	2	2	5. วิทยาศาสตร์	2	1	6. วิศวกรรมศาสตร์	11	2	7. บริหารธุรกิจ	6	1	8. ศิลปศาสตร์	8	5	9. อุตสาหกรรมสิ่งทอฯ	8	3	รวม	50	23	รวมร้อยละ		46 %	ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 5 <table border="1"> <tr> <td> ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 50 </td><td> ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 52 </td></tr> <tr> <td> คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน </td><td> คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน </td></tr> <tr> <td> การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย </td><td> การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย </td></tr> <tr> <td> ☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ </td><td> ☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ </td></tr> </table> หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR) โครงการบางโครงการเป็นการบริการวิทยากร อย่างเดียวและโครงการบางโครงการเป็นการ บูรณาการกับการเรียนการสอน การสอนไม่ใช่งานวิจัย	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 50	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 52	คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน																																																																	
	SAR	กรรมการ																																																																
จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการทั้งหมด	50	50																																																																
จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการทางวิชาการ ที่ บูรณาการเฉพาะกับการเรียนการสอน	11	17																																																																
จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการทางวิชาการ ที่ บูรณาการเฉพาะกับการวิจัย	6	4																																																																
จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการทางวิชาการ ที่ บูรณาการกับทั้งการเรียนการสอนและการวิจัย	11	5																																																																
ผลรวมของจำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการทาง วิชาการที่นำมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน และการวิจัย	28	26																																																																
คณะ	จำนวนโครงการ/ กิจกรรมบริการ วิชาการ	จำนวนโครงการ/กิจกรรม บริการวิชาการ ที่นำมาใช้ ในการพัฒนาการเรียนการ สอนและการวิจัย																																																																
1. ครุศาสตร์อุตสาหกรรม	4	4																																																																
2. เทคโนโลยีสารสนเทศ	5	3																																																																
3. เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	4	2																																																																
4. สถาปัตยกรรมศาสตร์	2	2																																																																
5. วิทยาศาสตร์	2	1																																																																
6. วิศวกรรมศาสตร์	11	2																																																																
7. บริหารธุรกิจ	6	1																																																																
8. ศิลปศาสตร์	8	5																																																																
9. อุตสาหกรรมสิ่งทอฯ	8	3																																																																
รวม	50	23																																																																
รวมร้อยละ		46 %																																																																
ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 50	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 52																																																																	
คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน																																																																	
การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย																																																																	
☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ																																																																	

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ							
5.4	ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก (สมศ.9) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 5 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. มีการดำเนินงานตามวงจรคุณภาพ (PDCA) โดยการมีส่วนร่วมของชุมชนหรือองค์กร โดย มหาวิทยาลัยมีแผนงานในการให้บริการวิชาการตามความต้องการของชุมชนอย่างต่อเนื่อง อาทิ ชุมชนสหกรณ์ โครงการหุบกะพง จ.เพชรบุรี, ชุมชนบ้านห้วยทรายเหนือ, ห้วยทรายใต้ จ. เพชรบุรี ชุมชนตำบลหรรพ เท ตำบลโคกใหญ่ ตำบลตลาดน้อย จ.สระบุรี ☒ 2. บรรลุเป้าหมายตามแผนประจำปีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 โดย ในปีการศึกษา 2554 มหาวิทยาลัยมีโครงการวิชาการจำนวน 50 โครงการ บรรลุเป้าหมายทั้ง 50 โครงการ ☒ 3. ชุมชนหรือองค์กรมีผู้นำหรือสมาชิกที่มีการเรียนรู้และดำเนินกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง โดย มีผลการดำเนินกิจกรรมร่วมกับผู้นำและสมาชิกของชุมชนอย่างต่อเนื่อง โดยสอดคล้องกับความต้องการของชุมชน ☒ 4. ชุมชนหรือองค์กรสร้างกลไกที่มีการพัฒนาตนเอง โดยคงอัตลักษณ์ของคนในชุมชนและเอกลักษณ์ของท้องถิ่น อย่างต่อเนื่องหรือยั่งยืน โดย ชุมชนมีการพัฒนาตนเอง ☒ 5. มีผลกระทบที่เกิดประโยชน์สร้างคุณค่าต่อสังคม หรือชุมชน/องค์กรมีความเข้มแข็ง โดย ชุมชนสามารถสร้างรายได้ พัฒนาผลผลิต ขยายตลาดได้อย่างต่อเนื่อง สร้างความเข้มแข็งของชุมชนอย่างต่อเนื่อง โดยได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานภายนอก จุดเด่น มหาวิทยาลัยมีแผนในการสร้างการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนอย่างต่อเนื่อง โดยได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานภายนอก จุดที่ควรพัฒนา การติดตามผลกระทบยังไม่เป็นระบบชัดเจน ข้อเสนอแนะ ควรพัฒนาระบบการติดตามประโยชน์ / ผลกระทบต่อชุมชนให้เป็นข้อมูลเชิงปริมาณที่ชัดเจน เช่น ปริมาณยอดขาย / กำไรที่เพิ่มขึ้น, จำนวนผลิตภัณฑ์ใหม่ ตลาดใหม่ที่พัฒนา	ค่าเป้าหมาย :3..... ข้อ <table border="1"> <tr> <td> ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย :5..... ข้อ </td><td> ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย :5..... ข้อ </td></tr> <tr> <td> คะแนนการประเมิน ตนเอง : ...5. คะแนน </td><td> คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5.คะแนน </td></tr> <tr> <td> การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย </td><td> การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย </td></tr> <tr> <td> ☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ </td><td> ☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ </td></tr> </table> หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR) -	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย :5..... ข้อ	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย :5..... ข้อ	คะแนนการประเมิน ตนเอง : ...5. คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5.คะแนน	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย :5..... ข้อ	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย :5..... ข้อ									
คะแนนการประเมิน ตนเอง : ...5. คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5.คะแนน									
การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย									
☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ									

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง (SAR)	ผลการประเมินคณะกรรมการ
6.1	ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (สกอ. 6.1) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 6 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. มีระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม และดำเนินการตามระบบที่กำหนดโดยมหาวิทยาลัยมีขบวนการกำหนดกลยุทธ์ และพันธกิจด้านศิลปะและวัฒนธรรมชัดเจนโดยบุคลากรของมหาวิทยาลัยจากทุกคณะมีส่วนร่วม และคณะได้นำแนวทางดังกล่าวมาจัดทำแผนการดำเนินงาน มีการมอบหมายงานหรือนำงานไปสู่การปฏิบัติทั้งในระดับมหาวิทยาลัย คณะ และนักศึกษาเห็นชัดเจน เช่น มีแผนงานระดับมหาวิทยาลัยและคณะ มีรายงานการประชุม มีการติดตามงาน และรายงานผลอย่างเป็นรูปธรรม ☒ 2. มีการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมกับการจัดการเรียน การสอนและกิจกรรมนักศึกษาโดยมหาวิทยาลัยหรือคณะมีการนำหัวข้อเนื้อหาวิชาที่เกี่ยวข้องกับศิลปะและวัฒนธรรมบรรจุลงในรายวิชาบังคับพื้นฐานที่นักศึกษาทุกคนต้องเรียน นอกจากนี้แล้วยังมีนโยบายให้อาจารย์ผู้สอนทุกท่านได้ปลูกจิตสำนึกให้กับนักศึกษาเกี่ยวกับการเล็งเห็นคุณค่าของศิลปะและวัฒนธรรมไทย สนับสนุนหรือเปิด โอกาสให้นักศึกษาทำโครงการ โครงการหรือจัดกิจกรรมทางด้านศิลปวัฒนธรรมต่างๆ เช่น วัฒนธรรมเกี่ยวกับการทักทายหรือการทำความเคารพ การแต่งกาย การมีค่านิยมเกี่ยวกับความเป็นไทย การทำบุญใส่บาตรในวันสำคัญๆ การรักษารัชมชาติและสิ่งแวดล้อม หรือการนำหลักการด้านเศรษฐกิจพอเพียงมาใช้ในอาชีพหรือใช้ในชีวิิตประจำวัน ☒ 3. มีการเผยแพร่กิจกรรมหรือการบริการด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมต่อสาธารณชนโดยมหาวิทยาลัยจัดทำเว็บไซต์ วารสาร จุลสาร จดหมายข่าว และสารรักษวัฒนธรรมเพื่อนำผลงานด้านศิลปะและวัฒนธรรม เผยแพร่ต่อสาธารณชน ตัวอย่าง เช่น การนำเสนอผลงานของอาจารย์/นักศึกษาจากคณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ คณะวิศวกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ☒ 4. มีการประเมินผลความสำเร็จของการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรมกับการจัดการเรียนการสอนและกิจกรรมนักศึกษา โดยมหาวิทยาลัยรวบรวมข้อมูล ประเมินผล และจัดทำรายงานเกี่ยวกับกิจกรรมและโครงการต่างๆ ส่วนกิจกรรมที่บูรณาการเข้ากับการเรียนการสอนคณะต่างๆ ได้มีการมอบหมายหรือจัดตั้งให้อาจารย์ผู้เกี่ยวข้องทำ	คำเป้าหมาย : 3 ข้อ	
		ผลการประเมินตามคำเป้าหมาย : 6 ข้อ	ผลการประเมินตามคำเป้าหมาย : 5 ข้อ
		คะแนนการประเมินตนเอง :5 คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ : 5 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR ข้อ 6 ไม่มีการกำหนดหรือสร้างมาตรฐานคุณภาพด้านศิลปะและวัฒนธรรมชัดเจนแต่มีผลงานได้รับรางวัลในระดับชาติ	

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
	หน้าที่ประเมินผล และสรุปรายงาน ☒ 5. มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุง ศิลปะ และวัฒนธรรมกับการจัดการเรียนการสอนและกิจกรรมนักศึกษา โดยกิจกรรมและโครงการจำนวนมากของมหาวิทยาลัยและคณะได้มีการ นำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ เช่น มีการทำแนวทางการปรับปรุง ประชุมปรึกษาหารือ หรือแจ้งไปยัง ผู้เกี่ยวข้องในระดับต่างๆ ให้ทราบและนำไปสู่การปรับปรุง 6. มีการกำหนดหรือสร้างมาตรฐานคุณภาพด้านศิลปะและวัฒนธรรม และมี ผลงานเป็นที่ยอมรับในระดับชาติ จุดเด่น มหาวิทยาลัยมีคณะวิชาบางคณะที่เอื้อต่อการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ทั้งในแง่ของศาสตร์ที่เรียนโดยตรงหรือศาสตร์ที่เกี่ยวข้องและการจัดการเรียน การสอนในรายวิชาพื้นฐานหลายวิชาสามารถบูรณาการความรู้เรื่องศิลปะและ วัฒนธรรมไปสู่ผู้เรียนได้เป็นอย่างดีและทั่วถึง จุดที่ควรพัฒนา มหาวิทยาลัยควรสนับสนุนให้คณะที่มีองค์ความรู้ที่เอื้อต่อการทำนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรมได้ดำเนินงานในเรื่องนี้ให้มากขึ้นเพื่อให้ได้ผลการ ดำเนินงานที่มีคุณภาพสูงขึ้นและลดความซ้ำซ้อนของงานเดียวกันในคณะ หรือส่วนงานที่สามารถดำเนินการในเรื่องนี้ให้น้อยลงทั้งนี้เพื่อมุ่งเน้นการ พัฒนางานในเรื่องอื่นให้มีคุณภาพสูงขึ้นและเกิดความประหยัดมากขึ้น ข้อเสนอแนะ ควรมีการจัดแผนอย่างบูรณาการ โดยมีคณะต่างๆ เข้ามาร่วมกันวิเคราะห์ และกำหนดงานเพื่อให้เกิดการทำงานที่ดีขึ้น ตรงตามสภาพความจริง และ ส่งผลกระทบต่อการเรียนการสอนในทางบวกให้มากขึ้น		

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง (SAR)	ผลการประเมินคณะกรรมการ
6.2	การส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม (สมศ.10) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 5 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. มีการดำเนินงานตามวงจรคุณภาพ PDCA โดยมหาวิทยาลัยหรือคณะนำผลการดำเนินงานปี 2553 มาพิจารณาปรับปรุงเพื่อจัดทำแผนปี 2554 กิจกรรมบางอย่างที่ปฏิบัติในปีการศึกษา 2554 ได้ผ่านการตรวจสอบการดำเนินงานทั้งก่อนดำเนินการ ระหว่างดำเนินการ หรือสิ้นสุดโครงการโดยนำผลที่ได้มาพิจารณาปรับปรุงกิจกรรมที่ต้องดำเนินต่อไปหรือยังไม่ได้ดำเนินการเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติที่ดีขึ้น ☒ 2. บรรลุเป้าหมายตามแผนประจำปีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 โดยมหาวิทยาลัยและคณะจัดทำการประเมินโดยรวบรวมผลการดำเนินงานที่สามารถปฏิบัติได้ตามแผนทั้งในแง่ของจำนวนโครงการและคุณภาพที่เป็นไปตามเป้าหมาย ผลการประเมินดังกล่าวมีค่ามากกว่าร้อยละ 80 ซึ่งผลการประเมินดังกล่าวมีรายงาน เครื่องมือ และข้อมูลชัดเจน ☒ 3. มีการดำเนินงานสม่ำเสมออย่างต่อเนื่อง โดยมหาวิทยาลัยหรือคณะได้นำกิจกรรมที่มีผลการดำเนินการที่ดีในปีที่ผ่านมาดำเนินการในปี 2554 และกิจกรรมหรือโครงการที่ดำเนินในปี 2554 มีการดำเนินการซ้ำกันมากกว่า 1 ครั้ง เช่น โครงการเกี่ยวกับวันสำคัญต่างๆ และโครงการปลูกจิตสำนึกเกี่ยวกับการลดสภาวะโลกร้อน เป็นต้น ☒ 4. เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อชุมชนภายใน/ภายนอกโดยผลการดำเนินงานที่ส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรมเกิดประโยชน์ต่อนักศึกษาและชุมชนที่เกี่ยวข้องโดยตรง เช่น กิจกรรมหรือโครงการปลูกจิตสำนึกในการลดสภาวะโลกร้อน โครงการปลูกจิตสำนึกเกี่ยวกับการอนุรักษ์พันธุ์พืชไทย หรือโครงการเกี่ยวกับการอนุรักษ์ ส่งเสริมค่านิยมความเป็นไทย เป็นต้น ☒ 5. ได้รับการยกย่องระดับชาติและ/หรือนานาชาติ โดยมีผลงานที่บูรณาการเข้ากับการเรียนการสอนได้รับรางวัลเป็นที่ยอมรับในระดับชาติ จุดเด่น มหาวิทยาลัยมีคณะวิชา คณาจารย์และนักศึกษา ที่สามารถดำเนินการด้านศิลปะและวัฒนธรรมได้เป็นอย่างดี จุดที่ควรพัฒนา ควรสนับสนุนเรื่องทุนและปัจจัยต่างๆ ให้สามารถดำเนินงานได้อย่างมีคุณภาพ ข้อเสนอแนะ ควรมีการจัดทำแผนดำเนินการส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรมโดยมีส่วนร่วมและวิเคราะห์สภาพจริงเพื่อนำผลมาใช้ในการดำเนินงาน	คำเป้าหมาย : 3 ข้อ	
		ผลการประเมินตามคำเป้าหมาย : 5 ข้อ	ผลการประเมินตามคำเป้าหมาย : 5 ข้อ
		คะแนนการประเมินตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ : 5 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR -	

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง (SAR)	ผลการประเมินคณะกรรมการ
6.3	การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม (สมศ. 11) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 5 ข้อ ดังนี้ ☒ 1.การมีส่วนร่วมของบุคลากรในสถาบันที่ก่อให้เกิดวัฒนธรรมที่ดี โดยมหาวิทยาลัยได้เชิญผู้บริหารหรือตัวแทนคณาจารย์และนักศึกษาของคณะเข้ามามีส่วนร่วมต่อการดำเนินกิจกรรมเพื่อก่อให้เกิดวัฒนธรรมที่ดี เช่น การจัดทำแผน การเข้าร่วมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรม หรือการรับผลไปสู่การปฏิบัติ ☒ 2. สิ่งแวดล้อมด้านความปลอดภัยของอาคารสถานที่ สะอาดถูก สุขลักษณะ และตกแต่งอย่างมีความสุนทรีย์ โดยมหาวิทยาลัยหรือคณะมีการพัฒนาและปรับปรุงอาคาร สถานที่ได้สวยงาม สะอาด ถูกลักษณะ มีการตกแต่งทั้งภายในและภายนอกอาคาร โดยการใช้สีหรือวัสดุที่ก่อให้เกิดความสุนทรีย์แก่ผู้พบเห็นได้อย่างเหมาะสมตามสภาพ ☒ 3. ปรับแต่งและรักษาภูมิทัศน์ให้สวยงาม สอดคล้องกับธรรมชาติ และเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม โดยคณะหรือมหาวิทยาลัยมีการปรับแต่งภูมิทัศน์ มีการจัดสถานที่พักผ่อนให้กับนักศึกษาได้สอดคล้องเหมาะสมกับสภาพแวดล้อม ☒ 4. การจัดให้มีพื้นที่และกิจกรรมทางวัฒนธรรมที่เอื้อและส่งเสริมให้นักศึกษาและบุคลากรมีส่วนร่วมอย่างสม่ำเสมอ โดย มหาวิทยาลัยใช้พื้นที่หอประชุม D –Hall ของคณะครุศาสตร์ อุดสาหกรรม และร่วมกับพื้นที่หอประชุมของคณะต่างๆเป็นสถานที่ส่งเสริมและสนับสนุนให้นักศึกษาและบุคลากรของมหาวิทยาลัยใช้ในการจัดกิจกรรมทางศิลปะและวัฒนธรรม นอกจากนี้แล้วบางคณะได้มีการจัดห้องให้นักศึกษาได้ฝึกซ้อมและเล่นดนตรีไทย ☒ 5. ระดับความพึงพอใจของบุคลากรและนักศึกษาที่เกี่ยวข้องประเด็น 1 – 4 ไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 โดย มหาวิทยาลัยได้จัดทำแบบสำรวจเกี่ยวกับความพึงพอใจของบุคลากรและนักศึกษาเกี่ยวกับผลการดำเนินงานตามข้อ 1-4 ได้คะแนนเฉลี่ยในแต่ละข้อไม่ต่ำกว่า 3.5 จุดที่ควรพัฒนา มหาวิทยาลัยและคณะควรปรับปรุงภูมิทัศน์ต่างๆ ให้มีบรรยากาศเป็น การศึกษาในระดับอุดมศึกษามากขึ้น โดยคำนึงถึงความเหมาะสมและข้อจำกัดของอาคารสถานที่เป็นสำคัญ ข้อเสนอแนะ ควรมีคณะกรรมการร่วมมือกันดำเนินงาน	ค่าเป้าหมาย : 3 ข้อ	
		ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ
		คะแนนการประเมินตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ : 5 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) ผลจากคณะไม่เกิดผลการดำเนินงานตามข้อ 4 และ 5 และสังเกตแล้วผลการดำเนินงานไม่ปรากฏในเชิงประจักษ์	

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง (SAR)	ผลการประเมินคณะกรรมการ
7.1	ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน (สกอ. 7.1) (ก.พ.ร ตัวชี้วัด 9.1, 9.2) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 7 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. สภาสถาบันปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดครบถ้วนและมีการประเมินตนเองตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดล่วงหน้า โดย สภาสถาบันปฏิบัติหน้าที่โดยครบถ้วนตามมาตรา 17 (1 – 17) และมีผลการประเมินตนเองในภาพรวมอยู่ในระดับ มาก (4.45) ☒ 2. ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ กำหนดทิศทางการดำเนินงาน และสามารถถ่ายทอดไปยังบุคลากรทุกระดับมีความสามารถในการวางแผนกลยุทธ์ มีการนำข้อมูลสารสนเทศเป็นฐานในการปฏิบัติงานและพัฒนาสถาบัน โดย กำหนดเป็น 3 มิติ คือ มิติด้านการพัฒนาองค์กร มิติการพัฒนาการเรียนการสอนและมิติผู้รับบริการ ถ่ายทอดนโยบายโดยการประชุมตามลำดับทำแผนกลยุทธ์ และข้อมูลสารสนเทศมาใช้ในการบริหารและพัฒนามหาวิทยาลัย (ระบบสารสนเทศที่ใช้ เช่น ระบบ ERP BPM HRM ฯลฯ) ☒ 3. ผู้บริหารมีการกำกับ ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามที่มอบหมาย รวมทั้งสามารถสื่อสารแผนและผลการดำเนินงานของสถาบันไปยังบุคลากรในสถาบัน โดย ประชุม CEO คณบดีและหัวหน้างานเป็นประจำทุกเดือนเพื่อกำกับ ติดตามผลการดำเนินงานโดยผ่านทางหนังสือเวียน เว็บไซต์ ของสำนักงานอธิการบดี ☒ 4. ผู้บริหารสนับสนุนให้บุคลากรในสถาบันมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ให้อำนาจในการตัดสินใจแก่บุคลากรตามความเหมาะสม โดย มีการประชุมบุคลากรและเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นผ่านแบบสอบถาม เว็บบอร์ด มอบอำนาจในการตัดสินใจให้แก่ผู้บริหารคณะหัวหน้าหน่วยงาน ☒ 5. ผู้บริหารถ่ายทอดความรู้และส่งเสริมพัฒนาผู้ร่วมงาน เพื่อให้สามารถทำงานบรรลุวัตถุประสงค์ของสถาบันได้ตามศักยภาพ โดย การบรรยายพิเศษ การสอนงาน การพัฒนาบุคลากร การบริหารจัดการความรู้เพื่อพัฒนาสมรรถนะของบุคลากรให้เต็มตามศักยภาพ ☒ 6. ผู้บริหารบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล โดยคำนึงถึงประโยชน์ของสถาบันและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดย มีนโยบายในการกำกับดูแลองค์กรโดยยึดหลักธรรมาภิบาล คำนึงถึง	ค่าเป้าหมาย : 4 ข้อ	
		ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : 7 ข้อ	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : 7 ข้อ
		คะแนนการประเมินตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ : 5 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) -	

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
	ประโยชน์ของมหาวิทยาลัย อาจารย์ บุคลากรทางการศึกษา นักศึกษา ผู้ปกครอง สถานประกอบการ ฯลฯ ☒ 7. สถานสถาบันประเมินผลการบริหารงานของสถาบันและผู้บริหารนำ ผลการประเมินไปปรับปรุงการบริหารงานอย่างเป็นรูปธรรม โดย มีการประเมินผลการบริหารงานของอธิการบดี คณบดี หัวหน้า หน่วยงาน และนำผลการประเมินมาปรับปรุงการบริหารงานที่เป็นรูปธรรม ชัดเจน จุดเด่น ผู้บริหารและคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ความสำคัญกับการ บริหารจัดการและมีการกำกับติดตามอย่างต่อเนื่อง จุดที่ควรพัฒนา - แนวทางเสริมจุดแข็ง ควรจัดทำสรุปเนื้อหาสาระสำคัญจากรายงานการประชุมผู้บริหารและ คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยในแต่ละครั้งให้ชัดเจน		

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
7.2	การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้ (สกอ. 7.2) (ก.พ.ร.54 ตัวชี้วัด 12) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 5 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. มีการกำหนดประเด็นความรู้และเป้าหมายของการจัดการความรู้ที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของสถาบันอย่างน้อยครอบคลุมพันธกิจด้านการผลิตบัณฑิตและด้านการวิจัย โดย ประชุมคณะกรรมการดำเนินงานจัดทำยุทธศาสตร์และบริหารจัดการความรู้ในองค์กร จัดทำแผนการจัดการความรู้ที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์อัตลักษณ์ และตัวบ่งชี้ของ สกอ./ก.พ.ร./สมศ. และนำข้อเสนอแนะจากการประเมินคุณภาพ ปีการศึกษา 2553 มากำหนดประเด็นความรู้และเป้าหมายในการจัดการความรู้ในปีการศึกษา 2554 ด้านการผลิตบัณฑิตตามอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย ด้วยการจัดทำหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (TQF) การนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์และความรู้ในการเพิ่มสมรรถนะในการปฏิบัติงานเพื่อตอบสนองยุทธศาสตร์และพันธกิจมหาวิทยาลัย ☒ 2. กำหนดบุคลากรกลุ่มเป้าหมายที่จะพัฒนาความรู้และทักษะด้านการผลิตบัณฑิตและด้านการวิจัยอย่างชัดเจนตามประเด็นความรู้ที่กำหนดในข้อ 1 โดย มหาวิทยาลัยกำหนดให้อาจารย์ในแต่ละคณะเป็นกลุ่มเป้าหมายที่จะพัฒนาความรู้ตามประเด็นในข้อ 1 ☒ 3. มีการแบ่งปันและแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากความรู้ ทักษะของผู้มีประสบการณ์ตรง (tacit knowledge) เพื่อค้นหาแนวปฏิบัติที่ดีตามประเด็นความรู้ที่กำหนดในข้อ 1 และเผยแพร่ไปสู่บุคลากรกลุ่มเป้าหมายที่กำหนด โดย จัดกิจกรรมการจัดการความรู้ในช่องทางต่างๆ ได้แก่ การอบรม สัมมนา เอกสารเผยแพร่ความรู้ คู่มือ การประชาสัมพันธ์ เว็บไซต์ KM ฯลฯ และมีกิจกรรมถ่ายทอดแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากผู้ปฏิบัติ Web Board Web Blog ตลอดจนการสื่อสารผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อถ่ายทอดความรู้ไปยังกลุ่มเป้าหมายด้วยความสะดวกและรวดเร็ว ☒ 4. มีการรวบรวมความรู้ตามประเด็นความรู้ที่กำหนดในข้อ 1 ทั้งที่มีอยู่ในตัวบุคคลและแหล่งเรียนรู้อื่นๆ ที่เป็นแนวปฏิบัติที่ดีมาพัฒนาและจัดเก็บอย่างเป็นระบบโดยเผยแพร่ออกมาเป็นลายลักษณ์อักษร (explicit knowledge) โดย จัดทำทะเบียนความรู้และคลังความรู้ รวบรวมองค์ความรู้ มีคลังความรู้ของคณะ / หน่วยงานสนับสนุน และบนเว็บไซต์ KM เพื่อเผยแพร่	ค่าเป้าหมาย : 3 ข้อ	
		ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ
		คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR) -	

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
	และสะดวกในการค้นหา ☒ 5. มีการนำความรู้ที่ได้จากการจัดการความรู้ในปีการศึกษาปัจจุบัน หรือปีการศึกษาที่ผ่านมาที่เป็นลายลักษณ์อักษร (explicit knowledge) และ จากความรู้ ทักษะของผู้มีประสบการณ์ตรง (tacit knowledge) ที่เป็นแนวปฏิบัติที่ดีมาปรับใช้ในการปฏิบัติงานจริง โดย บูรณาการความรู้ด้านการผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติและการวิจัยใช้ในการ จัดทำหลักสูตร การวิจัยในชั้นเรียน การวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์และบูรณา การองค์ความรู้กับการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและการ ประกันคุณภาพ จุดเด่น 1. นำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการบริหารจัดการความรู้ 2. เป็นแม่ข่ายในการบริหารจัดการความรู้ของ มทร. 9 แห่ง ที่มีการ ดำเนินการอย่างต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ 3. มีคลังความรู้ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสังคมที่สอดคล้องกับ เอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัย “มหาวิทยาลัยแห่งโลกอาชีพ” จุดที่ควรพัฒนา - แนวทางเสริมจุดแข็ง 1. ควรสร้างเครือข่ายการจัดการความรู้กับสถานศึกษา / หน่วยงาน ภายนอกเพิ่มมากขึ้น 2. ควรกำหนดผลลัพธ์ที่เชื่อมโยงกับพันธกิจหลัก เช่น การเรียนการสอน การ วิจัย ทั้งนี้ในการจัดการความรู้อาจกำหนดเป็นเอกสาร ตำราที่ตอบสนองการ เป็นมหาวิทยาลัยแห่งโลกอาชีพ		

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
7.3	ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ (สกอ. 7.3) (ก.พ.ร. 54 ตัวชี้วัดที่ 11) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 5 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. มีแผนระบบสารสนเทศ (Information System Plan) โดย มีแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมหาวิทยาลัยฯ พ.ศ. 2550 – 2554 วิเคราะห์ความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ☒ 2. มีระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจตามพันธกิจของสถาบัน โดยอย่างน้อยต้องครอบคลุมการจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริหารจัดการ และการเงิน และสามารถนำไปใช้ในการดำเนินงานประกันคุณภาพ โดย มีระบบสารสนเทศที่ครอบคลุม เช่น ด้านการจัดการเรียนการสอน เช่น แผนการเรียนออนไลน์ ระบบการประเมินการเรียนการสอนออนไลน์ ด้านวิจัย เช่น ระบบคลังปัญญา ด้านบริหารจัดการ เช่น ระบบบริการข้อมูลสารสนเทศ ระบบติดตามผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ระบบการวางแผนและบริหารงบประมาณ ระบบบริหารทรัพยากรบุคคล ด้านการเงิน เช่น ระบบ ERP ระบบรายงานเพื่อการตัดสินใจทางธุรกิจ และด้านประกันคุณภาพ เช่น ระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพ ระบบติดตามการพัฒนาคุณภาพภายใน ☒ 3. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศ โดย จัดทำแบบสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศ Online ผลการประเมินความพึงพอใจในภาพรวม อยู่ในระดับ ดี (4.40) ☒ 4. มีการนำผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศมาปรับปรุงระบบสารสนเทศ โดย นำผลการประเมินที่ได้คะแนนน้อยและคำแนะนำของผู้ประเมินมาทำแผนปรับปรุงระบบสารสนเทศและพัฒนาโปรแกรมตามความต้องการของผู้ใช้งานเมื่อได้รับการร้องขอ ☒ 5. มีการส่งข้อมูลผ่านระบบเครือข่ายของหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องตามที่กำหนด โดย ส่งข้อมูลบุคลากร ข้อมูลการเงิน ข้อมูลนักศึกษา ข้อมูลหลักสูตรและภาวการณ์ปฏิบัติงานของบัณฑิตผ่านระบบเครือข่ายของหน่วยงานภายนอกให้กับสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ปีละ 2 ครั้ง บันทึกข้อมูลการประกันคุณภาพในโปรแกรม CHE QA Online จุดเด่น -ผู้บริหารและทีมงานมีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเป็นอย่างดี จุดที่ควรพัฒนา แนวทางเสริมจุดแข็ง ควรเชื่อมโยงระบบสารสนเทศสำหรับผู้บริหารให้สะดวกในการใช้งานอย่างเป็นรูปธรรมชัดเจน	ค่าเป้าหมาย : 3 ข้อ	
		ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ
		คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) -	

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
7.4	ระบบบริหารความเสี่ยง (สกอ. 7.4) (ก.พ.ร. 54 ตัวชี้วัดที่ 9.2) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 4 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานบริหารความเสี่ยง โดย มีผู้บริหารระดับสูงและตัวแทนที่รับผิดชอบพันธกิจหลักของสถาบันร่วมเป็น คณะกรรมการหรือคณะทำงาน โดย แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย ผู้บริหารระดับสูงและหัวหน้าหน่วยงานร่วมรับผิดชอบตาม พันธกิจหลักของมหาวิทยาลัย ☒ 2. มีการวิเคราะห์และระบุความเสี่ยง และปัจจัยที่ก่อให้เกิดความเสี่ยง อย่างน้อย 3 ด้าน ตามบริบทของสถาบัน ตัวอย่างเช่น - ความเสี่ยงด้านทรัพยากร (การเงิน งบประมาณ ระบบ เทคโนโลยีสารสนเทศ อาคารสถานที่) - ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ หรือกลยุทธ์ของสถาบัน - ความเสี่ยงด้านนโยบาย กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ - ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน เช่น ความเสี่ยงของ กระบวนการบริหารหลักสูตร การบริหารงานวิจัย ระบบงาน ระบบประกันคุณภาพ - ความเสี่ยงด้านบุคลากรและความเสี่ยงด้านธรรมาภิบาล โดยเฉพาะจรรยาบรรณของอาจารย์และบุคลากร - ความเสี่ยงจากเหตุการณ์ภายนอก - อื่น ๆ ตามบริบทของสถาบัน โดย มีการวิเคราะห์ความเสี่ยงไว้ 4 ด้าน คือ ด้านทรัพยากร ด้าน ยุทธศาสตร์ ด้านการปฏิบัติงาน และด้านบุคลากร ☒ 3. มีการประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสี่ยงและจัดลำดับ ความเสี่ยงที่ได้จากการวิเคราะห์ในข้อ 2 โดย การวิเคราะห์โอกาสและผลกระทบของความเสี่ยง นำมาจัดลำดับ ความเสี่ยง และทำแผนบริหารความเสี่ยง คือ 1) การเบิกจ่ายเงินงบประมาณที่ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย 2) การรับนักศึกษาไม่เป็นไปตามเป้าหมายในแผน 3) ผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ เผยแพร่ นำไปใช้ประโยชน์ จดทะเบียน ทรัพย์สินทางปัญญาและการรับรองคุณภาพต่ำกว่าเป้าหมาย 4) เพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารงานวิจัย 5) การขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ 4. มีการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงที่มีระดับความเสี่ยงสูง และ ดำเนินการตามแผน โดย นำผลจากการวิเคราะห์ในข้อ 2 และข้อ 3 มาจัดทำแผนบริหารความ	ค่าเป้าหมาย : 4 ข้อ	
		ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 6 ข้อ	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 6 ข้อ
		คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR) -	

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
	เสี่ยงตามระดับของความเสียงและดำเนินการตามแผน ☒ 5. มีการติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานตามแผนและรายงานต่อ สภาสถาบันเพื่อพิจารณาอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง โดย มหาวิทยาลัยติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามแผนเพื่อ รายงานสภามหาวิทยาลัย ปีละ 2 ครั้ง ☒ 6. มีการนำผลการประเมิน และข้อเสนอแนะจากสภาสถาบันไปใช้ในการ ปรับแผนหรือวิเคราะห์ความเสี่ยงในรอบปีถัดไป โดย นำผลการประเมินและข้อเสนอแนะที่ได้รับจากสภามหาวิทยาลัยมา ใช้เป็นข้อมูลในการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย และ ของหน่วยงานในสังกัด จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงปี พ.ศ. 2555 ต่อไป เช่น กรณีที่มหาวิทยาลัยฯ ต้องหยุดการเรียนการสอนเนื่องจากการชุมนุม เรียกร้อง ทางมหาวิทยาลัยมีแนวทางแก้ไขอย่างไร จุดเด่น มหาวิทยาลัยมีการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงทั้งในระดับมหาวิทยาลัย และในระดับหน่วยงาน จุดที่ควรพัฒนา - แนวทางเสริมจุดแข็ง -		

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง (SAR)	ผลการประเมินคณะกรรมการ
7.5	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภาสถาบัน (สมศ.12) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยได้ผลการประเมินผลการดำเนินงานของสภาสถาบัน (คะแนนเต็ม 5) 4.45 คะแนน ที่ครอบคลุม 5 ประเด็น ดังต่อไปนี้ ☒ 1. สภาสถาบันทำพันธกิจครบถ้วนตามภาระหน้าที่ที่กำหนดในพระราชบัญญัติของสถานศึกษา โดย ปฏิบัติหน้าที่ครบถ้วนตามภาระหน้าที่ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล มาตราที่ 17 (1 – 17) ☒ 2. สภาสถาบันกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง กำกับนโยบาย ข้อบังคับ ระเบียบ โดย สภามหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง กำกับนโยบาย ข้อบังคับและระเบียบของมหาวิทยาลัยเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ ☒ 3. สภาสถาบันทำตามกฎระเบียบข้อบังคับของต้นสังกัด และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดย ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ระบุไว้ในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. 2548 และข้อบังคับอื่นๆของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ☒ 4. สภาสถาบันกำกับ ติดตาม การดำเนินงานของผู้บริหารสถานศึกษา โดย สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับติดตามผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ปีละ 2 ครั้ง จากรายงานผลมหาวิทยาลัยจัดทำรายงานผลการดำเนินงานและเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย ☒ 5. สภาสถาบันดำเนินงานโดยใช้หลักธรรมาภิบาลครบทั้ง 10 ประเด็น โดย คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยดำเนินการโดยใช้หลักธรรมาภิบาลทั้ง 10 ประเด็น และจากผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยอยู่ในระดับ มาก (4.45) จุดเด่น คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์แก่มหาวิทยาลัยมหาวิทยาลัย จุดที่ควรพัฒนา - แนวทางเสริมจุดแข็ง -	ค่าเป้าหมาย : 3 คะแนน	
		ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : 4.45 คะแนน	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : 4.45 คะแนน
		คะแนนการประเมินตนเอง : 4.45 คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ : 4.45 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) คณะกรรมการสภาฯ เสนอให้มีการจัดตั้งกองทุนสนับสนุนงานวิจัย	

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
7.6	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสถาบัน (สมศ.13) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยได้ผลการประเมินผลผู้บริหารโดยคณะกรรมการที่สภา สถาบันแต่งตั้ง (คะแนนเต็ม 5) 4.67 คะแนน (ร้อยละ93.40) จุดเด่น ผู้บริหารมหาวิทยาลัยมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการก่อให้เกิดการพัฒนา มหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง จุดที่ควรพัฒนา - ข้อเสนอแนะ -	ค่าเป้าหมาย : 3 คะแนน	
		ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 5.00 คะแนน	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 4.67 คะแนน
		คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5.00 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ 4.67 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR) -	

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง (SAR)	ผลการประเมินคณะกรรมการ
8.1	มีระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ (สกอ. 8.1) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 7 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. มีแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของสถาบัน โดย 1. มีแผนกลยุทธ์ทางการเงินของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ปีงบประมาณ พ.ศ.2553-2556 2.มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน 3.มีแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2554 ☒ 2. มีแนวทางจัดหาทรัพยากรทางการเงิน หลักเกณฑ์การจัดสรร และการวางแผนการใช้เงินอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส ตรวจสอบได้ โดย 1.มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาร่างงบประมาณเงินรายได้ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 2.คำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการจัดทำร่างงบประมาณเงินรายได้ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2554 3.คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการวิเคราะห์รายละเอียดงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2554 4.คำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการวิเคราะห์รายละเอียดงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2554 เพื่อให้การดำเนินงานในการพิจารณาแนวทางในการจัดหาทรัพยากรและงบประมาณ ดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ☒ 3. มีงบประมาณประจำปีที่สอดคล้องกับแผนปฏิบัติการในแต่ละพันธกิจ และการพัฒนาสถาบันและบุคลากร โดย 1.มีรายละเอียดการจัดสรรเงินงบประมาณแผ่นดินและเงินงบประมาณเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2554 2.มีแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2554 ☒ 4. มีการจัดทำรายงานทางการเงินอย่างเป็นระบบ และรายงานต่อสภาสถาบันอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง โดย 1.รายงานการเงินนำเสนอสภามหาวิทยาลัย รอบ 3,6,9,12 เดือน 2.รายงานการเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2554 ส่งกรมบัญชีกลาง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ☒ 5. มีการนำข้อมูลทางการเงินไปใช้ในการวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย และวิเคราะห์สถานะทางการเงินและความมั่นคงของสถาบันอย่างต่อเนื่อง โดย 1. มีโครงการพัฒนาระบบงาน ERP BPM และ HRM เพื่อเพิ่มศักยภาพของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	ค่าเป้าหมาย : 4 ข้อ	
		ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : 7 ข้อ	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : 7 ข้อ
		คะแนนการประเมินตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ : 5 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) -	

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณา ตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
	2.รายงานการเงิน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2554 3.รายงานต้นทุนต่อหน่วยผลิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2554 4.รายงานการใช้จ่ายเงิน งบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2554 5.รายงานการเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2554 นำเสนอสภามหาวิทยาลัย ☒6. มีหน่วยงานตรวจสอบภายในและภายนอก ทำหน้าที่ตรวจ ติดตาม การใช้จ่ายเงินให้เป็นไปตามระเบียบและกฎเกณฑ์ที่สถาบันกำหนด โดย 1.หนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ตผ0035/2761 ลงวันที่ 22 พฤษภาคม 2555 เรื่อง แจ้งการเปิดตรวจสอบงบการเงิน ประจำปี งบประมาณ พ.ศ.2554 2.แผนการตรวจสอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2554 สำนักงานตรวจสอบ ภายใน ☒7. ผู้บริหารระดับสูงมีการติดตามผลการใช้จ่ายเงินให้เป็นไปตามเป้าหมาย และนำข้อมูลจากรายงานทางการเงินไปใช้ในการวางแผนและการตัดสินใจ โดย 1.คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการเร่งรัดติดตามการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2554 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระ นคร		

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ														
8.2	ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนและรายจ่ายในภาพรวม (ก.พ.ร.54 ตัวชี้วัด 7) 8.2.1 ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน (ก.พ.ร.54 ตัวชี้วัด 7.1) ข้อค้นพบ <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">ข้อมูลพื้นฐาน</th><th colspan="2">จำนวน</th></tr> <tr> <th>SAR</th><th>กรรมการ</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>เงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนที่สถาบันอุดมศึกษาเบิกจ่าย</td><td>123,61,949.13</td><td>123,61,949.13</td></tr> <tr> <td>วงเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนที่สถาบันอุดมศึกษาได้รับ</td><td>212,628,502.06</td><td>212,628,502.06</td></tr> <tr> <td>ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน</td><td>58.14</td><td>58.14</td></tr> </tbody> </table> เงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนที่สถาบันอุดมศึกษาเบิกจ่ายเท่ากับ 123,61,949.13 บาท จากวงเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนที่สถาบันอุดมศึกษาได้รับจำนวน 212,628,502.06 บาท คิดเป็นร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนเท่ากับ 58.14 จุดเด่น - จุดที่ควรพัฒนา การเบิกจ่ายไม่สามารถเบิกจ่ายได้ตามแผนที่กำหนดไว้เนื่องจากผู้รับจ้างยังไม่สามารถส่งงานเพื่อตรวจรับตามงวดงานที่กำหนดตามแผน ข้อเสนอแนะ ผู้ควบคุมงาน/กรรมการตรวจการจ้าง ควรมีการเร่งรัดการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแผนงวดงานตามสัญญา ในกรณีที่ยังล่าช้ากว่าสัญญา	ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน		SAR	กรรมการ	เงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนที่สถาบันอุดมศึกษาเบิกจ่าย	123,61,949.13	123,61,949.13	วงเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนที่สถาบันอุดมศึกษาได้รับ	212,628,502.06	212,628,502.06	ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน	58.14	58.14	ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 72 ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 58.14 คะแนนการประเมินตนเอง : 1 คะแนน การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย ☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 58.14 คะแนนการประเมินกรรมการ : 1 คะแนน การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย ☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ
ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน																
	SAR	กรรมการ															
เงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนที่สถาบันอุดมศึกษาเบิกจ่าย	123,61,949.13	123,61,949.13															
วงเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนที่สถาบันอุดมศึกษาได้รับ	212,628,502.06	212,628,502.06															
ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน	58.14	58.14															
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) -															

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ																					
8.2	ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนและรายจ่ายในภาพรวม (ก.พ.ร.54 ตัวชี้วัด 7) 8.2.2 ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวม (ก.พ.ร.54 ตัวชี้วัด 7.2) ข้อค้นพบ <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">ข้อมูลพื้นฐาน</th><th colspan="2">จำนวน</th></tr> <tr> <th>SAR</th><th>กรรมการ</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>เงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวมที่สถาบันอุดมศึกษาเบิกจ่าย</td><td>679,024,165.22</td><td>679,024,165.22</td></tr> <tr> <td>วงเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวมที่สถาบันอุดมศึกษาได้รับ</td><td>757,532,500.00</td><td>757,532,500.00</td></tr> <tr> <td>ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม</td><td>89.63</td><td>89.63</td></tr> </tbody> </table> เงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวมที่สถาบันอุดมศึกษาเบิกจ่ายเท่ากับ 679,024,165.22 บาท จากวงเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวมที่สถาบันอุดมศึกษาได้รับจำนวน 757,532,500.00 บาท คิดเป็นร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวมเท่ากับ 89.63 จุดเด่น - จุดที่ควรพัฒนา การเบิกจ่ายไม่สามารถเบิกจ่ายได้ตามแผนที่กำหนดไว้เนื่องจากในงบลงทุน ในส่วนของรายการสิ่งก่อสร้างมีผู้รับจ้างยังไม่สามารถส่งงานเพื่อตรวจรับตามงวดงานที่กำหนดตามแผนได้จึงทำให้มีการเบิกจ่ายไม่เป็นไปตามแผน ข้อเสนอแนะ ในส่วนของงบลงทุน รายการสิ่งก่อสร้างผู้ควบคุมงาน/กรรมการตรวจการจ้าง ควรมีการเร่งรัดการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแผนงานตามสัญญา ในกรณีที่งานล่าช้ากว่าสัญญา	ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน		SAR	กรรมการ	เงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวมที่สถาบันอุดมศึกษาเบิกจ่าย	679,024,165.22	679,024,165.22	วงเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวมที่สถาบันอุดมศึกษาได้รับ	757,532,500.00	757,532,500.00	ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม	89.63	89.63	ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 93 <table border="1"> <tr> <td> ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 89.6 </td><td> ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 89.6 </td></tr> <tr> <td> คะแนนการประเมิน ตนเอง : 1 คะแนน </td><td> คะแนนการประเมิน กรรมการ : 1 คะแนน </td></tr> <tr> <td> การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย </td><td> การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย </td></tr> <tr> <td> ☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ </td><td> ☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ </td></tr> </table> หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR) -	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 89.6	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 89.6	คะแนนการประเมิน ตนเอง : 1 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 1 คะแนน	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย	☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ	☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ
ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน																							
	SAR	กรรมการ																						
เงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวมที่สถาบันอุดมศึกษาเบิกจ่าย	679,024,165.22	679,024,165.22																						
วงเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวมที่สถาบันอุดมศึกษาได้รับ	757,532,500.00	757,532,500.00																						
ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม	89.63	89.63																						
ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 89.6	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 89.6																							
คะแนนการประเมิน ตนเอง : 1 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 1 คะแนน																							
การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย																							
☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ	☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ																							

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง (SAR)	ผลการประเมินคณะกรรมการ														
8.2	ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนและรายจ่ายในภาพรวม (ก.พ.ร.54 ตัวชี้วัด 7) 8.2.3 ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณตามแผน (ก.พ.ร. 54 ตัวชี้วัด 7.3)(ก.พ.ร.55 ตัวชี้วัด 6) ข้อค้นพบ <table><tr><th rowspan="2">ข้อมูลพื้นฐาน</th><th colspan="2">จำนวน</th></tr><tr><th>SAR</th><th>กรรมการ</th></tr><tr><td>เงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวมที่สถาบันอุดมศึกษาเบิกจ่าย</td><td>679,024,165.2 2</td><td>679,024,165.2 2</td></tr><tr><td>วงเงินงบประมาณตามแผนการใช้จ่ายเงินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554</td><td>757,532,500.0 0</td><td>757,532,500.0 0</td></tr><tr><td>ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณตามแผน</td><td>89.63</td><td>89.63</td></tr></table> เงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวมที่สถาบันอุดมศึกษาเบิกจ่ายเท่ากับ 679,024,165.22 บาท จากวงเงินงบประมาณตามแผนการใช้จ่ายเงินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 จำนวน 757,532,500.00 บาท คิดเป็นร้อยละของความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณตามแผนเท่ากับ 89.63 จุดเด่น- จุดที่ควรพัฒนา การเบิกจ่ายไม่สามารถเบิกจ่ายได้ตามแผนที่กำหนดไว้เนื่องจากในงบลงทุน ในส่วนของรายการสิ่งก่อสร้างมีผู้รับจ้างยังไม่สามารถส่งงานเพื่อตรวจรับตามงวดงานที่กำหนดตามแผนได้จึงทำให้มีการเบิกจ่ายไม่เป็นไปตามแผน ข้อเสนอแนะ ในส่วนของงบลงทุน รายการสิ่งก่อสร้างผู้ควบคุมงาน/กรรมการตรวจการจ้าง ควรมีการเร่งรัดการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแผนงวดงานตามสัญญา ในกรณีที่งานล่าช้ากว่าสัญญา	ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน		SAR	กรรมการ	เงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวมที่สถาบันอุดมศึกษาเบิกจ่าย	679,024,165.2 2	679,024,165.2 2	วงเงินงบประมาณตามแผนการใช้จ่ายเงินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554	757,532,500.0 0	757,532,500.0 0	ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณตามแผน	89.63	89.63	ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 93	
			ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน													
		SAR		กรรมการ													
		เงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวมที่สถาบันอุดมศึกษาเบิกจ่าย	679,024,165.2 2	679,024,165.2 2													
		วงเงินงบประมาณตามแผนการใช้จ่ายเงินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554	757,532,500.0 0	757,532,500.0 0													
		ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณตามแผน	89.63	89.63													
		ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 89.63	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 89.63														
		คะแนนการประเมินตนเอง : 1 คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ : 1 คะแนน														
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☒ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☐ สูงกว่าเป้าหมาย														
		☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ	☐ บรรลุ ☒ ไม่บรรลุ														
หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) -																	

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณา ตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
8.3	ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต (ก.พ.ร.54 ตัวชี้วัด 8) (ก.พ.ร.55 ตัวชี้วัด 7) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 5 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. จัดทำหรือทบทวนแผนการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานสำหรับ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 โดยแสดงให้เห็นสัดส่วนการใช้ทรัพยากรต่อผลผลิตที่ดีขึ้น กว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 โดย 1. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำและวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ☒ 2. รายงานผลการดำเนินงานตามแผนการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงาน สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 โดย มีแผนการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงาน สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ.2554 ☒ 3. จัดทำบัญชีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตของปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ด้านการจัด การเรียนการสอนของนักศึกษาในระดับปริญญาตรีต่อหัวทุกกลุ่มสาขาวิชา (หน่วย นับเป็นจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า : Full Time Equivalent Student) ตาม หลักเกณฑ์ที่กรมบัญชีกลางกำหนดและรายงานผลการคำนวณต้นทุนตามรูปแบบที่ กรมบัญชีกลางกำหนดโดยเสนอให้สำนักงบประมาณ กรมบัญชีกลาง และสำนักงาน ก.พ.ร. ทราบ โดย มีรายงานต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2554 ☒ 4. จัดทำบัญชีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตของปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 สำหรับ ทุกผลผลิต ตามหลักเกณฑ์ที่กรมบัญชีกลางกำหนด และรายงานผลการคำนวณ ต้นทุนตามรูปแบบที่กรมบัญชีกลางกำหนด โดยเสนอให้สำนักงบประมาณ กรมบัญชีกลาง และสำนักงาน ก.พ.ร. ทราบ โดย มีรายงานต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2554 ☒ 5. เปรียบเทียบผลการคำนวณต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ว่ามีการเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นหรือลดลง อย่างไร พร้อมทั้งวิเคราะห์ถึงสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว และจัดทำรายงาน สรุปผลการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตได้แล้วเสร็จ โดยเสนอให้สำนักงบประมาณ กรมบัญชีกลาง และสำนักงาน ก.พ.ร. ทราบ โดย มีรายงานต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2554 จุดเด่น มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ใน การบริหารจัดการทรัพยากร ระบบงานการวางแผนทรัพยากรของมหาวิทยาลัย (Enterprise Resource Planning : ERP) ระบบงานการวางแผนการบริหาร งบประมาณของมหาวิทยาลัย (Budget Planning and ManageMent : BPM) ระบบงานการบริหารทรัพยากรมนุษย์ของมหาวิทยาลัย (Human Resource Management : HRM) ที่สามารถนำข้อมูลมาใช้ในการคำนวณต้นทุนต่อหน่วย ผลผลิตได้อย่างมีประสิทธิภาพ	ค่าเป้าหมาย : ระดับ 3	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ระดับ 5 ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ระดับ 5 คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย ☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย ☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR) -	

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง (SAR)	ผลการประเมินคณะกรรมการ
9.1	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน (สกอ. 9.1) (ก.พ.ร. 54 ตัวชี้วัดที่ 6) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 9 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่เหมาะสมและสอดคล้องกับพันธกิจและพัฒนาการของสถาบัน ตั้งแต่ระดับภาควิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่า และดำเนินการตามระบบที่กำหนด โดย มีระบบการประกันคุณภาพภายใน RMUTP Model แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำยุทธศาสตร์ กำกับดูแลตัวบ่งชี้และจัดเก็บข้อมูล แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาคุณภาพแต่ละด้าน จัดทำรายงานการประเมินตนเองบรรลุผลตามเกณฑ์การประเมินของ ก.พ.ร. , สมศ. , และ สกอ. ☒ 2. มีการกำหนดนโยบายและให้ความสำคัญเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน โดยคณะกรรมการระดับนโยบายและผู้บริหารสูงสุดของสถาบัน โดย ผู้บริหารกำหนดนโยบายตัวบ่งชี้ เป้าหมายคุณภาพให้ทุกหน่วยงานลงนามรับทราบและนำไปสู่การปฏิบัติ โดยระบบกลไกการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วม และให้การประกันคุณภาพภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษา ☒ 3. มีการกำหนดตัวบ่งชี้เพิ่มเติมตามอัตลักษณ์ของสถาบัน โดย กำหนดมาตรฐานตัวบ่งชี้เพิ่มเติมเพื่อเป็นกรอบในการดำเนินงานที่แสดงอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย 3 ตัวบ่งชี้ คือ ระบบกลไกพัฒนานักศึกษาให้เป็นบัณฑิตนักปฏิบัติ กระบวนการจัดการเรียนการสอนที่ใช้เทคโนโลยีเป็นฐาน มีระบบและกลไกสร้างความเชี่ยวชาญวิชาชีพ ☒ 4. มีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่ครบถ้วนประกอบด้วย 1) การควบคุม ติดตามการดำเนินงาน และประเมินคุณภาพ 2) การจัดทำรายงานประจำปีที่เป็นรายงานประเมินคุณภาพเสนอต่อสภาสถาบันและสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาตามกำหนดเวลา โดยเป็นรายงานที่มีข้อมูลครบถ้วนตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนดใน CHE QA Online และ 3) การนำผลการประเมินคุณภาพไปทำแผนการพัฒนาคณาจารย์และการศึกษาของสถาบัน โดย มีการพัฒนาและควบคุมคุณภาพ การตรวจติดตามคุณภาพและจัดทำรายงานประเมินตนเองระดับสาขา คณะ หน่วยงานและมหาวิทยาลัย ประจำปี การศึกษา จัดทำรายงานเสนอกรรมการสภา จัดส่ง สกอ. กรอกข้อมูลในระบบฐานข้อมูลการประกันคุณภาพการศึกษา (CHE QA Online) ☒ 5. มีการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในมาปรับปรุงการทำงาน และส่งผลให้มีการพัฒนาผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ทุกตัวบ่งชี้ โดย นำผลการประเมินภายในของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในมาปรับปรุงการทำงานและพัฒนาผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์	คำเป้าหมาย : 4 ข้อ	
		ผลการประเมินตามคำเป้าหมาย : 9 ข้อ	ผลการประเมินตามคำเป้าหมาย : 9 ข้อ
		คะแนนการประเมินตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ : 5 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) -	

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
	ทุกตัวบ่งชี้ ☑ 6. มีระบบสารสนเทศที่ให้ข้อมูลสนับสนุนการประกันคุณภาพการศึกษาภายในครบทั้ง 9 องค์ประกอบคุณภาพ โดย สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ จัดทำระบบข้อมูลสารสนเทศเพื่อการตัดสินใจของผู้บริหาร (KPI 7.3) โดยเฉพาะด้านประกันคุณภาพมีระบบติดตามการพัฒนาคุณภาพภายใน (PQA) ระบบฐานข้อมูลการประกันคุณภาพการศึกษา (CHE QA Online) ☑ 7. มีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการประกันคุณภาพการศึกษา โดยเฉพาะนักศึกษาผู้ใช้บัณฑิต และผู้ใช้บริการตามพันธกิจของสถาบัน โดย จัดกิจกรรมให้ความรู้และทักษะการประกันคุณภาพแก่นักศึกษา จัดอบรมสัมมนาการปฏิบัติการร่วมกันระหว่างอาจารย์ นักศึกษา ผู้ปกครอง จัดทำมาตรฐานและเกณฑ์ตัวบ่งชี้งานประกันคุณภาพ กิจกรรมนักศึกษา ☑ 8. มีเครือข่ายการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างสถาบัน และมีกิจกรรมร่วมกัน โดย มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านประกันคุณภาพกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ และมีกิจกรรมร่วมกันอย่างต่อเนื่อง และส่งบุคลากรของมหาวิทยาลัยเข้าร่วมเครือข่าย QA – Forum ของ ทปอ. ☑ 9. มีแนวปฏิบัติที่ดีหรืองานวิจัยด้านการประกันคุณภาพการศึกษาที่หน่วยงานพัฒนาขึ้น และเผยแพร่ให้หน่วยงานอื่นสามารถนำไปใช้ประโยชน์ โดย จัดทำสื่อเผยแพร่การประกันคุณภาพ เรื่อง “การประกันคุณภาพตามวงจร PDCA (การ์ตูนแอนิเมชั่น) RMUTP Model “รางวัลชุดคุณภาพ” จาก สมศ.ปี 2554 (ผศ.แก้วตา ขาวเหลือง) และเป็นแหล่งอ้างอิงในการจัดระบบประกันคุณภาพภายในแก่หน่วยงานอื่นๆอย่างต่อเนื่อง จุดเด่น - มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่เป็นที่ยอมรับและเป็นแหล่งอ้างอิงให้แก่หน่วยงานอื่น - รางวัลระบบประกันคุณภาพดีเด่นจาก สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา - ผู้อำนวยการสำนักประกันคุณภาพ (ผศ.แก้วตา ขาวเหลือง) ได้รับโล่เกียรติคุณ “ชุดคุณภาพ” จากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) จุดที่ควรพัฒนา - แนวทางเสริมจุดแข็ง -		

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ															
9.2	ผลประเมินการประกันคุณภาพภายในรับรองโดยต้นสังกัด (สมศ.15) (ก.พ.ร. 55 ตัวชี้วัดที่ 8) ข้อค้นพบ <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">ข้อมูลพื้นฐาน</th><th colspan="2">จำนวน</th></tr> <tr> <th>SAR</th><th>กรรมการ</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ผลรวมคะแนนประเมินประกันคุณภาพภายใน โดยต้นสังกัด</td><td>4.61</td><td>4.48</td></tr> </tbody> </table> มหาวิทยาลัยได้ผลการประกันคุณภาพภายในโดยต้นสังกัด 4.61 คะแนน จุดเด่น ทีมงานบริการทุกระดับ ตลอดจนบุคลากรของมหาวิทยาลัยให้ความสำคัญ ท่วมเท เสียสละ ร่วมมือกันในการจัดกิจกรรมประกันคุณภาพ จุดที่ควรพัฒนา - แนวทางเสริมจุดแข็ง -	ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน		SAR	กรรมการ	ผลรวมคะแนนประเมินประกันคุณภาพภายใน โดยต้นสังกัด	4.61	4.48	ค่าเป้าหมาย : 3 คะแนน <table border="1"> <tr> <td> ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 4.61 คะแนน </td><td> ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 4.48 คะแนน </td></tr> <tr> <td> คะแนนการประเมิน ตนเอง : 4.61 คะแนน </td><td> คะแนนการประเมิน กรรมการ : 4.48คะแนน </td></tr> <tr> <td> การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย </td><td> การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย </td></tr> <tr> <td> ☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ </td><td> ☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ </td></tr> </table> หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR) -	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 4.61 คะแนน	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 4.48 คะแนน	คะแนนการประเมิน ตนเอง : 4.61 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 4.48คะแนน	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน																	
	SAR	กรรมการ																
ผลรวมคะแนนประเมินประกันคุณภาพภายใน โดยต้นสังกัด	4.61	4.48																
ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 4.61 คะแนน	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 4.48 คะแนน																	
คะแนนการประเมิน ตนเอง : 4.61 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 4.48คะแนน																	
การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย																	
☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ																	

องค์ประกอบที่ 97 อัตลักษณ์ สมศ.

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง (SAR)	ผลการประเมินคณะกรรมการ
97.1	ผลการพัฒนาตามอัตลักษณ์ของสถาบัน (สมศ. 16) 97.1.1 : ผลการบริหารสถาบันให้เกิดอัตลักษณ์ (สมศ.16.1) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 5 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. มีการกำหนดกลยุทธ์และแผนการปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์ของสถานศึกษา โดยได้รับการเห็นชอบจากสภาสถาบัน โดย มหาวิทยาลัยกำหนดกลยุทธ์และแผนปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์ไว้ 9 กลยุทธ์ 52 มาตรการ และได้รับความเห็นจากสภามหาวิทยาลัย ☒ 2. มีการสร้างระบบการมีส่วนร่วมของผู้เรียนและบุคลากรในการปฏิบัติตามกลยุทธ์ที่กำหนดอย่างครบถ้วนสมบูรณ์ โดย บุคลากรหลักสูตรการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับอัตลักษณ์ของผู้เรียน สร้างการมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆตามกลยุทธ์ เปิดโอกาสให้นักศึกษาและบุคลากรแสดงความคิดเห็นอาจารย์และบุคลากรมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนวิชาสหกิจศึกษา จัดอบรมอาจารย์นิเทศสหกิจศึกษา ☒ 3. ผลการประเมินของผู้เรียนและบุคลากรเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสถาบันที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์ ไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 โดย ผลการประเมินของผู้เรียน อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาที่เกี่ยวข้องอยู่ในระดับ มาก (4.24) ☒ 4. ผลการดำเนินงานก่อให้เกิดผลกระทบที่เป็นประโยชน์และ/หรือสร้างคุณค่าต่อสังคม โดย ผู้ใช้บัณฑิตมีความพึงพอใจต่อคุณภาพการปฏิบัติงานของบัณฑิตอยู่ในระดับ มาก (4.19) คิดเป็นร้อยละ 83.73 มีกิจกรรม / โครงการที่สร้างประโยชน์และคุณค่าต่อสังคมอีกหลายโครงการ ☒ 5. ผู้เรียน/บุคลากร/คณะ/สถาบัน ได้รับการยกย่องหรือยอมรับในระดับชาติและ/หรือนานาชาติในประเด็นที่เกี่ยวกับอัตลักษณ์ โดย 1) ได้รับรางวัลชนะเลิศ โครงการสร้างสรรค์สิ่งประดิษฐ์จากวัสดุเหลือใช้ พ.ศ. 2554 จัดโดยกรุงเทพมหานครและกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม 2) ได้รับเกียรติจากสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีให้จัดทำของที่ระลึกและจัดดอกไม้ตกแต่งสถานที่ในการประชุม Word Economic Forum on East Asia (WEF) 2012 ณ หอประชุมกองทัพเรือ 3) ได้รับเกียรติจากสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ให้จัดแสดงศิลปวัฒนธรรมอาหารไทยและศิลปะประดิษฐ์ไทย ณ กรุงจาการ์ตา ประเทศอินโดนีเซีย	ค่าเป้าหมาย : 3 ข้อ	
		ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ
		คะแนนการประเมินตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ : 5 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) -	

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
	4) รางวัลชนะเลิศอันดับ 3 การแข่งขัน Word Robo Cup Reseue 2011 กรุงอิสตันบูล ประเทศตุรกี เป็นต้น จุดเด่น มีผลการดำเนินงานสอดคล้องกับอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยและได้รับการยกย่องระดับชาติและนานาชาติ แนวทางเสริมจุดแข็ง พัฒนาทักษะการใช้ภาษาภาษาอังกฤษและภาษาในอาเซียนให้นักศึกษาเพื่อเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน		

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
97.2	ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและจุดเด่นที่ส่งผลสะท้อนเป็นเอกลักษณ์ของ สถาบัน (สมศ. 17) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 5 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. มีการกำหนดกลยุทธ์การปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับจุดเน้น จุดเด่น หรือความเชี่ยวชาญเฉพาะของสถาบัน โดยได้รับการเห็นชอบจากสภาสถาบัน โดย มหาวิทยาลัยกำหนดกลยุทธ์และแผนปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับ เอกลักษณ์นี้ไว้ 9 กลยุทธ์ 52 มาตรการ โดยได้รับความเห็นชอบจากสภา มหาวิทยาลัย ☒ 2. มีการสร้างระบบการมีส่วนร่วมของผู้เรียนและบุคลากรในการ ปฏิบัติตามกลยุทธ์ที่กำหนดอย่างครบถ้วนสมบูรณ์ โดย บุคลากรหลักสูตรการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับเอกลักษณ์ของ มหาวิทยาลัย สร้างการมีส่วนร่วมของนักศึกษาในการจัดกิจกรรมเสริม ทักษะความเชี่ยวชาญทางวิชาชีพ ให้ความรู้อาจารย์ในการนิเทศศีกษา ศึกษา และมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมวิชาสหกิจศึกษา ☒ 3. มีผลการประเมินความพึงพอใจของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการ ดำเนินการตามจุดเน้น และจุดเด่นหรือความเชี่ยวชาญเฉพาะของสถาบัน ไม่ ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 โดย ผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับ มาก (4.16) ☒ 4. ผลการดำเนินงานบรรลุตามจุดเน้น จุดเด่น หรือความเชี่ยวชาญ เฉพาะของสถาบันและเกิดผลกระทบที่เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อสังคม โดย ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตอยู่ในระดับ มาก (4.19) และ มหาวิทยาลัยจัดกิจกรรม / โครงการ และการให้บริการวิชาการที่เป็น ประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อสังคม เช่น โครงการอบรมเพื่อพัฒนาอาชีพ คืนคนดีสู่สังคม โครงการสร้างศักยภาพชุมชนเข้มแข็งด้วยงานคหกรรม ศาสตร์ กิจกรรมผลิตเรือไฟเบอร์กลาสเพื่อช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัย เป็น ต้น ☒ 5. ผู้เรียน/บุคลากร/คณะ/สถานศึกษา มีเอกลักษณ์ตามจุดเน้น จุดเด่น หรือความเชี่ยวชาญเฉพาะที่กำหนด และได้รับการยอมรับใน ระดับชาติและ /หรือนานาชาติ โดย 1) ผศ.ยุทธภูมิ สุวรรณเวช และ ผศ.วัลลภ ภูผา ได้รับพระราชทาน รางวัล “ระฆังทอง” บุคคลแห่งปี สาขานักพัฒนาองค์กรดีเด่น 2) คณะคหกรรมศาสตร์ได้รับเชิญจากสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีให้ จัดแสดงศิลปวัฒนธรรมด้านอาหารไทย งานศิลปะประดิษฐ์แบบไทยใน การประชุมวิชาการ World Economic Forum on East Asia (WEF) ครั้งที่ 20 ณ กรุงจาการ์ตา ประเทศอินโดนีเซีย	ค่าเป้าหมาย : 3 ข้อ	
		ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ
		คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR) -	

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
	3) นักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ ได้รับรางวัลชนะเลิศ อันดับที่ 3 ในการแข่งขัน World Robo Cup Reseue 2011 ณ กรุงอิสตันบูล ประเทศตุรกี เป็นต้น จุดเด่น มีผลการดำเนินงานที่สอดคล้องกับเอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัยและได้รับการยกย่องระดับชาติและนานาชาติ จุดที่ควรพัฒนา - แนวทางเสริมจุดแข็ง พัฒนาทักษะการใช้ภาษาอังกฤษให้กับบุคลากรของมหาวิทยาลัยเพื่อเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน		

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
97.3	ผลการชี้แนะ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาสังคมในด้านต่างๆ (สมศ.18) 97.3.2 ผลการชี้แนะ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมในด้าน การส่งเสริมและ สืบสานโครงการมาจากพระราชดำริ ภายนอกสถาบัน (สมศ.18.2) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 5 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. มีการดำเนินงานตามวงจรคุณภาพ (PDCA) โดย - ☒ 2. บรรลุเป้าหมายตามแผนประจำปีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 โดย - ☒ 3. มีประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อคนในชุมชน โดย - ☒ 4. มีผลกระทบที่เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อชุมชนหรือสังคม โดย - ☒ 5. ได้รับการยกย่องระดับชาติและ/หรือนานาชาติ โดย - จุดเด่น - จุดที่ควรพัฒนา - ข้อเสนอแนะ -	ค่าเป้าหมาย : 2 ข้อ	
		ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ
		คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR) -	

องค์ประกอบที่ 98 องค์ประกอบสำนักงาน ก.พ.ร.

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ																																	
98.1	ร้อยละของนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบความรู้ ความสามารถด้าน ภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ และภาษาจีน) (ก.พ.ร. 54 ตัวชี้วัด 4.1.3) (ก.พ.ร. 55 ตัวชี้วัด 3) ข้อค้นพบ <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">ข้อมูลพื้นฐาน</th><th colspan="2">จำนวน</th></tr> <tr> <th>SAR</th><th>กรรมการ</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>จำนวนนักศึกษาที่เข้าสอบภาษาต่างประเทศ ทั้งหมด</td><td>2655</td><td>2655</td></tr> <tr> <td>- จำนวนนักศึกษาที่เข้าสอบภาษาอังกฤษ</td><td>2655</td><td>2655</td></tr> <tr> <td>- จำนวนนักศึกษาที่เข้าสอบภาษาจีน</td><td>-</td><td>-</td></tr> <tr> <td>จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบ ความรู้ความสามารถด้านภาษาต่าง ๆ</td><td>1830</td><td>1830</td></tr> <tr> <td>- จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การ ทดสอบความรู้ความสามารถด้าน ภาษาอังกฤษที่กำหนด (ได้คะแนนในระดับ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 ของคะแนนเต็ม)</td><td>1830</td><td>1830</td></tr> <tr> <td>- จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การ ทดสอบความรู้ความสามารถด้านภาษาจีนที่ กำหนด (ได้คะแนนในระดับไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 ของคะแนนเต็ม)</td><td>-</td><td>-</td></tr> <tr> <td>ร้อยละของนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบ ความรู้ความสามารถด้านภาษาต่างประเทศ</td><td>68.93</td><td>68.93</td></tr> </tbody> </table> จุดเด่น - จุดที่ควรพัฒนา - ข้อเสนอแนะ -	ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน		SAR	กรรมการ	จำนวนนักศึกษาที่เข้าสอบภาษาต่างประเทศ ทั้งหมด	2655	2655	- จำนวนนักศึกษาที่เข้าสอบภาษาอังกฤษ	2655	2655	- จำนวนนักศึกษาที่เข้าสอบภาษาจีน	-	-	จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบ ความรู้ความสามารถด้านภาษาต่าง ๆ	1830	1830	- จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การ ทดสอบความรู้ความสามารถด้าน ภาษาอังกฤษที่กำหนด (ได้คะแนนในระดับ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 ของคะแนนเต็ม)	1830	1830	- จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การ ทดสอบความรู้ความสามารถด้านภาษาจีนที่ กำหนด (ได้คะแนนในระดับไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 ของคะแนนเต็ม)	-	-	ร้อยละของนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบ ความรู้ความสามารถด้านภาษาต่างประเทศ	68.93	68.93	ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 60 <table border="1"> <tbody> <tr> <td>ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 68.93</td><td>ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 68.93</td></tr> <tr> <td>คะแนนการประเมิน ตนเอง : 3.45 คะแนน</td><td>คะแนนการประเมิน กรรมการ : 3.45คะแนน</td></tr> <tr> <td>การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย</td><td>การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย</td></tr> <tr> <td>☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ</td><td>☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ</td></tr> </tbody> </table> หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR) -	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 68.93	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 68.93	คะแนนการประเมิน ตนเอง : 3.45 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 3.45คะแนน	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน																																			
	SAR	กรรมการ																																		
จำนวนนักศึกษาที่เข้าสอบภาษาต่างประเทศ ทั้งหมด	2655	2655																																		
- จำนวนนักศึกษาที่เข้าสอบภาษาอังกฤษ	2655	2655																																		
- จำนวนนักศึกษาที่เข้าสอบภาษาจีน	-	-																																		
จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบ ความรู้ความสามารถด้านภาษาต่าง ๆ	1830	1830																																		
- จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การ ทดสอบความรู้ความสามารถด้าน ภาษาอังกฤษที่กำหนด (ได้คะแนนในระดับ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 ของคะแนนเต็ม)	1830	1830																																		
- จำนวนนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การ ทดสอบความรู้ความสามารถด้านภาษาจีนที่ กำหนด (ได้คะแนนในระดับไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 ของคะแนนเต็ม)	-	-																																		
ร้อยละของนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบ ความรู้ความสามารถด้านภาษาต่างประเทศ	68.93	68.93																																		
ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 68.93	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 68.93																																			
คะแนนการประเมิน ตนเอง : 3.45 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 3.45คะแนน																																			
การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย																																			
☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ																																			

องค์ประกอบที่ 99 สถานศึกษา 3 ดี (3D) ตามนโยบายรัฐบาล

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง (SAR)	ผลการประเมินคณะกรรมการ
99.1	การบริหารจัดการสถานศึกษา 3 ดี (3D) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้...5... ข้อ ดังนี้ ☒ 1. วางแผนพัฒนาสถานศึกษาตามแนวนโยบายสถานศึกษา 3 ดี (3D) และส่งเสริมสนับสนุนทั้งทรัพยากร สิ่งอำนวยความสะดวกและบุคคล โดยมีคำสั่งแต่งตั้งกรรมการที่ 656.1/2554 แต่งตั้งกรรมการ 3D ☒ 2. จัดการเรียนรู้ จัดกิจกรรมด้านประชาธิปไตย ด้านคุณธรรม จริยธรรม และด้านภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด โดยพบรายงานผลการดำเนินงานโครงการอบรมเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมแก่นักศึกษา 2554, รายงานผลโครงการอบรมนักศึกษาเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด, โครงการประชุมวิชาการสภานักศึกษา. ☒ 3. พัฒนาคณาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา ให้มีองค์ความรู้และทักษะการปฏิบัติงานเพื่อการพัฒนาสถานศึกษา 3 ดี (3D) อย่างมีคุณภาพ โดยมีการอบรมนักศึกษาเพื่อส่งเสริมประกันคุณภาพใน มทร.พระนคร ณ. โรงแรมศุภาลัยปาสัก รีสอร์ทแอนด์สปา อ.แก่งคอย จ.สระบุรี ☒ 4. ให้ความร่วมมือกับทุกฝ่ายในการดำเนินงานนโยบายคุณภาพสถานศึกษา 3 ดี (3D) โดยมีการลงนามความร่วมมือกับมหาวิทยาลัยต่างๆ 16 มหาวิทยาลัย โดยระยะระยะเวลา 3 ปี พ.ศ. 2552-2554 ☒ 5. กำกับ ติดตามให้สถานศึกษาพัฒนาหรือมีนวัตกรรมส่งเสริมให้ดำเนินงานเป็นไปตามมาตรฐานสถานศึกษา 3 ดี โดยมีการติดตามการทำงานในด้านต่างๆ เช่น ด้านประชาธิปไตย (31 ม.ค. 55), ด้านคุณธรรม (22-24 ม.ค 55), ด้านภูมิคุ้มกันยาเสพติด (ธ.ค. 54-ม.ค. 55) จุดเด่น บุคลากรของมหาวิทยาลัยและคณะต่างๆ ให้ความร่วมมือและดำเนินกิจกรรม 3D อย่างต่อเนื่องและบรรลุตามวัตถุประสงค์ จุดที่ควรพัฒนา - ข้อเสนอแนะ -	ค่าเป้าหมาย : 3 ข้อ	
		ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย :5..... ข้อ	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย :5..... ข้อ
		คะแนนการประเมินตนเอง : .5. คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ : .5 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) -	

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ																								
99.2	ผลที่เกิดกับผู้เรียนตามนโยบาย 3 ดี (3D) มีความรู้ เจตนาที่ดี ตลอดจนเกิดพฤติกรรมตามคุณลักษณะที่พึงประสงค์ทั้ง 3 ด้าน ข้อค้นพบ <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">ข้อมูลพื้นฐาน</th><th colspan="2">จำนวน</th></tr> <tr> <th>SAR</th><th>กรรมการ</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>จำนวนกิจกรรมสนับสนุนนโยบายสถานศึกษา 3D ด้านการส่งเสริมประชาธิปไตย</td><td>3</td><td>3</td></tr> <tr> <td>จำนวนกิจกรรมสนับสนุนนโยบายสถานศึกษา 3D ด้านการส่งเสริมให้มีคุณธรรม จริยธรรม และความเป็นไทย</td><td>9</td><td>9</td></tr> <tr> <td>จำนวนกิจกรรมสนับสนุนนโยบายสถานศึกษา 3D ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด ทุกชนิด</td><td>4</td><td>4</td></tr> <tr> <td>รวม</td><td>16</td><td>16</td></tr> </tbody> </table> จุดเด่น กิจกรรมที่ดำเนินการส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนานักศึกษาและทำให้นักศึกษามีพัฒนาและเข้าในหลักการมีส่วนร่วมในการพัฒนาในอนาคต จุดที่ควรพัฒนา - ข้อเสนอแนะ -	ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน		SAR	กรรมการ	จำนวนกิจกรรมสนับสนุนนโยบายสถานศึกษา 3D ด้านการส่งเสริมประชาธิปไตย	3	3	จำนวนกิจกรรมสนับสนุนนโยบายสถานศึกษา 3D ด้านการส่งเสริมให้มีคุณธรรม จริยธรรม และความเป็นไทย	9	9	จำนวนกิจกรรมสนับสนุนนโยบายสถานศึกษา 3D ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด ทุกชนิด	4	4	รวม	16	16	ค่าเป้าหมาย :2....ด้าน <table border="1"> <tr> <td> ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย :3..... ด้าน </td><td> ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย :3..... ด้าน </td></tr> <tr> <td> คะแนนการประเมิน ตนเอง : .5. คะแนน </td><td> คะแนนการประเมิน กรรมการ : .5.คะแนน </td></tr> <tr> <td> การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย </td><td> การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย </td></tr> <tr> <td> ☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ </td><td> ☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ </td></tr> </table> หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR)	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย :3..... ด้าน	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย :3..... ด้าน	คะแนนการประเมิน ตนเอง : .5. คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : .5.คะแนน	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน																										
	SAR	กรรมการ																									
จำนวนกิจกรรมสนับสนุนนโยบายสถานศึกษา 3D ด้านการส่งเสริมประชาธิปไตย	3	3																									
จำนวนกิจกรรมสนับสนุนนโยบายสถานศึกษา 3D ด้านการส่งเสริมให้มีคุณธรรม จริยธรรม และความเป็นไทย	9	9																									
จำนวนกิจกรรมสนับสนุนนโยบายสถานศึกษา 3D ด้านการสร้างภูมิคุ้มกันภัยจากยาเสพติด ทุกชนิด	4	4																									
รวม	16	16																									
ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย :3..... ด้าน	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย :3..... ด้าน																										
คะแนนการประเมิน ตนเอง : .5. คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : .5.คะแนน																										
การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย																										
☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ																										

องค์ประกอบที่ 100 อัตลักษณ์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
100.1	ระบบกลไกพัฒนานักศึกษาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ให้เป็นบัณฑิตนักปฏิบัติ (Hands-on) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 5 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. มีระบบและกลไกในการดำเนินการด้านสหกิจศึกษา โดย - ☒ 2. มีการพัฒนาอาจารย์ผู้สอนโดยเพิ่มประสบการณ์ตรงในสถาน ประกอบการ โดย - ☒ 3. มีกระบวนการจัดการการเรียนการสอนโดยใช้หลักของ WIL เป็น แนวทางในการพัฒนา โดย - ☒ 4. มีการติดตามประเมินผลการดำเนินงานในกิจกรรมที่ดำเนินการ อย่างเป็นระบบและมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง โดย - 5. มีผลลัพธ์ที่เกิดจากการดำเนินการจนเป็นแนวปฏิบัติที่ดีเป็นที่ยอมรับ หรือได้รับการยกย่อง โดย - จุดเด่น - จุดที่ควรพัฒนา - ข้อเสนอแนะ -	คำเป้าหมาย : 3 ข้อ	
		ผลการประเมินตาม คำเป้าหมาย : 5 ข้อ	ผลการประเมินตาม คำเป้าหมาย : 5 ข้อ
		คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR) -	

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
100.2	กระบวนการจัดการเรียนการสอน ใช้ทักษะที่มีเทคโนโลยีเป็นฐาน (Technology Based Education - Training) ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้...5..... ข้อ ดังนี้ ☒ 1. กระบวนการเรียนการสอนให้ความสำคัญกับ Technology Based และฝึกทักษะในการทำงาน ☒ 2. นักศึกษาสามารถประยุกต์ใช้ความรู้ เครื่องมือ อุปกรณ์ในแต่ละสาขาวิชาชีพ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ☒ 3. นักศึกษามีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้าน Technology Based กับ ชุมชน สังคมภายใต้การให้คำแนะนำของอาจารย์ผู้สอน ☒ 4. นักศึกษาใช้หลัก Technology Based ในงานวิจัย โครงการ ภาระกิจศึกษา ☒ 5. ติดตามและประเมินผลกิจกรรมที่ได้ดำเนินการอย่างเป็นระบบ และมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องทำให้นักศึกษามีการพัฒนาการเรียนรู้ทักษะวิชาชีพ โดย - จุดเด่น - จุดที่ควรพัฒนา - ข้อเสนอแนะ -	ค่าเป้าหมาย : 3 ข้อ	
		ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ
		คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR) -	

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการ พิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง (SAR)	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
100.3	มีระบบและกลไกการสร้างความรู้ความเชี่ยวชาญวิชาชีพ (Professional Oriented) ให้กับนักศึกษา ข้อค้นพบ มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ 5 ข้อ ดังนี้ ☒ 1. มีระบบและกลไกในการพัฒนาแนวทางการสร้างความรู้ความเชี่ยวชาญในวิชาชีพ มีการนำสู่การปฏิบัติและมีผลลัพธ์ชัดเจน ☒ 2. มีแผนพัฒนาความรู้ความเชี่ยวชาญทางด้านวิชาชีพ ☒ 3. มีการจัดสรรทรัพยากรในการสร้างความรู้ความเชี่ยวชาญด้านวิชาชีพตามแผนที่ได้กำหนดไว้ ☒ 4. มีการจัดกิจกรรมสนับสนุนการพัฒนาความรู้ความเชี่ยวชาญทางด้านวิชาชีพและส่งเสริมความเป็นคนดีของสังคม ☒ 5. มีการกำกับ ติดตามและประเมินผลการดำเนินการอย่างเป็นระบบ และมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง โดย จุดเด่น - จุดที่ควรพัฒนา - ข้อเสนอแนะ -	ค่าเป้าหมาย : 3 ข้อ	
		ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ
		คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน
		การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย ☐ เท่ากับเป้าหมาย ☐ ต่ำกว่าเป้าหมาย ☒ สูงกว่าเป้าหมาย
		☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ	☒ บรรลุ ☐ ไม่บรรลุ
		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) -	

ผลการตรวจเยี่ยมหน่วยงาน

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

ในปีการศึกษา 2554 มีการขอรับการประเมิน 9 องค์ประกอบ 54 ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินภาพรวมอยู่ในระดับ ดี คะแนนเฉลี่ย 4.05

ตารางสรุปผลการประเมินรายองค์ประกอบของปี 2554

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนด้วยวิธีการมาตรฐาน สกค.+สค.				ผลการประเมิน	คะแนนด้วยวิธีการมาตรฐาน สกค.+สค.+ก.ท.ร.+วัดสัมฤทธิ์+3D				ผลการประเมิน
	I ปัจจุบัน เข้า	P กระบวนการ	O ผลผลิต / ผลลัพธ์	รวม		I ปัจจุบัน เข้า	P กระบวนการ	O ผลผลิต / ผลลัพธ์	รวม	
1. ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์และแผนการดำเนินงาน	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
2. การผลิตบัณฑิต	3.23	5.00	3.35	3.97	ระดับดี	3.23	5.00	3.35	3.97	ระดับดี
3. กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	-	4.00	-	4.00	ระดับดี	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
4. การวิจัย	5.00	4.00	1.39	2.86	ระดับพอใช้	5.00	4.00	1.39	2.86	ระดับพอใช้
5. การบริการทางวิชาการแก่สังคม	-	3.50	4.00	3.75	ระดับดี	-	3.50	4.00	3.75	ระดับดี
6. การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	-	4.00	4.50	4.33	ระดับดี	-	4.00	4.50	4.33	ระดับดี
7. การบริหารและการจัดการ	-	4.75	5.00	4.83	ระดับดีมาก	-	4.75	5.00	4.83	ระดับดีมาก
8. การเงินและงบประมาณ	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก	-	5.00	4.29	4.64	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมองค์ประกอบ 1-9	3.67	4.50	3.43	4.03	ระดับดี	3.67	4.50	3.50	4.03	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดี	ระดับพอใช้	ระดับดี		ระดับดี	ระดับดี	ระดับพอใช้	ระดับดี	
97. องค์ประกอบอัตลักษณ์ (สคค.)	-	-	4.12	4.12	ระดับดี	-	-	4.12	4.12	ระดับดี
98. องค์ประกอบสำนักงาน ก.ท.ร.	-	-	-	-		-	-	3.33	3.33	ระดับพอใช้
99. สถานศึกษา 3 ดี (3D) ตามนโยบายรัฐบาล	-	-	-	-		-	4.00	5.00	4.50	ระดับดี
100. อัตลักษณ์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	-	-	-	-		-	4.00	-	4.00	ระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	3.67	4.50	3.64	4.04	ระดับดี	3.67	4.41	3.72	4.05	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดี	ระดับดี	ระดับดี		ระดับดี	ระดับดี	ระดับดี	ระดับดี	

จุดเด่น

- ผู้บริหารสนใจและเข้าใจใน ปรัชญา ฯ และคุณภาพการศึกษา
- ผู้รับผิดชอบเรื่องเอกสาร ร่องรอยหลักฐาน มีความเข้าใจงานและทำงานได้ดี
- มีคณะกรรมการบริหารหลักสูตรของคณะให้ดำเนินงานเป็นไปตามระบบกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร
- คณะฯ มีการกำหนดกลยุทธ์และแผนการปฏิบัติสอดคล้องกับอัตลักษณ์ของสถานศึกษา

จุดที่ควรพัฒนา

- อาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกมีจำนวนน้อย
- อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่เป็นไปตามเกณฑ์
- ขาดแหล่งเงินทุนเพื่องานวิจัยจากภายนอก
- การนำความรู้จากงานวิจัยมาบูรณาการกับการเรียนการสอนและการบริการวิชาการแก่สังคมยังมีน้อย
- ขาดการนำผลการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชนภายนอก

ข้อเสนอแนะ

- ควรเพิ่มการนำภารกิจของอาจารย์มาบูรณาการให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อการเรียนการสอนและการผลิตบัณฑิต
- ควรกำหนดแนวทางสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์ไปศึกษาต่อ
- คณะควรส่งเสริมให้อาจารย์ ผู้วิจัย ขอรับการสนับสนุนงบวิจัยจากแหล่งเงินทุนภายนอก
- สนับสนุนให้อาจารย์และนักศึกษาของคณะ มีส่วนร่วมในการประชุมวิชาการและนำเสนอผลงานวิชาการทั้งระดับชาติและนานาชาติ
- ควรส่งเสริมให้มีการนำเสนอผลการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชนภายนอกให้มากขึ้น

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ

ในปีการศึกษา 2554 มีการขอรับการประเมิน 9 องค์ประกอบ 40 ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินภาพรวมอยู่ในระดับ ดี คะแนนเฉลี่ย 4.24

ตารางสรุปผลการประเมินรายองค์ประกอบของปี 2554

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.				ผลการประเมิน	คะแนนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.+ภ.พ.ร.+อัตรลักษณ์(+3D)				ผลการประเมิน
	I ปัจจัยนำเข้า	P กระบวนการ	O ผลผลิต / ผลลัพธ์	รวม		I ปัจจัยนำเข้า	P กระบวนการ	O ผลผลิต / ผลลัพธ์	รวม	
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงาน	-	5.00	-	5.00		-	5.00	-	5.00	
2. การผลิตบัณฑิต	1.67	4.75	3.36	3.41		1.67	4.75	3.36	3.41	
3. กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	-	5.00	-	5.00		-	5.00	-	5.00	
4. การวิจัย	5.00	5.00	2.52	3.76		5.00	5.00	2.52	3.76	
5. การบริการทางวิชาการแก่สังคม	-	5.00	4.50	4.75		-	5.00	4.50	4.75	
6. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	-	5.00	4.00	4.33		-	5.00	4.00	4.33	
7. การบริหารและการจัดการ	-	5.00	4.34	4.87		-	5.00	4.34	4.87	
8. การเงินและงบประมาณ	-	5.00	-	5.00		-	5.00	-	5.00	
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	4.00	-	4.00		-	4.00	4.43	4.22	
										
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	2.50	4.89	3.95	4.24		2.50	4.77	4.03	4.26	
ผลการประเมิน										
เฉลี่ยรวมองค์ประกอบ 1-9	2.50	4.89	3.55	4.15		2.50	4.89	3.62	4.16	
ผลการประเมิน										
97. องค์ประกอบอัตรลักษณ์ (สมศ.)	-	-	4.84	4.84		-	-	4.84	4.84	
98. องค์ประกอบสำนักงาน ก.พ.ร.	-	-	-	-		-	-	3.88	3.88	
99. สถานศึกษา 3 ดี (3D) ตามนโยบายรัฐบาล	-	-	-	-		-	4.00	5.00	4.50	
100. อัตรลักษณ์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	-	-	-	-		-	4.33	-	4.33	

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.				ผลการประเมิน	คะแนนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.+ก.พ.ร.+อัตรลักษณ์(+3D				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม		I	P	O	รวม	
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต / ผลลัพธ์			ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต / ผลลัพธ์		
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	2.50	4.89	3.95	4.24	ระดับดี	2.50	4.77	4.03	4.26	ระดับดี
ผลการประเมิน	ต้องปรับปรุง	ระดับดีมาก	ระดับดี	ระดับดี		ต้องปรับปรุง	ระดับดีมาก	ระดับดี	ระดับดี	

จุดเด่น

กระบวนการเรียนการสอนเน้นการเรียนรู้ด้วยตนเอง การใช้โจทย์ชุมชนในการแก้ปัญหา การเรียนรู้จริงจากสถานประกอบการ หลักสูตรมีความสอดคล้องต่อการส่งเสริมให้นักศึกษาได้ฝึกทักษะ การทำงาน เตรียมความพร้อมสู่โลกอาชีพ

จุดที่ควรพัฒนา

- 1.สถานที่ อาคาร และสภาพแวดล้อมส่งเสริมการเรียนรู้ ประกอบด้วย ห้องน้ำ ยังไม่พอเพียงต่อความต้องการของนักศึกษา
- 2.ส่งเสริมและสนับสนุนการศึกษาต่อของอาจารย์และการส่งผลงานเพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการซึ่งปัจจุบันมีการดำเนินงานแล้ว ต้องอาศัยช่วงเวลา ซึ่งเป็นอุปสรรคของการพัฒนาของคณะที่เพิ่งเริ่มต้นควรสนับสนุนต่อไปอย่างยั่งยืน

ข้อเสนอแนะ

-

คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น

ในปีการศึกษา 2554 มีการขอรับการประเมิน 9 องค์ประกอบ 47 ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินภาพรวมอยู่ในระดับ ดี คะแนนเฉลี่ย 4.48

ตารางสรุปผลการประเมินรายองค์ประกอบของปี 2554

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.				ผลการประเมิน	คะแนนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.+ก.พ.ร.+อัตรลักษณ์+3D				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม		I	P	O	รวม	
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต / ผลลัพธ์			ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต / ผลลัพธ์		
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงาน	-	5.00	-	5.00		-	5.00	-	5.00	
2. การผลิตบัณฑิต	3.33	5.00	3.47	3.99		3.33	5.00	3.47	3.99	
3. กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	-	4.50	-	4.50		-	4.50	-	4.50	
4. การวิจัย	5.00	5.00	3.78	4.39		5.00	5.00	3.78	4.39	
5. การบริการทางวิชาการแก่สังคม	-	5.00	4.00	4.50		-	5.00	4.00	4.50	
6. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	-	5.00	5.00	5.00		-	5.00	5.00	5.00	
7. การบริหารและการจัดการ	-	4.75	4.50	4.67		-	4.75	4.50	4.67	
8. การเงินและงบประมาณ	-	5.00	-	5.00		-	5.00	-	5.00	
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	5.00	-	5.00		-	5.00	4.65	4.83	
เฉลี่ยรวมองค์ประกอบ 1-9	3.75	4.89	4.02	4.43		3.75	4.89	4.06	4.44	
ผลการประเมิน										
97. องค์ประกอบอัตรลักษณ์ (สมศ.)	-	-	4.86	4.86		-	-	4.86	4.86	
98. องค์ประกอบสำนักงาน ก.พ.ร.	-	-	-	-		-	-	1.64	1.64	

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.				ผลการประเมิน	คะแนนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.+ภ.พ.ร.+อัตรลักษณ์(+3D				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม		I	P	O	รวม	
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต / ผลลัพธ์			ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต / ผลลัพธ์		
99. สถานศึกษา 3 ดี (3D) ตามนโยบายรัฐบาล	-	-	-	-		-	5.00	5.00	5.00	
100. อัตรลักษณ์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	-	-	-	-		-	5.00	-	5.00	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	3.75	4.89	4.25	4.49		3.75	4.91	4.18	4.48	
ผลการประเมิน										

จุดเด่น

- 1.คณะฯ มีบุคลากรที่มีประสบการณ์และมีความเชี่ยวชาญด้านวิชาชีพ
- 2.คณะฯ มีแผนอัตรากำลังและแผนพัฒนาบุคลากรที่ชัดเจน
- 3.การให้บริการวิชาการแก่สังคมสร้างความเข้มแข็งและยั่งยืนต่อชุมชน
- 4.เป็นแหล่งเรียนรู้ด้านอุตสาหกรรมสิ่งทอและแฟชั่น
- 5.มีการบริหารจัดการงบประมาณอย่างเป็นระบบโปร่งใสตรวจสอบได้

จุดที่ควรพัฒนา

- 1.จัดให้มีการประเมินแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา เพื่อนำไปปรับปรุงกิจกรรมครั้งต่อไป
- 2.พัฒนาการบูรณาการการให้บริการวิชาการและวิชาชีพแก่สังคมกับการเรียนการสอนและการวิจัย
- 3.การเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามแผนการใช้จ่ายเงิน

ข้อเสนอแนะ

- 1.ควรมีการวิเคราะห์ ประเมินผลแผนกิจกรรมเพื่อนำผลไปปรับปรุงครั้งต่อไป
- 2.ควรเสนองานวิจัยเพื่อสามารถนำมาบูรณาการงานบริการวิชาการแก่สังคม
- 3.วางแผนการเบิกจ่ายงบประมาณเป็นไปตามแผนการใช้จ่ายเงิน

คณะบริหารธุรกิจ

ในปีการศึกษา 2554 มีการขอรับการประเมิน 13 องค์ประกอบ 52 ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินภาพรวมอยู่ในระดับ ดี คะแนนเฉลี่ย 4.16

ตารางสรุปผลการประเมินรายองค์ประกอบของปี 2554

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.				ผลการประเมิน	คะแนนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.+ภ.พ.ร.+อัตรลักษณ์+3D				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม		I	P	O	รวม	
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต / ผลลัพธ์			ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต / ผลลัพธ์		
1. ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์และแผนการดำเนินงาน	-	5.00	-	5.00		-	5.00	-	5.00	
2. การผลิตบัณฑิต	3.38	5.00	2.99	3.83		3.38	5.00	2.99	3.83	
3. กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	-	5.00	-	5.00		-	5.00	-	5.00	
4. การวิจัย	3.00	4.50	1.07	2.54		3.00	4.50	1.07	2.54	

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.				ผลการประเมิน	คะแนนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.+ภ.พ.ร.+อัตรลักษณ์(+3D				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม		I	P	O	รวม	
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต / ผลลัพธ์			ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต / ผลลัพธ์		
5. การบริการทางวิชาการแก่สังคม	-	4.50	5.00	4.75		-	4.50	5.00	4.75	
6. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	-	4.00	5.00	4.67		-	4.00	5.00	4.67	
7. การบริหารและการจัดการ	-	4.50	4.52	4.50		-	4.50	4.52	4.50	
8. การเงินและงบประมาณ	-	5.00	-	5.00		-	5.00	-	5.00	
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	5.00	-	5.00		-	5.00	4.49	4.75	
เฉลี่ยรวมองค์ประกอบ 1-9	3.29	4.72	3.31	4.05		3.29	4.72	3.40	4.07	
ผลการประเมิน										
97. องค์ประกอบอัตรลักษณ์ (สมศ.)	-	-	4.44	4.44		-	-	4.44	4.44	
98. องค์ประกอบสำนักงาน ก.พ.ร.	-	-	-	-		-	-	3.75	3.75	
99. สถานศึกษา 3 ดี (3D) ตามนโยบายรัฐบาล	-	-	-	-		-	5.00	5.00	5.00	
100. อัตรลักษณ์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	-	-	-	-		-	4.33	-	4.33	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	3.29	4.72	3.64	4.10		3.29	4.68	3.76	4.16	
ผลการประเมิน										

จุดเด่น

- ผู้บริหารให้ความสำคัญในการบริหารจัดการในกิจการต่างๆของคณะเป็นอย่างดี
- มีบุคลากรที่มีความสามารถ ตั้งใจในการพัฒนาการเรียนการสอน มีการบูรณาการการเรียนการสอนทำให้เกิดประสิทธิภาพสูง
- บุคลากรในคณะมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่ก่อให้เกิดวัฒนธรรมที่ก่อให้เกิดวัฒนธรรมในองค์กรที่ดี รวมทั้งมีการพัฒนาสุนทรียภาพ ความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อมภายในส่วนงานที่เื้อื่อต่อการงานอย่างมีประสิทธิภาพ

จุดที่ควรพัฒนา

- ควรสร้างบรรยากาศความสำคัญของงานประกันคุณภาพการศึกษาเพิ่มมากขึ้น พร้อมทั้งการวางแผนและบริหารงานด้วยการผลิตบัณฑิตภายใต้ภาระงานสอนของอาจารย์ที่มีจำนวนมากได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งงานวิจัย
- ควรสร้างความเข้าใจให้กับคณาจารย์และเจ้าหน้าที่ในการจัดทำแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปีให้ชัดเจนยิ่งขึ้น
- การจัดเตรียมหลักฐานที่ใช้เป็นเอกสารอ้างอิงยังไม่สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐาน

ข้อเสนอแนะ

- จัดทำแผนในการเพิ่มคุณวุฒิของอาจารย์และควรจัดลำดับอยู่ในลำดับต้นๆของแผนที่จะต้องรีบดำเนินการ
- ควรจัดทำแผนระบบสารสนเทศให้ชัดเจนและสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะ และสอดคล้องกับแผนระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย
- จัดให้มีการทำงานวิจัยเป็นกลุ่มและเสนอผลงานวิจัยร่วมกัน รวมทั้งคณะทำงานที่มีหน้าที่ในการสนับสนุนการนำเสนอผลงานของอาจารย์ เช่น มีระบบอาจารย์ พี่เลี้ยง ให้ทุนวิจัย อาจารย์รุ่นใหม่จัดสัมมนาให้ความรู้ในการทำผลงานทางวิชาการ

คณะศิลปศาสตร์

ในปีการศึกษา 2554 มีการขอรับการประเมิน 9 องค์ประกอบ - ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินภาพรวมอยู่ในระดับ ดี คะแนนเฉลี่ย 4.07

ตารางสรุปผลการประเมินรายองค์ประกอบของปี 2554

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนด้วยวิธีการมาตรฐาน สกอ.+สมศ.				ผลการประเมิน	คะแนนด้วยวิธีการมาตรฐาน สกอ.+สมศ.+ก.พ.ร.+วัดสังคม+3D				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม		I	P	O	รวม	
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต / ผลลัพธ์	รวม		ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต / ผลลัพธ์	รวม	
1. ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจและแผนการดำเนินงาน	-	4.00	-	4.00	ระดับดี	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
2. การผลิตบัณฑิต	2.86	4.25	3.58	3.63	ระดับดี	2.86	4.25	3.58	3.63	ระดับดี
3. กิจกรรมการพัฒนาบัณฑิตศึกษา	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
4. การวิจัย	2.56	5.00	1.92	3.06	ระดับพอใช้	2.56	5.00	1.92	3.06	ระดับพอใช้
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	2.79	4.44	3.78	3.99	ระดับดี	2.79	4.50	3.86	4.07	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับพอใช้	ระดับดี	ระดับดี	ระดับดี		ระดับพอใช้	ระดับดี	ระดับดี	ระดับดี	
5. การบริหารทางวิชาการแก่สังคม	-	4.50	4.50	4.50	ระดับพอใช้	-	4.50	4.50	4.50	ระดับพอใช้
6. การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	-	5.00	4.50	4.67	ระดับดีมาก	-	5.00	4.50	4.67	ระดับดีมาก
7. การบริหารและการจัดการ	-	4.25	4.00	4.20	ระดับดี	-	4.25	4.00	4.20	ระดับดี
8. การเงินและงบประมาณ	-	4.00	-	4.00	ระดับดี	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	4.00	-	4.00	ระดับดี	-	4.00	4.14	4.07	ระดับดี
เฉลี่ยรวมองค์ประกอบ 1-9	2.79	4.44	3.51	3.92	ระดับดี	2.79	4.44	3.56	3.93	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับพอใช้	ระดับดี	ระดับดี	ระดับดี		ระดับพอใช้	ระดับดี	ระดับดี	ระดับดี	
97. องค์ประกอบนิสิตศึกษา (สมศ.)	-	-	4.44	4.44	ระดับดี	-	-	4.44	4.44	ระดับดี
98. องค์ประกอบสำนักงาน ก.พ.ร.	-	-	-	-		-	-	3.72	3.72	ระดับดี
99. สถานศึกษา 3 ดี (3D) ตามนโยบายรัฐบาล	-	-	-	-		-	5.00	5.00	5.00	ระดับดีมาก
100. นิสิตศึกษานิเทศน์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	-	-	-	-		-	4.67	-	4.67	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	2.79	4.44	3.78	3.99	ระดับดี	2.79	4.50	3.86	4.07	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับพอใช้	ระดับดี	ระดับดี	ระดับดี		ระดับพอใช้	ระดับดี	ระดับดี	ระดับดี	

จุดเด่น

- คณาจารย์และบุคลากรมีความพร้อมในด้านการจัดการศึกษาและการให้บริการทางวิชาการมีโครงการที่ดำเนินการสามารถเกิดประโยชน์ ต่อชุมชน/สังคมชัดเจน
- มีการจัดการเรียนการสอนตามหลักเกณฑ์ สกอ. กำหนดแผนรับนักศึกษาบรรจุเป้าหมาย

จุดที่ควรพัฒนา

- ผลงานวิจัยยังไม่ครอบคลุมทุกสาขาวิชาชีพ และมีการนำไปเผยแพร่จำนวนน้อย
- การจัดทำกลยุทธ์ทางการเงิน

ข้อเสนอแนะ

- ควรสนับสนุนส่งเสริมให้ทุกสาขาวิชาชีพทำงานวิจัยในสาขานั้นและจัดหาแหล่งทุนให้ รวมทั้งสนับสนุนให้เผยแพร่ในเวทีต่างๆ
- การจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงินของคณะศิลปศาสตร์

คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ

ในปีการศึกษา 2554 มีการขอรับการประเมิน 9 องค์ประกอบ 62 ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินภาพรวมตามเกณฑ์ สกอ. อยู่ในระดับ ดี คะแนนเฉลี่ย 4.29 และเมื่อพิจารณาตามเกณฑ์ สกอ.+สมศ. พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ย 4.11

ตารางสรุปผลการประเมินรายองค์ประกอบของปี 2554

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนด้วยวิธีตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.				ผลการประเมิน	คะแนนด้วยวิธีตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.+ก.พ.ร.+อัครกณิก+3D				ผลการประเมิน
	I ปัจจัยนำเข้า	P กระบวนการ	O ผลผลิต / ผลลัพธ์	รวม		I ปัจจัยนำเข้า	P กระบวนการ	O ผลผลิต / ผลลัพธ์	รวม	
1. ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์และแผนการดำเนินงาน	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
2. การผลิตบัณฑิต	3.53	5.00	3.34	4.06	ระดับดี	3.53	5.00	3.34	4.06	ระดับดี
3. กิจกรรมการพัฒนาบัณฑิตศึกษา	-	4.00	-	4.00	ระดับดี	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
4. การวิจัย	2.13	4.50	1.21	2.46	ต้องปรับปรุง	2.13	4.50	1.21	2.46	ต้องปรับปรุง
5. การบริการทางวิชาการแก่สังคม	-	4.50	5.00	4.75	ระดับดีมาก	-	4.50	5.00	4.75	ระดับดีมาก
6. การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	-	4.00	4.00	4.00	ระดับดี	-	4.00	4.00	4.00	ระดับดี
7. การบริหารและการจัดการ	-	4.50	4.77	4.59	ระดับดีมาก	-	4.50	4.77	4.59	ระดับดีมาก
8. การเงินและงบประมาณ	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	4.00	-	4.00	ระดับดี	-	4.00	4.29	4.14	ระดับดี
เฉลี่ยรวมองค์ประกอบ 1-9	3.18	4.56	3.43	4.00	ระดับดี	3.18	4.56	3.50	4.01	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับพอใช้	ระดับดีมาก	ระดับพอใช้	ระดับดี		ระดับพอใช้	ระดับดีมาก	ระดับพอใช้	ระดับดี	
97. องค์ประกอบอัครกณิก (สมศ.)	-	-	4.85	4.85	ระดับดีมาก	-	-	4.85	4.85	ระดับดีมาก
98. องค์ประกอบสำนักงาน ก.พ.ร.	-	-	-	-		-	-	3.81	3.81	ระดับดี
99. สถาบันศึกษา 3 ดี (3D) ตามนโยบายรัฐบาล	-	-	-	-		-	4.00	5.00	4.50	ระดับดี
100. อัครกณิกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	-	-	-	-		-	4.67	-	4.67	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	3.18	4.56	3.85	4.11	ระดับดี	3.18	4.55	3.93	4.16	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับพอใช้	ระดับดีมาก	ระดับดี	ระดับดี		ระดับพอใช้	ระดับดีมาก	ระดับดี	ระดับดี	

จุดเด่น

1. มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ และรายงานผลต่อผู้บริหารและสภาสถาบันเพื่อพิจารณาอย่างต่อเนื่อง
2. การเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการประกันคุณภาพการศึกษา โดยเฉพาะนักศึกษา ผู้ใช้บัณฑิต และผู้ให้บริการตามพันธกิจของสถาบันมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพ

จุดที่ควรพัฒนา

1. ตำแหน่งทางวิชาการ
2. อาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก
3. เครือข่ายด้านการประกันคุณภาพกับหน่วยงานภายนอก

ข้อเสนอแนะ

1. ควรกำหนดนโยบายและกระตุ้นให้อาจารย์ที่มีอายุงานตามเกณฑ์การกำหนดตำแหน่งวิชาการเร่งดำเนินการและขอตำแหน่งตำแหน่งทางวิชาการ
2. ควรกำหนดนโยบายการพัฒนาบุคลากรด้านคุณวุฒิปริญญาเอก
3. ควรมีเครือข่ายการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างสถาบัน และมีกิจกรรมร่วมกัน

คณะวิศวกรรมศาสตร์

ในปีการศึกษา 2554 มีการขอรับการประเมิน 13 องค์ประกอบ 45 ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินภาพรวมอยู่ในระดับ ดี คะแนนเฉลี่ย 4.33

ตารางสรุปผลการประเมินรายองค์ประกอบของปี 2554

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนด้วยวิธีตามมาตรฐาน สกอ.+สพ.ศ.				ผลการประเมิน	คะแนนด้วยวิธีตามมาตรฐาน สกอ.+สพ.ศ.+ก.พ.ร.+อ.ส.ก.น.ก.+3D				ผลการประเมิน
	I ปัจจัยนำเข้า	P กระบวนการ	O ผลผลิต / ผลลัพธ์	รวม		I ปัจจัยนำเข้า	P กระบวนการ	O ผลผลิต / ผลลัพธ์	รวม	
1. ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์และแผนการดำเนินงาน	-	3.00	-	3.00	 ระดับพอใช้	-	3.00	-	3.00	 ระดับพอใช้
2. การผลิตบัณฑิต	3.87	4.75	3.40	4.08	 ระดับดี	3.87	4.75	3.40	4.08	 ระดับดี
3. กิจกรรมการพัฒนาบัณฑิตศึกษา	-	5.00	-	5.00	 ระดับดีมาก	-	5.00	-	5.00	 ระดับดีมาก
4. การวิจัย	5.00	4.00	3.00	3.67	 ระดับดี	5.00	4.00	3.00	3.67	 ระดับดี
5. การบริการทางวิชาการแก่สังคม	-	5.00	4.01	4.51	 ระดับดีมาก	-	5.00	4.01	4.51	 ระดับดีมาก
6. การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	-	4.00	4.00	4.00	 ระดับดี	-	4.00	4.00	4.00	 ระดับดี
7. การบริหารและการจัดการ	-	4.75	4.65	4.72	 ระดับดีมาก	-	4.75	4.65	4.72	 ระดับดีมาก
8. การเงินและงบประมาณ	-	5.00	-	5.00	 ระดับดีมาก	-	5.00	-	5.00	 ระดับดีมาก
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	5.00	-	5.00	 ระดับดีมาก	-	5.00	4.51	4.76	 ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมองค์ประกอบ 1-9	4.16	4.61	3.71	4.24	 ระดับดี	4.16	4.61	3.77	4.25	 ระดับดี
ผลการประเมิน	 ระดับดี	 ระดับดีมาก	 ระดับดี	 ระดับดี		 ระดับดี	 ระดับดีมาก	 ระดับดี	 ระดับดี	
97. องค์ประกอบอัตลักษณ์ (สพ.ศ.)	-	-	4.87	4.87	 ระดับดีมาก	-	-	4.87	4.87	 ระดับดีมาก
98. องค์ประกอบสำนักงาน ก.พ.ร.	-	-	-	-		-	-	3.02	3.02	 ระดับพอใช้
99. สถานศึกษา 3 ดี (3D) ตามนโยบายรัฐบาล	-	-	-	-		-	5.00	5.00	5.00	 ระดับดีมาก
100. อุดมศึกษามีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	-	-	-	-		-	4.33	-	4.33	 ระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	4.16	4.61	4.05	4.32	 ระดับดี	4.16	4.59	4.07	4.33	 ระดับดี
ผลการประเมิน	 ระดับดี	 ระดับดีมาก	 ระดับดี	 ระดับดี		 ระดับดี	 ระดับดีมาก	 ระดับดี	 ระดับดี	

จุดเด่น

1. คณะมีการกำหนดปรัชญา ปณิธาน และจัดทำแผนดำเนินการ มีการกระจายอำนาจในการบริหารจัดการตามผังการบริหารที่ชัดเจน
2. คณะมีการบริหารหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ. ตามระบบ TQF
3. คณะมีบุคลากรที่มีความรู้ตรงตามสาขาที่สอน
4. คณะมีแผนการบริหารงานและการพัฒนาคณาจารย์ และบุคลากรสายสนับสนุนที่ชัดเจน
5. คณะให้คำปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวการเรียน บริการข้อมูลข่าวสารและจัดกิจกรรมให้นักศึกษามีส่วนร่วม
6. คณะมีระบบและกลไกในการทำงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ดี
7. คณะมีการควบคุมการใช้จ่ายเงินที่เหมาะสมและตรวจสอบได้ มีระบบและกลไกการวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายในด้านต่างๆ

จุดที่ควรพัฒนา

1. การถ่ายทอดแผนกลยุทธ์ของคณะไปสู่ทุกหน่วยงานยังไม่ชัดเจน
2. ไม่พบการจัดทำแผนพัฒนามูลฐานและประเมินแผนเป็นรายปี
3. ไม่พบระบบฐานข้อมูลสารสนเทศของคณะ มีแต่ระบบฐานข้อมูลสารสนเทศของมหาวิทยาลัยฯ ที่คณะใช้ร่วมกัน
4. การมีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนการสอนของผู้มีประสบการณ์ทางวิชาชีพและวิชาการจากหน่วยงานภายนอกยังมีน้อย

5.จำนวนนักศึกษาเข้าร่วมประชุมวิชาการ หรือนำเสนอผลงานวิชาการมีจำนวนน้อย

ข้อเสนอแนะ

- 1.ควรถ่ายทอดแผนกลยุทธ์ไปสู่ทุกหน่วยงาน ในทุกช่องทางเพื่อให้มั่นใจได้ว่าสามารถสื่อสารไปสู่บุคลากรทุกระดับได้อย่างมีประสิทธิภาพ
- 2.ควรจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรและประเมินแผนเป็นรายปีเพื่อพัฒนาบุคลากรด้านวิชาการ
- 3.ควรมีระบบฐานข้อมูลสารสนเทศของตนเอง
- 4.ควรเพิ่มผู้มีส่วนการทางวิชาชีพ และวิชาการ จากหน่วยงานนอกเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนการสอนในทุกหลักสูตรให้ชัดเจน
- 5.ส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าร่วมประชุมวิชาการ หรือนำเสนอผลงานวิชาการให้มากขึ้น

คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์

ในปีการศึกษา 2554 มีการขอรับการประเมิน 13 องค์ประกอบ - ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินภาพรวมอยู่ในระดับ ดี คะแนนเฉลี่ย 4.19

ตารางสรุปผลการประเมินรายองค์ประกอบของปี 2554

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.				ผลการประเมิน	คะแนนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.+ก.พ.ร.+อัตรลักษณ์(+3D)				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม		I	P	O	รวม	
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต / ผลลัพธ์			ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต / ผลลัพธ์		
1. ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์และแผนการดำเนินงาน	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
2. การผลิตบัณฑิต	2.94	4.25	3.19	3.48	ระดับพอใช้	2.94	4.25	3.19	3.48	ระดับพอใช้
3. กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
4. การวิจัย	2.26	4.50	1.54	2.65	ระดับพอใช้	2.26	4.50	1.54	2.65	ระดับพอใช้
5. การบริการทางวิชาการแก่สังคม	-	5.00	4.50	4.75	ระดับดีมาก	-	5.00	4.50	4.75	ระดับดีมาก
6. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	-	5.00	5.00	5.00	ระดับดีมาก	-	5.00	5.00	5.00	ระดับดีมาก
7. การบริหารและการจัดการ	-	4.75	4.94	4.81	ระดับดีมาก	-	4.75	4.94	4.81	ระดับดีมาก
8. การเงินและงบประมาณ	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก	-	5.00	4.39	4.70	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมองค์ประกอบ 1-9	2.77	4.72	3.53	4.04	ระดับดี	2.77	4.72	3.59	4.05	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับพอใช้	ระดับดีมาก	ระดับดี	ระดับดี		ระดับพอใช้	ระดับดีมาก	ระดับดี	ระดับดี	
97. องค์ประกอบอัตรลักษณ์ (สมศ.)	-	-	4.87	4.87	ระดับดีมาก	-	-	4.87	4.87	ระดับดีมาก
98. องค์ประกอบสำนักงาน ก.พ.ร.	-	-	-	-		-	-	3.90	3.90	ระดับดี
99. สถานศึกษา 3 ดี (3D) ตามนโยบายรัฐบาล	-	-	-	-		-	5.00	5.00	5.00	ระดับดีมาก
100. อัตรลักษณ์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	-	-	-	-		-	4.33	-	4.33	ระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	2.77	4.72	3.88	4.14	ระดับดี	2.77	4.68	3.96	4.19	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับพอใช้	ระดับดีมาก	ระดับดี	ระดับดี		ระดับพอใช้	ระดับดีมาก	ระดับดี	ระดับดี	

จุดเด่น

- 1.คณาจารย์มีความเชี่ยวชาญในด้านอาชีพจนเป็นที่ยอมรับของหน่วยงานภายนอก เช่น สำนักนายกรัฐมนตรีขอความอนุเคราะห์ให้ให้บริการเมื่อมีกิจกรรม
- 2.มีการจัดสภาพแวดล้อมที่สอดคล้องกับการใช้พื้นที่ของวัดเทวราชกุญชร
- 3.มีการให้บริการชุมชนและการบริการวิชาการที่บุคคลภายนอกยกย่องสรรเสริญ
- 4.มีผลงานด้านศิลปะคงความเป็นเอกลักษณ์ไทย เช่น การจัดดอกไม้, การแกะสลักผลไม้

จุดที่ควรพัฒนา

- 1.เพิ่มอาจารย์คุณวุฒิปริญญาเอกให้เป็นไปตามเกณฑ์
- 2.จำนวนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่มีจำนวนน้อย เมื่อเทียบกับจำนวนอาจารย์
- 3.จำนวนบทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ นานาชาติ และจำนวนตำราหรือหนังสือที่ผ่านการพิจารณา มีจำนวนน้อย เมื่อเทียบกับจำนวนอาจารย์ประจำ

ข้อเสนอแนะ

- 1.ให้การสนับสนุนและส่งเสริมให้อาจารย์ศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก
- 2.ส่งเสริมให้นักวิจัยตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัย
- 3.ส่งเสริมให้อาจารย์เขียนบทความวิชาการและตำราหรือหนังสือ เพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการ

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ในปีการศึกษา 2554 มีการขอรับการประเมิน 9 องค์ประกอบ 23 ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินภาพรวมอยู่ในระดับ ดี คะแนนเฉลี่ย 3.99

ตารางสรุปผลการประเมินรายองค์ประกอบของปี 2554

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.				ผลการประเมิน	คะแนนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.+ท.ร.+อัตรลักษณ์(+3D)				ผลการประเมิน
	I ปัจจัยนำเข้า	P กระบวนการ	O ผลผลิต / ผลลัพธ์	รวม		I ปัจจัยนำเข้า	P กระบวนการ	O ผลผลิต / ผลลัพธ์	รวม	
1. ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์และแผนการดำเนินงาน	-	5.00	-	5.00		-	5.00	-	5.00	
2. การผลิตบัณฑิต	2.95	4.50	3.52	3.74		2.95	4.50	3.52	3.74	
3. กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	-	4.50	-	4.50		-	4.50	-	4.50	
4. การวิจัย	3.03	4.00	0.38	2.03		3.03	4.00	0.38	2.03	
5. การบริการทางวิชาการแก่สังคม	-	3.00	4.00	3.50		-	3.00	4.00	3.50	
6. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	-	5.00	3.50	4.00		-	5.00	3.50	4.00	
7. การบริหารและการจัดการ	-	4.25	5.00	4.50		-	4.25	5.00	4.50	
8. การเงินและงบประมาณ	-	3.00	-	3.00		-	3.00	-	3.00	
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	5.00	-	5.00		-	5.00	3.99	4.50	
เฉลี่ยรวมองค์ประกอบ 1-9	2.97	4.22	3.06	3.66		2.97	4.22	3.13	3.67	
ผลการประเมิน										

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.				ผลการประเมิน	คะแนนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.+สมศ.+ก.พ.ร.+อัตลักษณ์(+3D)				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม		I	P	O	รวม	
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต / ผลลัพธ์			ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต / ผลลัพธ์		
97. องค์ประกอบอัตลักษณ์ (สมศ.)	-	-	4.83	4.83	 ระดับดีมาก	-	-	4.83	4.83	 ระดับดีมาก
98. องค์ประกอบสำนักงาน ก.พ.ร.	-	-	-	-		-	-	1.00	1.00	 ปรับปรุงเร่งด่วน
99. สถานศึกษา 3 ดี (3D) ตามนโยบายรัฐบาล	-	-	-	-		-	5.00	5.00	5.00	 ระดับดีมาก
100. อัตลักษณ์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	-	-	-	-		-	4.33	-	4.33	 ระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	2.97	4.22	3.58	3.81	 ระดับดี	2.97	4.27	3.54	3.84	 ระดับดี
ผลการประเมิน	 ระดับพอใช้	 ระดับดี	 ระดับดี	 ระดับดี		 ระดับพอใช้	 ระดับดี	 ระดับดี	 ระดับดี	

จุดเด่น

1. คณะมีแผนกลยุทธ์ที่สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ซึ่งเป็นแผนกลยุทธ์ที่ผ่านการวิเคราะห์แบบ SWOT
2. คณะมีระบบและกลไกการพัฒนาระบบและบริหารหลักสูตรที่ดี
3. บัณฑิตของคณะ มีระบบและกลไกการพัฒนาระบบและบริหารหลักสูตรที่ดี
4. ผู้บริหารคณะ บุคลากร และนักศึกษา ให้ความสำคัญเกี่ยวกับการสร้างคุณธรรม จริยธรรม
5. มีระบบและกลไกในการพัฒนาศักยภาพงานวิจัยในระดับที่ดี และนักวิจัยมีความรู้ความสามารถ
6. ทางคณะมีแผนการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม และมีการบูรณาการกับการเรียนการสอนในสาขาวิชาที่ทางคณะเปิดสอน
7. คณะมีการจัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินงบประมาณทุกไตรมาส เพื่อเสนอคบดี
8. ผู้บริหารและบุคลากรร่วมพัฒนาระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนา

1. อาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอก และดำรงตำแหน่งทางวิชาการมีจำนวนน้อย
2. ขาดการประเมินผลความสำเร็จของแผนการบริหารและการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน
3. นักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมการประชุมวิชาการหรือนำเสนอผลงานทางวิชาการในที่ประชุมระหว่างสถาบัน หรือที่ประชุมระดับชาติหรือนานาชาติมีจำนวนน้อย
4. ผลงานที่ได้รับรองคุณภาพมีจำนวนน้อย
5. งานวิจัย/งานสร้างสรรค์ที่สามารถถ่ายทอดเทคโนโลยีหรือเผยแพร่และนำไปใช้ประโยชน์กับหน่วยงานหรือชุมชนมีจำนวนน้อย
6. งานบริการวิชาการที่เป็นการถ่ายทอดความรู้และนำไปใช้ประโยชน์สู่ชุมชนมีจำนวนน้อย
7. โครงการงานบริการวิชาการที่สามารถบูรณาการกับการเรียนการสอนและ/หรือวิจัยมีจำนวนน้อย
8. พัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษแก่บุคลากรและนักศึกษาเพื่อรองรับการเข้าสู่ประชาคมอาเซียน
9. โครงการที่จะส่งเสริมความเชี่ยวชาญวิชาชีพให้กับนักศึกษาอื่น ๆ นอกเหนือจากงานสหกิจศึกษายังมีน้อย

ข้อเสนอแนะ

1. สนับสนุน/ส่งเสริม/สร้างแรงจูงใจให้อาจารย์ศึกษาต่อในระดับปริญญาเอกและทำผลงานทางวิชาการ
2. กำหนดวิธีการหรือกระบวนการประเมินผลความสำเร็จของแผนการบริหารและการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน
3. สนับสนุนให้นักศึกษา มีส่วนร่วมในการประชุมวิชาการหรือนำเสนอผลงานในที่ประชุมระหว่างสถาบันหรือที่ประชุมระดับชาติหรือนานาชาติ
4. คณะควรส่งเสริม และสนับสนุนให้อาจารย์ทำผลงานวิชาการที่มีคุณภาพ หรือพัฒนางานในหน้าที่จนเกิดผลที่ดีต่อการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา และเป็นประโยชน์ต่อความก้าวหน้าทางวิชาการ
5. ส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์ทำงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ที่สามารถถ่ายทอดเทคโนโลยีหรือเผยแพร่และนำไปใช้ประโยชน์กับหน่วยงานหรือชุมชน
6. ส่งเสริมและสนับสนุนให้สาขาวิชาจัดโครงการบริการวิชาการที่สามารถถ่ายทอดความรู้และนำไปใช้ประโยชน์แก่ชุมชน/สังคม
7. จัดกิจกรรม/โครงการที่หลากหลายเพื่อให้สามารถบูรณาการได้กับวิชาที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับ สาขาวิชาชีพ
8. ควรมีการสอนเสริมภาษาต่างประเทศให้กับนักศึกษา โดยอาจารย์ที่ชำนาญการ
9. จัดกิจกรรม/โครงการเพื่อส่งเสริมความเชี่ยวชาญวิชาชีพแก่นักศึกษาในด้านต่างๆ

สำนักงานอธิการบดี

ในปีการศึกษา 2554 มีการขอรับการประเมิน 6 องค์ประกอบ 17 ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินภาพรวมอยู่ในระดับ ดีมาก คะแนนเฉลี่ย 4.88

ตารางสรุปผลการประเมินรายองค์ประกอบของปี 2554

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนด้านขีตามมาตรฐาน สกอ.				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I ปัจจัยนำเข้า	P กระบวนการ	O ผลผลิต / ผลลัพธ์	รวม		
1. ปรัชญา วัฒนธรรม วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงาน	-	5.00	-	5.00	 ระดับดีมาก	
2. ภารกิจหลักของหน่วยงานในสังกัด	-	5.00	5.00	5.00	 ระดับดีมาก	
3. การบริหารและการจัดการ	4.00	5.00	5.00	4.88	 ระดับดีมาก	
4. การเงินและงบประมาณ	-	5.00	-	5.00	 ระดับดีมาก	
5. ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการต่อการให้บริการของหน่วยงานในสังกัด	-	-	4.00	4.00	 ระดับดี	
6. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	5.00	5.00	5.00	 ระดับดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	4.00	5.00	4.88	4.88	 ระดับดีมาก	
ผลการประเมิน	 ระดับดี	 ระดับดีมาก	 ระดับดีมาก	 ระดับดีมาก		

จุดเด่น

1. มีวัฒนธรรมองค์กร ที่บุคลากรมีใจรักองค์กร มุ่งมั่นในการพัฒนาเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน มีจิตสำนึกในการให้บริการแก่ผู้มาใช้บริการ และรู้จักสามัคคี โดยยึดถือผลประโยชน์ขององค์กรเป็นหลัก
2. ผู้บริหารทุกระดับในสำนักงานอธิการบดี มีวิสัยทัศน์ มีความเชี่ยวชาญในงานที่รับผิดชอบ และให้ความสำคัญต่อการประกันคุณภาพการปฏิบัติงานของหน่วยงาน เพื่อขับเคลื่อนคุณภาพการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัย

- 3.สำนักงานอธิการบดีมีหน่วยงานที่มีความรู้ความเข้าใจในการขับเคลื่อนแผนพัฒนามหาวิทยาลัย มีการกำกับติดตามการดำเนินการตามแผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการประจำปี มีการรายงานผลที่ชัดเจนตรงประเด็น และสม่ำเสมออย่างต่อเนื่อง
- 4.กำหนดรูปแบบของการบริหารจัดการในสำนักงานอธิการบดี โดยแต่งตั้งรองอธิการบดีที่กำกับดูแลหน่วยงานในสังกัดเป็นที่ปรึกษา ส่งผลให้การขับเคลื่อนองค์กรมีความคล่องตัว และบรรลุเป้าหมาย
- 5.มีระบบการบริหารงานบุคคลเป็นรูปธรรม ผู้บริหารให้ความสำคัญโดยส่งเสริมและสนับสนุนบุคลากรสายสนับสนุนได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ให้ความสำคัญในเรื่องสิทธิประโยชน์และสวัสดิการของบุคลากรทุกประเภท
- 6.ผู้บริหารแต่ละส่วนราชการในสังกัดตระหนักและให้ความสำคัญในการส่งเสริมและพัฒนาบุคลากรให้ประพฤติปฏิบัติตามจรรยาบรรณอย่างจริงจังและต่อเนื่อง
- 7.มหาวิทยาลัยมีการกำหนดแผนปฏิบัติการดำเนินงานตามจรรยาบรรณที่เป็นรูปธรรม มีการกำกับติดตามให้ปฏิบัติตามแผน โดยกำหนดแนวทางที่ชัดเจนในการดำเนินการทางจรรยาบรรณกับผู้ประพฤติดิจจรรยาบรรณ
- 8.ในการปฏิบัติงานทุกระดับมีการกำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดของทุกหน่วยงานในสังกัดที่ชัดเจน จัด/ประเมินผลได้ง่าย
- 9.สำนักงานอธิการบดีมีระบบสารสนเทศเข้ามาใช้ในการบริหารจัดการทำให้มีความคล่องตัวและตรวจสอบได้
- 10.มหาวิทยาลัยมีคู่มือการบริหารความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัยเป็นแนวทางให้หน่วยงานในสังกัดจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงของหน่วยงาน

จุดที่ควรพัฒนา

- 1.เกณฑ์การประเมินของตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ข้อ 6 – 8 ควรเพิ่มยุทธศาสตร์เพื่อพัฒนาสำนักงานอธิการบดี
- 2.ค่าเป้าหมายและตัวชี้วัดตามแผนยุทธศาสตร์ของสำนักงานอธิการบดียังไม่ครบถ้วนทุกหน่วยงาน
- 3.รูปแบบในการเขียนรายงานการประเมินตนเองมีความหลากหลายเนื่องจากมีหน่วยงานในสังกัดถึง 8 หน่วยงาน

ข้อเสนอแนะ

- 1.ควรกำหนดเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ประเด็นที่ 6 – 8 ดดยเพิ่มแผนยุทธศาสตร์เพื่อพัฒนาสำนักงานอธิการบดี
- 2.ควรกำหนดค่าเป้าหมายและตัวชี้วัดตามแผนยุทธศาสตร์ของสำนักงานอธิการบดีให้ครบทุกหน่วยงาน
- 3.นำกระบวนการจัดการความรู้ภายในองค์กร มาแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อหาแนวทางปฏิบัติที่ดีในการเขียนรายงานประเมินตนเอง

สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

ในปีการศึกษา 2554 มีการขอรับการประเมิน 5 องค์ประกอบ ผลการประเมินภาพรวมอยู่ในระดับ ดี คะแนนเฉลี่ย 4.63

ตารางสรุปผลการประเมินรายองค์ประกอบของปี 2554

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนถ่วงน้ำหนักตามมาตรฐาน สกอ.				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลลัพธ์ / ผลลัพธ์			
1. ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์และแผนการดำเนินงาน	-	4.50	4.00	4.40	 ระดับดี	
2. การกิจหลักของหน่วยงาน	-	4.83	4.00	4.71	 ระดับดีมาก	
3. การบริหารและการจัดการ	-	5.00	3.00	4.60	 ระดับดีมาก	
4. การเงินและงบประมาณ	-	5.00	-	5.00	 ระดับดีมาก	
5. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	5.00	-	5.00	 ระดับดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	-	4.81	3.67	4.63	 ระดับดีมาก	
ผลการประเมิน		 ระดับดีมาก	 ระดับดี	 ระดับดีมาก		

จุดเด่น

1. มีการจัดตั้งกรรมการประจำสำนักและดำเนินการต่างๆในรูปแบบของคณะกรรมการ ใช้ระบบสารสนเทศเพื่อการตัดสินใจ
2. ติดตามข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับงานของสำนักฯ ด้านการจัดการความรู้มีการพัฒนาที่มีรูปแบบ
3. ด้านงบประมาณเป็นไปตามแผนที่ขอไป งบประมาณที่จัดสรรให้และบริหารงบประมาณได้ทันเวลา

จุดที่ควรพัฒนา

1. บทบาทหน้าที่ในการกำกับดูแลและบริหารงานของคณะกรรมการประจำสำนักงาน
2. การวิเคราะห์ห้วงองค์เป็นการวิเคราะห์ที่ยังไม่ใช่การวิเคราะห์สภาพของสำนัก
3. การเขียนรายงานผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเกณฑ์

ข้อเสนอแนะ

1. คณะกรรมการประจำสำนักงานควรมีบทบาทหน้าที่ในการกำกับดูแลและบริหารงานของสำนักให้มากขึ้นและให้ครอบคลุมทุกส่วนงาน
2. ควรวิเคราะห์บริบทขององค์กร โดยให้คำนึงถึงบทบาทหน้าที่ ภาระงานภายในสำนักเท่านั้น
3. ควรปรับปรุงการเขียนรายงานผลการดำเนินงานให้เป็นไปตามเกณฑ์ โดยผู้กำกับและผู้จัดเก็บ ควรทำความเข้าใจกับเกณฑ์อย่างแท้จริงก่อนตอบ

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ในปีการศึกษา 2554 การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีการศึกษา 2554 สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ขอรับการตรวจประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ จำนวน 50 ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.80

ตารางสรุปผลการประเมินรายองค์ประกอบของปี 2554

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนด้านปัจจัยตามมาตรฐาน สกอ.				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I ปัจจัยนำเข้า	P กระบวนการ	O ผลผลิต / ผลลัพธ์	รวม		
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงาน	-	5.00	-	5.00	 ระดับดีมาก	
2. ภารกิจหลักด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	-	-	5.00	5.00	 ระดับดีมาก	
3. ภารกิจหลักด้านการบริการห้องสมุด	3.67	5.00	4.78	4.54	 ระดับดีมาก	
4. ภารกิจหลักด้านการพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา	5.00	-	4.88	4.89	 ระดับดีมาก	
5. การบริการวิชาการแก่สังคม	-	-	5.00	5.00	 ระดับดีมาก	
6. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	-	4.00	-	4.00	 ระดับดี	
7. การบริหารและการจัดการ	4.00	5.00	5.00	4.83	 ระดับดีมาก	
8. ด้านเครือข่ายความร่วมมือในการใช้ทรัพยากรร่วมกัน	-	5.00	-	5.00	 ระดับดีมาก	
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	5.00	-	5.00	 ระดับดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	4.00	4.91	4.91	4.80	 ระดับดีมาก	
ผลการประเมิน	 ระดับดี	 ระดับดีมาก	 ระดับดีมาก	 ระดับดีมาก		

จุดเด่น

- 1.ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ สามารถนำองค์กรโดยหลักธรรมาภิบาล ครบถ้วน เป็นที่ยอมรับ
- 2.บุคลากรมีความสามารถสูง สามารถปฏิบัติงานได้เต็มศักยภาพ

จุดที่ควรพัฒนา

1. โครงสร้างการบริหารไม่สอดคล้องกับภาระงานที่ปฏิบัติจริง เช่น งานผลิตสื่ออิเล็กทรอนิกส์
2. ทีมงานบุคลากรที่ดูแลด้าน network ไม่เพียงพอกับปริมาณงานที่ได้รับมอบ

ข้อเสนอแนะ

1. ควรปรับโครงสร้างและกำหนดอัตรากำลังตามภาระงานที่ปฏิบัติจริง
2. ควรกำหนดมาตรการในการสรรหาบุคลากรที่ดูแลด้าน network

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

Software ด้านการบริหารจัดการที่เกิดจากการพัฒนาโปรแกรมประยุกต์ สามารถปรับเปลี่ยนระบบการทำงานให้มีประสิทธิภาพ ลดต้นทุน และตอบสนองหลัก ธรรมาภิบาล เช่น ระบบลงเวลาปฏิบัติงาน

สถาบันวิจัยและพัฒนา

ในปีการศึกษา 2554 มีการขอรับการประเมิน 5 องค์ประกอบ ผลการประเมินภาพรวมอยู่ในระดับ ดีมาก คะแนนเฉลี่ย 4.79

ตารางสรุปผลการประเมินรายองค์ประกอบของปี 2554

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนอ้างอิงตามมาตรฐาน สกอ.			รวม	ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I ปัจจัยนำเข้า	P กระบวนการ	O ผลผลิต / ผลลัพธ์			
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินการ	-	5.00	-	5.00	 ระดับดีมาก	
2. การวิจัย	-	5.00	4.33	4.56	 ระดับดีมาก	
3. การบริการวิชาการแก่สังคม	-	4.50	5.00	4.83	 ระดับดีมาก	
4. การบริหารและการจัดการ	-	5.00	5.00	5.00	 ระดับดีมาก	
5. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	5.00	-	5.00	 ระดับดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	-	4.88	4.75	4.79	 ระดับดีมาก	
ผลการประเมิน		 ระดับดีมาก	 ระดับดีมาก	 ระดับดีมาก		

จุดเด่น

- 1.ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์และกำหนดทิศทางการพัฒนาสถาบันวิจัยและพัฒนา ส่งผลต่อการบรรลุพันธกิจของมหาวิทยาลัย ส่งผลให้เห็นถึงจุดเด่น จุดเน้น และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยอย่างเป็นรูปธรรม
- 2.มีการกำกับติดตามการดำเนินการตามแผนยุทธศาสตร์ และแผนปฏิบัติการ 4 ปี แผนปฏิบัติการประจำปีอย่างสม่ำเสมอ ส่งผลให้บรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กร
- 3.วารสารวิชาการและวิจัย มทร.พระนคร ได้รับการพิจารณา คัดเลือกเข้าสู่ฐานข้อมูล TCI ในปี 2552 และได้รับการประกาศค่า Impact Factor ของวารสารฯ ตั้งแต่ปี 2553 และได้รับการประเมินอยู่ในกลุ่มที่ 1 คือ วารสารที่ผ่านการรับรองคุณภาพของ TCI (ระยะเวลา 3 ปี จนถึงธันวาคม 2557)
- 4.มีคณะกรรมการบริหารงานวิจัยให้คำปรึกษา แนะนำและแก้ปัญหา รวมทั้งส่งเสริมและสนับสนุนการใช้ประโยชน์จากงานวิจัยด้านการถ่ายทอดเทคโนโลยี
- 5.มีระบบการบริการวิชาการฯ ชัดเจน

6. มีกระบวนการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ชัดเจนเป็นระบบตรวจสอบได้
7. มีการสนับสนุนจากการดำเนินงานจากมหาวิทยาลัยฯ
8. มีการดำเนินการโครงการเพื่อสร้างองค์อาชีพให้ชุมชนอย่างต่อเนื่อง 9. มีการดำเนินงานตามแผนทุกโครงการบรรลุทั้งปริมาณและคุณภาพ
10. มีการกำหนดโครงสร้างที่ชัดเจน
11. มีการประสานงานกับหน่วยงานในเครือข่ายและบุคคลภายนอก
12. มีการรายงานผลอย่างเป็นระบบ
13. มีการดำเนินการเป็นระบบเกี่ยวกับการเผยแพร่งานบริการวิชาการ
14. ผู้บริหารระดับสูงมีภาวะผู้นำ และมีความสามารถในการบริหารจัดการสูง และดำเนินการควบคุมตามหน้าที่ของผู้บริหารในสภาพแวดล้อมใหม่ คือวางแผนควบคุมและตัดสินใจ ประสานงานสื่อกลาง และการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง (Continuous Improvement)
15. สถาบันมีการประกันคุณภาพของสถาบัน โดยกำหนดค่าเป้าหมายและตัวชี้วัดครบถ้วนตามพันธกิจหลักของสถาบัน
16. จากการสัมภาษณ์ สถาบันนำตัวชี้วัดในระบบประกันคุณภาพไปใช้ในการประเมินผลโครงการและงบประมาณมาจากข้อเสนอแนะของชุมชน/ผู้ทรงคุณวุฒิ
17. มหาวิทยาลัยจัดระบบและกลไกในการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนในส่วนของการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาตนเองและการให้ทุนในการศึกษาต่อ
18. สถาบันมีเว็บไซต์ ชื่อ ศูนย์การจัดการความรู้ (<http://ird.rmutp.ac.th/km/>)
19. มีคลังความรู้ของสถาบัน
20. การประชาสัมพันธ์ของสถาบันมีความหลากหลายและมีรูปแบบที่เหมาะสม สวยงาม และน่าสนใจ
21. สถาบันมีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาครบถ้วนตามวงจรคุณภาพและดำเนินการตามที่กำหนด และสามารถนำระบบการประกันคุณภาพมาเป็นเครื่องมือในการพัฒนาคุณภาพของสถาบันได้อย่างมีประสิทธิภาพและเปี่ยมรูปธรรม

จุดที่ควรพัฒนา

1. ควรเชิญผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกมหาวิทยาลัยมาเป็นนักวิจัยพี่เลี้ยงงานวิจัยด้านการถ่ายทอดเทคโนโลยี
2. การพัฒนานักวิจัยให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเขียนข้อเสนอการวิจัยเพื่อถ่ายทอดเทคโนโลยี
3. ควรมีการบริหารการติดตามและประเมินผลให้ชัดเจน
4. นำผลการประเมินมาปรับปรุงการบริหารงานบริการวิชาการ

ข้อเสนอแนะ

1. ในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของสถาบันในรอบปี 2555 – 2558 และแผนปฏิบัติการ 4 ปี (แผนกลยุทธ์การเงิน) การกำหนดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายที่ชัดเจน จะทำให้การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์ได้ชัดเจนยิ่งขึ้นทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ
2. ควรมีการพัฒนาความรู้และทักษะของนักวิจัยเกี่ยวกับการเขียนข้อเสนอการวิจัยเพื่อถ่ายทอดเทคโนโลยี
3. ควรส่งเสริมอาชีพกับชุมชนให้หลากหลาย
4. ควรจัดทำตารางสรุปบันทึกข้อมูลที่หน่วยงานภายนอกขอความอนุเคราะห์ในเรื่องต่างๆผ่านคลินิกเทคโนโลยี สถาบันวิจัยและพัฒนา เพื่อสรุปความสำเร็จของหน่วยงาน
5. ประเมินความพึงพอใจของสื่อในการเผยแพร่ และจำนวนผู้เข้าชม
6. แผนพัฒนาบุคลากรที่เป็นแผนระยะยาว ควรแสดงให้เห็นถึงแนวทางการพัฒนาบุคลากร ทั้งการศึกษาต่อ และการฝึกอบรม โดยมีข้อมูลสนับสนุน

- 7.กำหนดเป้าหมายเฉพาะบุคลากรในหน่วยงานในแผนการจัดการความรู้ (KM) แคบไป สถาบันฯ สามารถดำเนินการตามแผนการจัดการความรู้ที่ส่งผลต่อเป้าหมายได้มากกว่าบุคลากรในสถาบันเท่านั้น การกำหนดเป้าหมายที่แคบ จะทำให้ไม่สามารถนำมาตอบโจทย์ของตัวบ่งชี้ที่ 4.5 ได้ครบถ้วน
- 8.แผนบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยในส่วนที่สถาบันวิจัยรับผิดชอบควรเป็นความเสี่ยงของสถาบันด้วย เพื่อให้บุคลากรของสถาบัน ดำเนินการจัดการความเสี่ยงได้ครบถ้วนในกระบวนการเดียวโดยไม่แยกส่วน
- 9.อาจเพิ่มเติมตัวชี้วัดที่เป็นเกณฑ์การประเมิน ความสามารถในการบริหารงบประมาณ และความสามารถในการจัดหารายได้ของสถาบัน จะส่งผลให้มหาวิทยาลัยเห็นขีดความสามารถในการบริหารจัดการทางการเงินของสถาบัน

รายนามผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders)

เพื่อเข้ารับการสัมภาษณ์จากทีมตรวจประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2554

วันอังคารที่ 9 กันยายน 2553

ลำดับ	กลุ่ม	รายชื่อ	เวลา สัมภาษณ์	หมายเหตุ
1	อธิการบดี	รศ.ดวงสุดา เตโชติรส	13.00 น.	ห้องอธิการบดี
2	สภาผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก/ ภายใน	1. นายชวลิต นิมละอ 2. ดร.ชุมพล เทียงธรรม 3. รศ.บุษรา สร้อยระย้า 4. ผศ.สุภัทรา โกไศยกานนท์ 5. ผศ.ยุทธภูมิ สุวรรณเวช 6. นายเชาว์เลิศ ขวัญเมือง (เลขาธิการมหาวิทยาลัย) 7. ผศ.ศรีจันทร์ โตเลิศมงคล (ผู้ช่วยเลขาธิการมหาวิทยาลัย)		ห้องรฟพัฒนา หรือ ห้องนายก สภา
3	รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี	1. ผศ.ฉัตรชัย เขียวหิรัญ 2. ผศ.ธานี คงเพชร 3. นายชัยวัช คุ้มมะ 4. ผศ.ดร.วันศิริ ประเสริฐทรัพย์		ห้องรฟพัฒนา
4	กรรมการสภาวิชาการ/คณบดี	1. ดร.ประเสริฐ ลิ้มประเสริฐ 2. ผศ.ศรีศักดิ์ น้อยไธภูมิ 3. คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม 4. คณบดีคณะเทคโนโลยี คหกรรมศาสตร์ 5. คณบดีคณะเทคโนโลยี สื่อสารมวลชน 6. คณบดีคณะบริหารธุรกิจ 7. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี 8. คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ 9. คณบดีคณะศิลปศาสตร์ 10. คณบดีคณะอุตสาหกรรม สิ่งทอและออกแบบแฟชั่น 11. คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ และการออกแบบ		ห้องประชุม ชั้น 4

ลำดับ	กลุ่ม	รายชื่อ	เวลา สัมภาษณ์	หมายเหตุ
5	ผู้อำนวยการสถาบัน/สำนัก/ กอง	1.ผศ.จุฑามาศ พีรพัชระ (ผอ.สถาบันวิจัยและพัฒนา) 2.ผศ.นิวัตร จารุวาระกุล (ผอ.สำนักวิทยบริการฯ) 3.ผอ.มนตรี รัตนวิจิตร (ผอ.สำนักส่งเสริมวิชาการฯ) 4.ผอ.วันดี ช่วยประยูรวงศ์ (ผอ.กองคลัง) 5.ผอ.จุฬารักษ์ ตันติประสงค์) (ผอ.กองนโยบายและแผน) 6.ผอ.สมจิตร มหัทธนนท์ (ผอ.กองบริหารงานบุคคล) 7.ผอ.สีสุข อ่วมแย้ม (ผอ.สำนักตรวจสอบภายใน) 8.ผอ.วันดี เอนกจำนงค์พร (ผอ.กองวิเทศสัมพันธ์) 9.ผอ.ศรีสุดา อยู่แย้มศรี (ผอ.กองประชาสัมพันธ์) 10.ผศ.ดวงแข สุขโข (ผอ.ศูนย์การจัดการความรู้) 11.ผศ.แก้วตา ขาวเหลือง (ผอ.สำนักประกันคุณภาพ)		ห้องประชุม ชั้น 5

กำหนดการประเมินคุณภาพภายใน ระดับมหาวิทยาลัย
ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕
ระหว่างวันที่ ๙ – ๑๑ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๕

คณะผู้ประเมินภายนอก

คณะผู้ประเมินภายใน มทร.พระนคร

- | | |
|---|--|
| ๑. รศ.ดร.ชูสิทธิ์ จรัสกุลชัย ประธาน (๐๘๔-๖๕๓-๐๐๐๖) | ๑. ผศ.อรุณี พึ่งวัฒนานุกุล (๐๘๑-๘๖๐-๓๒๘๐) |
| ๒. รศ.คมสัน จิระภัทรศิลป์ กรรมการ (๐๘๑-๖๔๖-๘๘๖๑) | ๒. ผศ.ดร.รัชชัย เป่าพงศ์ (๐๘๑-๙๓๕-๕๒๗๘) |
| ๓. รศ.ดร.จงรักษ์ แก้วประสิทธิ์ กรรมการ (๐๘๙-๐๖๘-๑๔๐๓) | ๓. ผศ.เจิมสิริ ศิริวงศ์พากร (๐๘๑-๖๘๔-๖๐๘๒) |
| ๔. อาจารย์อุษา แก้วศิลป์ กรรมการ (๐๘๑-๘๐๕-๒๙๘๘) | ๔. ผศ.สุใจ พรเจิมกุล (๐๘๖-๗๖๑-๔๐๙๐) |
| ๕. อาจารย์ดำเนิน ไชยแสน กรรมการ (๐๘๕-๙๑๑-๔๖๕๔) | ๕. ผศ.ปราณี ประวิฬรพราหมณ์ (๐๘๙-๕๐๐-๔๗๑๘) |
| ๖. นายสุทธิศักดิ์ ทองคำดี เลขานุการ (๐๘๖-๐๒๐-๗๒๒๗) | ๖. ผศ.ดวงแข สุขโข (๐๘๙-๐๗๙-๑๘๙๑) |

โดยแบ่งคณะผู้ประเมินเป็น ๖ ชุด (ตามตารางแนบท้าย)

ข้อมูลประกอบ

มทร.พระนคร ประกอบด้วยวิทยาเขตเดิม ๕ แห่ง ได้แก่ วิทยาเขตเทเวศร์, วิทยาเขตโชติเวช, วิทยาเขตพณิชยการพระนคร, วิทยาเขตชุมพรเขตอุดมศักดิ์, วิทยาเขตพระนครเหนือ

สถาบันเปิดสอน ๖ กลุ่มสาขาวิชาคือ กลุ่มที่ ๒ (กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์กายภาพและชีวภาพ) กลุ่มที่ ๓ (กลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์) กลุ่มที่ ๔ (กลุ่มสาขาวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์) กลุ่มที่ ๖ (กลุ่มสาขาวิชาบริหารธุรกิจ) กลุ่มที่ ๗ (กลุ่มสาขาวิชาครุศาสตร์) กลุ่มที่ ๙ (กลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์/มนุษยศาสตร์)

วัน/เวลา	รายละเอียด	สถานที่/ผู้รับผิดชอบ
วันอาทิตย์ที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๕		
๐๘.๐๐ - ๐๘.๓๐ น.	คณะกรรมการประชุมเตรียมวางแผนการประเมินแบ่งงาน รับผิดชอบและตรวจสอบเอกสาร (เฉพาะคณะกรรมการประเมิน)	ห้องรพีพัฒน์ ชั้น ๓ อาคารสำนักงาน อธิการบดี
๐๘.๓๐ - ๐๙.๐๐ น.	คณะกรรมการประชุมร่วมกับ มทร.พระนคร	ผู้บริหาร/หัวหน้า หน่วยงาน ทุกท่าน
๐๙.๐๐ - ๐๙.๓๐ น.	แนะนำกรรมการบริหาร มทร.พระนคร ประธานกรรมการประเมินแนะนำคณะกรรมการ ชี้แจง วัตถุประสงค์การประเมิน	
๑๐.๓๐ - ๑๒.๐๐ น.	คณะกรรมการตรวจสอบเอกสาร ผู้กำกับตัวบ่งชี้ และผู้จัดเก็บข้อมูลชี้แจงรายละเอียด	
๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน	
๑๓.๐๐ - ๑๗.๐๐ น.	- คณะกรรมการสัมภาษณ์ ๑. กรรมการสภา /อธิการบดี /รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี	ห้องรพีพัฒน์ กรรมการสภา/กรรมการสภา

วัน/เวลา	รายละเอียด	สถานที่/ผู้รับผิดชอบ
	๒. กรรมการสภาวิชาการ / ตัวแทนชุมชน ๓. ผอ.สำนัก / สถาบัน / กอง - สอ. / สสท. / สวท. นำเสนอผลงานที่มีการปรับปรุงในรอบปีที่ผ่านมา (ไม่เกิน ๑๕ นาที/หน่วยงาน) และทั้ง ๓ หน่วยงานเตรียมรับการตรวจเยี่ยม - คณะกรรมการตรวจสอบเอกสาร และสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบรายตัวตบ่งชี้ (ต่อ)	วิชาการฯผู้บริหาร/ตัวแทนชุมชน/ผอ. ผู้กำกับ/รายงาน ข้อมูลระดับมหาวิทยาลัย (ผอ. สำนัก/สถาบัน/กอง)
๑๗.๐๐ – ๑๘.๐๐ น.	คณะกรรมการเขียน (ร่าง) สรุปผลการตรวจสอบเอกสาร	
	คณะกรรมการประชุมสรุปผล และวางแผนตรวจเยี่ยมหน่วยงาน	
วันจันทร์ที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๕		
๐๘.๓๐ – ๐๙.๐๐ น.	คณะกรรมการประชุมร่วมกัน	ห้องรพีพัฒน์
๐๙.๓๐ – ๑๒.๐๐ น.	คณะกรรมการตรวจเยี่ยมหน่วยงาน (ดังตารางแนบ)	(ผู้บริหารระดับ คณะ/สำนัก/สถาบัน/กอง)
๑๒.๐๐ – ๑๓.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน	
๑๓.๐๐ – ๑๖.๓๐ น.	คณะกรรมการตรวจเยี่ยมหน่วยงาน (ต่อ) (ดังตารางแนบ)	ห้องรพีพัฒน์
	คณะกรรมการตรวจเยี่ยมหน่วยงานรายตัวบ่งชี้	(ผู้บริหารระดับ คณะ/สำนัก/สถาบัน/กอง)
๑๖.๓๐ – ๑๗.๐๐ น.	คณะกรรมการประชุมสรุปผลประจำวัน	
วันอังคารที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๕		
๐๙.๐๐ – ๑๒.๐๐ น.	คณะกรรมการประชุมร่วมกันสรุปผลการตรวจประเมิน และวางแผนการนำเสนอด้วยวาจาต่อผู้บริหาร	ห้องรพีพัฒน์ ผู้บริหาร/หัวหน้าหน่วยงาน ทุกท่าน
๑๒.๐๐ – ๑๓.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน	
๑๓.๐๐ – ๑๕.๐๐ น.	นำเสนอผลการประเมินด้วยวาจาต่อผู้บริหาร	ห้องรพีพัฒน์ ชั้น ๓ อาคาร
๑๕.๐๐ – ๑๖.๐๐ น.	ผู้ประเมินให้ข้อสังเกตและซักถาม	สำนักงานอธิการบดี
๑๖.๐๐ น.	อธิการบดีกล่าวปิด	ผู้บริหาร/หัวหน้าหน่วยงาน ทุกท่าน

* หมายเหตุ หากมีปัญหา/ข้อซักถามติดต่อ รศ.ดร.ชูลีรัตน์ จรัสกุลชัย ประธาน

หรือนายสุทธิศักดิ์ ทองคำดี เลขานุการ โทรศัพท์ ๐ – ๒๕๔๒ – ๘๖๒๙ – ๓๕ ต่อ ๒๐๒

และสำนักประกันคุณภาพ โทรศัพท์/โทรสาร ๐-๒๒๘๑ – ๐๖๔๔ , ๐-๒๒๘๒-๙๐๐๙ ต่อ ๖๐๖๗

ผศ.แก้วตา ขาวเหลือง (๐๘๙-๒๐๖-๖๐๕๗) น.ส.เจนจิรา งามมานะ (๐๘๖-๗๐๐-๔๔๐๘)

คณะผู้ตรวจประเมินขอความอนุเคราะห์จากมหาวิทยาลัย ดังนี้

1. ห้องทำงานของคณะผู้ตรวจประเมิน ๑ ห้อง พร้อมคอมพิวเตอร์และเครื่องพิมพ์ จำนวน ๑ ชุด
2. จัดเตรียมเอกสารอ้างอิงเพิ่มเติมแต่ละองค์ประกอบ กำหนดผู้รับผิดชอบและหน่วยงานดูแลข้อมูลให้พร้อมในพื้นที่หน่วยงาน และจัดเอกสารอ้างอิงตามรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ไว้ในห้องทำงานของคณะผู้ตรวจฯ
3. ผู้ประสานงานและนำทางระหว่างการตรวจเยี่ยม ๒ ท่าน
4. นิตยสารกรรมการสภามหาวิทยาลัย ๑ – ๓ ท่าน , ผู้บริหารมหาวิทยาลัย อย่างน้อย ๓ ท่าน , อาจารย์ อายุงานตั้งแต่ ๕ ปีขึ้นไป อย่างน้อย ๓ ท่าน , อาจารย์ อายุงานไม่ถึง ๕ ปี อย่างน้อย ๓ ท่าน , สถานประกอบการ อย่างน้อย ๓ แห่ง , ผู้ปกครองสาขาวิชาละ ๑ คน , ศิษย์ปัจจุบันสาขาวิชาละ ๑ คน , ศิษย์เก่าสาขาวิชาละ ๑ คน และตัวแทนชุมชนอย่างน้อย ๕ คน เพื่อเข้ารับการสัมภาษณ์ตามกำหนดการข้างต้น

ตารางกำหนดการลงพื้นที่ตรวจเยี่ยมหน่วยงาน และสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับมหาวิทยาลัย
วันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๕

คณะกรรมการ ชุดที่	๐๙.๓๐ - ๑๑.๐๐ น.	๑๑.๐๐ - ๑๒.๐๐ น.	๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น.	๑๓.๐๐ - ๑๕.๓๐ น.	๑๕.๓๐ - ๑๖.๓๐ น.	๑๖.๓๐ - ๑๗.๐๐ น.	๑๗.๐๐ - ๑๘.๐๐ น.	๑๘.๐๐ - ๑๘.๓๐ น.	๑๘.๓๐ - ๒๐.๐๐ น.
๑	ตรวจเยี่ยมคณะวิศวกรรมศาสตร์ (ห้องประชุมคณะฯ) ผู้รับผิดชอบ/เตรียมต้อนรับ : คณบดี	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ผู้บริหารคณะ / อาจารย์ / นศ. / คิษย์เก่า)	รับประทานอาหาร	ตรวจเยี่ยมคณะวิทยาศาสตร์ (ห้อง ประชุมคณะฯ) ผู้รับผิดชอบ/เตรียม ต้อนรับ : คณบดี	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ผู้บริหารคณะ / อาจารย์ / นศ. / คิษย์เก่า)	คณะกรรมการประชุมสรุปผล	กรรมการแลกเปลี่ยนผลการสัมภาษณ์	รับประทานอาหาร	กรรมการสรุปคะแนน และจุดแข็ง จุดอ่อน ของหน่วยงานที่เยี่ยมชม
๒	ตรวจเยี่ยมคณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ (ห้องประชุมคณะฯ) ผู้รับผิดชอบ/เตรียมต้อนรับ : คณบดี			ตรวจเยี่ยมคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ห้องประชุมคณะฯ) ผู้รับผิดชอบ/ เตรียมต้อนรับ : คณบดีคณบดี					
๓	ตรวจเยี่ยมคณะบริหารธุรกิจ (ห้องประชุมคณะฯ) ผู้รับผิดชอบ/เตรียมต้อนรับ :			ตรวจเยี่ยมคณะศิลปศาสตร์ (ห้อง ประชุมคณะฯ) ผู้รับผิดชอบ/เตรียม ต้อนรับ : คณบดี					
๔	ตรวจเยี่ยมคณะอุตสาหกรรมสิ่งทอฯ (ห้องประชุม คณะฯ) ผู้รับผิดชอบ/เตรียม ต้อนรับ : คณบดี			ตรวจเยี่ยมสถาบันวิจัยและพัฒนา (ห้องประชุมชั้น ๕) ผู้รับผิดชอบ/เตรียมต้อนรับ : ผอ.สถาบันวิจัย					
๕	ตรวจเยี่ยมคณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน (ห้องประชุมคณะฯ) ผู้รับผิดชอบ/เตรียมต้อนรับ : คณบดี			ตรวจเยี่ยมคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (ห้องประชุมคณะฯ) ผู้รับผิดชอบ/ เตรียมต้อนรับ : คณบดี					

รายชื่อคณะกรรมการตรวจประเมิน

ชุดที่ ๑ ตรวจคณะวิศวะฯ และวิทย์

- อาจารย์ดำเนิน ไชยแสน
- ผศ.ดร.รัชชัย เผ่าพงศ์

ชุดที่ ๒ ตรวจคณะคหกรรมฯ และสถาปัตย์

- รศ.ดร.สุธีรัตน์ จรัสกุลชัย
- รศ.คมสัน จิระภัทรศิลป์
- ผศ.อรุณี พึ่งวัฒนานุกุล
- นายสุทธิศักดิ์ ทองคำดี

ชุดที่ ๓ ตรวจคณะบริหารฯ และศิลปศาสตร์

- ผศ.ปรานี ประวิฬรพราหมณ์
- ผศ.ดวงแข สุขโข

ชุดที่ ๔ ตรวจคณะสิ่งทอฯ และสถาบันวิจัยฯ

- รศ.ดร.จงรักษ์ แก้วประสิทธิ์
- อาจารย์อุษา แก้วศิลป์

ชุดที่ ๕ ตรวจคณะสื่อสารฯ และครุศาสตร์ฯ

- ผศ.สุใจ พรเจิมกุล
- ผศ.เจิมศิริ ศิริวงศ์พากกร



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ที่ ๕๖๕ / ๒๕๕๕

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ที่เป็นคนกลางนอก
ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕

ด้วยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร กำหนดตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับมหาวิทยาลัย
ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕ ระหว่างวันที่ ๙ - ๑๑ กันยายน ๒๕๕๕ เพื่อให้การตรวจประเมินเป็นไปตามเกณฑ์ที่ สกอ.
กำหนด มหาวิทยาลัยจึงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินที่เป็นบุคคลภายนอก เพื่อตรวจประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตามกำหนดการที่แนบท้าย ซึ่งประกอบด้วยบุคคล ดังต่อไปนี้

๑. รองศาสตราจารย์ ดร.ชูรัตน์	จรัสกุลชัย	ประธาน
๒. รองศาสตราจารย์ ดร.จงรักษ์	แก้วประสิทธิ์	กรรมการ
๓. รองศาสตราจารย์คมสัน	จิระภัทรศิลป์	กรรมการ
๔. อาจารย์อุษา	แก้วศิลป์	กรรมการ
๕. อาจารย์ดำเนิน	ไชยแสน	กรรมการ
๖. นายสุทธิศักดิ์	ทองคำดี	เลขานุการ

สั่ง ณ วันที่ ๑๖ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๕

(รองศาสตราจารย์คังสุดา เคโซศิริส)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ที่ ร๕๐๑/๒๕๕๕

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ที่เป็นบุคคลภายใน
ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕

ด้วยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร กำหนดตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับมหาวิทยาลัย
ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕ ระหว่างวันที่ ๙ - ๑๑ กันยายน ๒๕๕๕ เพื่อให้การตรวจประเมินเป็นไปตามเกณฑ์ที่ สกอ.
กำหนด มหาวิทยาลัยจึงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินที่เป็นบุคคลภายใน เพื่อตรวจประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตามกำหนดการที่แนบท้าย ซึ่งประกอบด้วยบุคคล ดังต่อไปนี้

- | | |
|---------------------------------|----------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปราณี | ประวิฬรพราหมณ์ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุใจ | พรเจิมกุล |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดวงแข | สุขโข |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัชชัย | เผ่าพงศ์ |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจิมสิริ | ศิริวงศ์พากร |
| ๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณี | พิงวันนากุล |

สั่ง ณ วันที่ ๑๖ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๕

(รองศาสตราจารย์ดวงสุตา เตโชติรส)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ผลการประเมินแผนพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement plan)
ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐาน เกณฑ์ สกอ. ปีการศึกษา 2553 รายงานประจำปีและตัวบ่งชี้ ระดับมหาวิทยาลัย
ข้อเสนอแนะ ภาพรวมจากบทสรุปผู้บริหาร

					ระดับ			
ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ/โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ	หลักฐาน	A	B	C	D
1. ปรับปรุงการพัฒนาระบบฐานข้อมูลและสารสนเทศเพื่อลดความซ้ำซ้อนในการบันทึกข้อมูลพัฒนาระบบที่ตอบสนองภาระกิจประจำวันและข้อมูลสารสนเทศที่ตอบสนองการบริหาร และความต้องการของระบบประกันคุณภาพ	แผนดำเนินการ: มหาวิทยาลัยพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหาร (MIS) ด้วยการนำข้อมูลจากฐานระบบ HRM BPM ERP ข้อมูลนักศึกษาจากฐานข้อมูลระบบทะเบียน มาจัดทำรายงานผ่านระบบอินเทอร์เน็ตออนไลน์ ค้นหาข้อมูลได้ตามต้องการของผู้ใช้ตอบสนองความต้องการของผู้บริหาร และรายงานระบบป้องกันคุณภาพ เป็นข้อมูลออกจากแหล่งเดียวกัน ไม่มีการบันทึกข้อมูลซ้ำซ้อน KPI: จำนวนระบบรายงานที่แล้วเสร็จ	- รองอธิการบดีด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและพัฒนากายภาพ - ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	ปีการศึกษา 2554	พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารแล้วเสร็จ ๑ ระบบ http://mis.rmup.ac.th/home.aspx	✓			
2. ยังขาดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ตอบสนองการพัฒนามหาวิทยาลัยตามผลการวิเคราะห์ตนเอง และควรมีการพัฒนาตัววัดกระบวนการหรือตัววัดระหว่างทางเพื่อให้มั่นใจว่าผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยยังเป็นไปตามปรัชญาสูงสุดของมหาวิทยาลัย คือ “สร้างคนสูงาน เชี่ยวชาญเทคโนโลยี สร้างคนดีสู่โลกอาชีพ” และเอกลักษณ์และอัตลักษณ์	แผนดำเนินการ: มหาวิทยาลัยฯ ได้ทำการทบทวนแผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร โดยกำหนดยุทธศาสตร์จากการจัดลำดับปัจจัยที่มีผลกระทบต่อมหาวิทยาลัยฯ ตามลำดับโดยบุคลากรของมหาวิทยาลัยฯ และได้ปรับปรุงยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยจากเดิม 3 ยุทธศาสตร์ เป็น 7 ยุทธศาสตร์ เพื่อให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น และพัฒนาตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายความสำเร็จของแผนยุทธศาสตร์ฯ โดยได้จำแนกเป็นรายปีงบประมาณ เพื่อที่ ได้แปลงแผนยุทธศาสตร์ฯ ไปสู่แผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ และมีกระบวนการเร่งรัด ติดตาม และประเมินผล การดำเนิน งานตาม แผนยุทธศาสตร์ และแผนปฏิบัติราชการประจำปีของมหาวิทยาลัยฯ เพื่อขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์ฯ ให้บรรลุ อัตลักษณ์ เอกลักษณ์ ปรัชญา ปณิธาน และวิสัยทัศน์ มหาวิทยาลัยฯ KPI : 1. แผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	- รองอธิการบดีด้านวางแผนฯ - กองนโยบายและแผน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 - 2555	ผลการดำเนินการ : ดำเนินการทบทวนแผนกลยุทธ์ด้วยการจัดโครงการอบรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการ การทบทวนแผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พระนคร หลักฐาน : (ร่าง) แผนยุทธศาสตร์ มทร.พ ระนคร (ปรับปรุง 11 มิย. 55)	✓			

ผลการประเมินแผนพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement plan)

ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐาน เกณฑ์ สกอ. ปีการศึกษา 2553 รายงานประกอบและตัวบ่งชี้ ระดับมหาวิทยาลัย

					ระดับ			
ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ/โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผลการดำเนินการ/หลักฐาน	A	B	C	D
3. ควรมีกระบวนการส่งเสริมให้ อาจารย์ เพิ่มคุณวุฒิให้สูงมากขึ้น อย่างต่อเนื่อง รวมทั้งทำผลงานทาง วิชาการ งานวิจัย เช่นปรับปรุงภาระ งานสอนของอาจารย์ให้เหมาะสม กับพันธกิจและเกณฑ์ของ สถาบันอุดมศึกษาเป็นต้น	แผนดำเนินการ : 1.จัดตั้งงบประมาณเสนอมหาวิทยาลัยเพื่อขอรับการจัดสรรเงิน ทุนการศึกษา 2.ให้คณะจัดทำแผนการลาศึกษาต่อของบุคลากรประจำปี 3.เสนอกรรมการทุนการศึกษา ฝึกอบรม และดูงาน พิจารณาการจัดสรร ทุนการศึกษาของมหาวิทยาลัย ตามแผนการลาศึกษาต่อของบุคลากร ประจำปี 4.มีการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ประจำปีงบประมาณ โดยในแผนได้กำหนดเป้าหมาย : การเพิ่มคุณวุฒิ อาจารย์ให้สูงขึ้นตามมาตรฐาน สกอ. ด้วย	- รองอธิการบดีด้าน บริหารและกิจการสภา มหาวิทยาลัย - รองอธิการบดีด้าน วิชาการและวิเทศสัมพันธ์ - ผู้อำนวยการกอง บริหารงานบุคคล ผู้อำนวยการสำนัก ส่งเสริมวิชาการและงาน ทะเบียน	ปีการศึกษา พ.ศ. 2553-2554	1.รายละเอียดงบประมาณจำแนก ตามรายจ่าย ผลผลิต: ผู้สำเร็จ การศึกษาด้านสังคมศาสตร์ ผลผลิต: ผู้สำเร็จการศึกษาด้าน วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 2.บันทึกข้อความ ศ 0581.17/3268 ลว. 15 ก.ย. 53 เรื่องสำรวจรายชื่อข้าราชการ และพนักงานมหาวิทยาลัยไป ศึกษาต่อตามแผนพัฒนา บุคลากร ประจำปี 2554 3.บันทึกข้อความ ศธ 0581.17/1376 ลว. 16 ธ.ค. 53 เรื่องการพิจารณาแผนให้ บุคลากรไปศึกษาต่อ ประจำปี 2554 4.แผนพัฒนาบุคลากร มทร.พ ระนคร พ.ศ. 2554 และ พ.ศ. 2555		✓		

ผลการประเมินแผนพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement plan)
ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐาน เกณฑ์ สกอ. ปีการศึกษา 2553 รายงานประกอบและตัวบ่งชี้ ระดับมหาวิทยาลัย

					ระดับ			
ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ/โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผลการดำเนินการ/หลักฐาน	A	B	C	D
	5.เขียนแจ้งหนังสือจากหน่วยงานภายนอกที่เสนอการให้ทุนการศึกษาแก่บุคลากรของมหาวิทยาลัย ซึ่งจะให้คณะจัดทำแผนเพื่อเสนอขอทุนการศึกษาจากหน่วยงานภายนอก เช่น ทุนสำนักงาน ก.พ. ทุนสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา 6.มหาวิทยาลัยพิจารณาผู้มีความสมบัติเหมาะสมตามที่แหล่งทุนกำหนด และเสนอขอรับการจัดสรรทุน เช่น กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จะพิจารณาจัดสรรทุนการศึกษาให้มหาวิทยาลัยเป็นประจำทุกปี ตามที่มหาวิทยาลัยได้จัดทำแผนการศึกษาต่อของบุคลากรของมหาวิทยาลัยเป็นระยะเวลา 5 ปี (ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2551-2555) เสนอต่อกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 7.สรรหาบุคคลภายนอกภูมิปัญญาเอกเพิ่มขึ้นอย่างน้อยปีละ 1 คน 8.จัดอบรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาผลการสอนและผลงานทางวิชาการ			5.หนังสือเขียนแจ้งขอความอนุเคราะห์จัดทำแผนพัฒนางานวิชาการและแผนพัฒนางานวิจัยของมหาวิทยาลัย เพื่อให้เป็นข้อมูลประกอบการจัดสรรทุนโครงการพัฒนากำลังคนด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ 6.รายชื่อบุคลากรที่มีคุณสมบัติรับทุน 7.บัญชีรายชื่อพนักงานมหาวิทยาลัยคุณวุฒิการศึกษาปริญญาเอก (จากการสรรหาบุคคลภายนอก) 8.หนังสือขออนุมัติโครงการอบรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาผลการสอนและผลงานทางวิชาการในการเสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ประจำปี 2555				

ผลการประเมินแผนพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement plan)
ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐาน เกณฑ์ สกอ. ปีการศึกษา 2553 รายนามประกอบและตัวบ่งชี้ ระดับมหาวิทยาลัย

					ระดับ			
ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ/โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผลการดำเนินการ/หลักฐาน	A	B	C	D
	9.จัดหาที่ปรึกษา/แนะนำในการจัดทำผลงานทางวิชาการเพื่อใช้ในการเสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการในช่วงการอบรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการ 10.มีระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ว่าด้วยการจ่ายเงินสนับสนุนผู้ซึ่งได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งวิชาการ พ.ศ. 2554 11.เวียนแจ้งผู้มีคุณสมบัติในการเสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ในแต่ละระดับทราบ			9.ภาพกิจกรรมที่ 1 การอบรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาผลการสอน (22 พ.ค. 55) โรงแรมตรัง ภาพกิจกรรมที่ 2 การอบรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาผลงานทางวิชาการในการเสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ (31 พ.ค., 1 , 5 มิ.ย. 55) มทร.พระนคร 10.ระเบียบมทร.พระนคร ว่าด้วยการจ่ายเงินสนับสนุนสำหรับผู้ซึ่งได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งวิชาการ พ.ศ. 2554 11.หนังสือเวียนแจ้งการจัดทำผลงานเพื่อเสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ 9 คณะ				

ผลการประเมินแผนพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement plan)
ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐาน เกณฑ์ สกอ. ปีการศึกษา 2553 รายงานประกอบและตัวบ่งชี้ ระดับมหาวิทยาลัย

					ระดับ																
ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ/โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผลการดำเนินการ/หลักฐาน	A	B	C	D													
	KPI : 1. ตามแผนพัฒนาบุคลากรมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ประจำปีงบประมาณ ได้กำหนด KPI ตามเป้าหมายการเพิ่มคุณวุฒิอาจารย์ให้สูงขึ้นตามมาตรฐาน สกอ. ดังนี้ - จำนวนอาจารย์ที่ลาศึกษาต่ออย่างน้อยปีละ 20 คน (KPI) (ในปี 2553 มีผู้ลาศึกษา = 20 คน มีผู้ที่ไม่ศึกษาก่อนปี 2553 สำเร็จการศึกษาในปี 2553 = 5 คน) (ในปี 2554 มีผู้ลาศึกษา = 26 คน มีผู้ที่ไม่ศึกษาก่อนปี 2554 สำเร็จการศึกษาในปี 2554 = 15 คน เมื่อเทียบสัดส่วนคุณวุฒิระหว่างปี 2553 กับปี 2554 เป็นดังนี้ <table><tr><th>ระดับคุณวุฒิ</th><th>ระดับ ป.ตรี : โท : เอก</th><th>ข้อมูล ณ วันที่</th></tr><tr><td rowspan="2">ปี 2554 (มีจำนวนอาจารย์ทั้งหมด=559 คน)</td><td>87 คน:447 คน:24 คน</td><td>1 ตุลาคม 2553 (อ้างอิงมาจากแผนพัฒนาบุคลากรมหาวิทยาลัยปีงบประมาณ 2554)</td></tr><tr><td>15.9 : 80.11 : 4.30</td><td></td></tr><tr><td rowspan="2">ปี 2555 (มีจำนวนอาจารย์ทั้งหมด=576 คน)</td><td>81 คน:461 คน:34 คน</td><td>27 กันยายน 2554 (อ้างอิงมาจากแผนพัฒนาบุคลากรมหาวิทยาลัยปีงบประมาณ 2555)</td></tr><tr><td>14.06 : 80.04 : 5.90</td><td></td></tr></table> 2. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครกำหนดเป้าหมาย ให้มีจำนวนตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มสูงขึ้นอย่างน้อยปีละ 10 คน เพื่อให้เป็นไปตามสัดส่วนที่ สกอ.กำหนด	ระดับคุณวุฒิ	ระดับ ป.ตรี : โท : เอก	ข้อมูล ณ วันที่	ปี 2554 (มีจำนวนอาจารย์ทั้งหมด=559 คน)	87 คน:447 คน:24 คน	1 ตุลาคม 2553 (อ้างอิงมาจากแผนพัฒนาบุคลากรมหาวิทยาลัยปีงบประมาณ 2554)	15.9 : 80.11 : 4.30		ปี 2555 (มีจำนวนอาจารย์ทั้งหมด=576 คน)	81 คน:461 คน:34 คน	27 กันยายน 2554 (อ้างอิงมาจากแผนพัฒนาบุคลากรมหาวิทยาลัยปีงบประมาณ 2555)	14.06 : 80.04 : 5.90				แผนพัฒนาบุคลากร มทร.พระนคร พ.ศ. 2554 และ พ.ศ. 2555				
ระดับคุณวุฒิ	ระดับ ป.ตรี : โท : เอก	ข้อมูล ณ วันที่																			
ปี 2554 (มีจำนวนอาจารย์ทั้งหมด=559 คน)	87 คน:447 คน:24 คน	1 ตุลาคม 2553 (อ้างอิงมาจากแผนพัฒนาบุคลากรมหาวิทยาลัยปีงบประมาณ 2554)																			
	15.9 : 80.11 : 4.30																				
ปี 2555 (มีจำนวนอาจารย์ทั้งหมด=576 คน)	81 คน:461 คน:34 คน	27 กันยายน 2554 (อ้างอิงมาจากแผนพัฒนาบุคลากรมหาวิทยาลัยปีงบประมาณ 2555)																			
	14.06 : 80.04 : 5.90																				

ผลการประเมินแผนพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement plan)

ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐาน เกณฑ์ สกอ. ปีการศึกษา 2553 รายงานคํ่าประกอบและตัวบ่งชี้ ระดับมหาวิทยาลัย

					ระดับ			
ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ/โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผลการดำเนินการ/หลักฐาน	A	B	C	D
4.ควรมีตัววัดผลลัพธ์อัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย คือ บัณฑิตนักปฏิบัติใช้ทักษะเทคโนโลยีเป็นพื้นฐานและสร้างความเชี่ยวชาญวิชาชีพ และควรกำหนดวิธีการประเมินและทบทวนความรู้ของนักศึกษาที่กำหนดในหลักสูตร	แผนดำเนินการ: การสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต และความพึงพอใจของนิสิต นักศึกษา ประจำปีงบประมาณ 2554 KPI: ระดับความพึงพอใจไม่น้อยกว่าร้อยละ 75	- รองอธิการบดีด้านวิชาการและวิเทศสัมพันธ์ - รองอธิการบดีด้านวางแผนและพัฒนาคุณภาพ - ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน - ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน -	ปีการศึกษา 2554	1. รายงานผลความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชา/ผู้จ้างงานที่มีต่อบัณฑิตโดยวัดผลลัพธ์ทั้ง 5 ด้านและคุณลักษณะบัณฑิตตามอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย ระดับ ดี มาก ใน http://job.rmutp.ac.th/?do=employer-report 2. รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตและความพึงพอใจของนิสิตนักศึกษาประจำปีงบประมาณ 2554 โดยสำนักงาน กพร. ลงวันที่ 23 พ.ค. 55 ผลการสำรวจความพึงพอใจ ของ มทร.พระนครในภาพรวมคะแนนที่ได้ = 4.0130 คะแนน หรือคิดเป็นร้อยละ 80.56	✓			

ผลการประเมินแผนพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement plan)

ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐาน เกณฑ์ สกอ. ปีการศึกษา 2553 รายงานประกอบและตัวบ่งชี้ ระดับมหาวิทยาลัย

					ระดับ			
ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ/โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผลการดำเนินการ/หลักฐาน	A	B	C	D
5. วิเคราะห์ สังเคราะห์ และประเมินคุณภาพงานวิจัย และคัดสรรงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์หรือต่อยอดงานวิจัยไปสู่ชุมชนมากขึ้น	แผนการดำเนินการ : 1. จัดทำแบบประเมินผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของบประมาณประจำปี 2554 สำหรับหน่วยงานในสังกัด 2. รวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบประเมินผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์เพื่อใช้ในการพัฒนาผลงานวิจัยและงานสร้างของมหาวิทยาลัยฯ KPI : 1. แบบประเมินผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของบประมาณประจำปี 2554 สำหรับหน่วยงานในสังกัด 2. รายงานผลการประเมินผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์เพื่อใช้ในการพัฒนาผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของมหาวิทยาลัยฯ	- รองอธิการบดีด้านวิจัยและบริการวิชาการ - ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	ปีการศึกษา 2554	1. แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพผลงานวิจัยประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 2. ประเมินคุณภาพผลงานวิจัยประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ตามแบบประเมิน 3. สรุปและวิเคราะห์ผลการประเมิน	✓			
6. จัดทำแผนจัดการความรู้ที่จัดการความรู้ตอบสนองพันธกิจและสมรรถนะองค์กร และควรตั้งเป้าหมายให้ได้นวัตกรรมใหม่ๆ เพื่อเป็นองค์การการเรียนรู้	แผนดำเนินการ: ประชุมคณะกรรมการดำเนินงานจัดทำยุทธศาสตร์และบริหารจัดการความรู้ในองค์กร เพื่อจัดทำแผนการจัดการความรู้ที่ตอบสนองต่อพันธกิจและสมรรถนะมหาวิทยาลัยและมีการกำหนดให้ได้นวัตกรรม/องค์ความรู้ใหม่ ๆ จากการปฏิบัติที่ดี (Good Practice) เพื่อนำมากำหนดเป็นประเด็นสำหรับใช้ในกระบวนการจัดการความรู้ให้เกิดประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา KPI: แผนการจัดการความรู้ตอบสนองต่อพันธกิจและสมรรถนะของมหาวิทยาลัย เพื่อให้เกิดนวัตกรรม/องค์ความรู้ 1 แผน	- รองอธิการบดีด้านวิชาการและวิเทศสัมพันธ์ - ผู้อำนวยการศูนย์การจัดการความรู้	ปีการศึกษา 2554	แผนการจัดการความรู้ ปี 2554	✓			

ผลการประเมินแผนพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement plan)
 ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐาน เกณฑ์ สกอ. ปีการศึกษา 2553 รายงานประกอบและตัวบ่งชี้ ระดับมหาวิทยาลัย
 องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ/โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา	หลักฐาน	ระดับ			
					A	B	C	D
1. ใช้ประโยชน์รอบแนวทางเกณฑ์รางวัลคุณภาพแห่งชาติ และเกณฑ์ความเป็นเลิศทางการศึกษา มาปรับปรุงแผนกลยุทธ์เพื่อให้เกิดข้อมูลสารสนเทศที่เป็นประโยชน์กับผู้บริหารในการพิจารณาผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ตลอดจนทบทวนเนื้อหาให้สอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน จัดทำข้อมูลให้เห็นภาพของแผนกลยุทธ์ ตัววัด เป้าหมายตัววัด ระยะสั้น ระยะยาว และตัววัดระหว่างทาง ที่สำคัญควรพัฒนาตัววัดที่วัดผลลัพธ์ของกระบวนการของอัตลักษณ์ ตัววัดเป้าหมายสูงสุดของมหาวิทยาลัย	แผนดำเนินการ : มหาวิทยาลัยฯ ได้ทำการทบทวนแผนกลยุทธ์ ด้วยการจัดโครงการอบรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการ การทบทวนแผนยุทธศาสตร์การพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พระนคร โดยวิเคราะห์สภาพแวดล้อมทั้งภายในภายนอก กำหนดยุทธศาสตร์ ทบทวน วิสัยทัศน์ พันธกิจ ประเด็นยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์ กลยุทธ์ มาตรการ/แนวทางการดำเนินงาน โครงการ/กิจกรรม ตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายความสำเร็จของแผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยฯ ในแต่ละปีงบประมาณ และมีกระบวนการเร่งรัด ติดตาม และประเมินผล การดำเนินงานตาม แผนยุทธศาสตร์ และแผนปฏิบัติการประจำปีของมหาวิทยาลัยฯ เพื่อขับเคลื่อนการปฏิบัติงานให้บรรลุ อัตลักษณ์ เอกลักษณ์ ปรัชญา ปณิธาน และวิสัยทัศน์มหาวิทยาลัยฯ KPI : 1. แผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	- รองอธิการบดีด้านวางแผนฯ - กองนโยบายและแผน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 - 2555	ผลการดำเนินการ : ดำเนินการทบทวนแผนกลยุทธ์ ด้วยการจัดโครงการอบรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการ การทบทวนแผนยุทธศาสตร์การพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พระนคร หลักฐาน : (ร่าง) แผนยุทธศาสตร์ มทร.พระนคร (ปรับปรุง 11 มิย. 55)	✓			

ผลการประเมินแผนพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement plan)
ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐาน เกณฑ์ สกอ. ปีการศึกษา 2553 รายงานประกอบและตัวบ่งชี้ ระดับมหาวิทยาลัย
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ/โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ	หลักฐาน	ระดับ			
					A	B	C	D
1. ควรปรับปรุงเกณฑ์ภาระงานสอนของอาจารย์ให้เหมาะสมกับภารกิจด้านการวิจัย และควรใช้เกณฑ์ภาระงานของอาจารย์เป็นแรงขับเคลื่อนการสร้างผลงานวิชาการ	แผนการดำเนินการ: การประเมินผลสัมฤทธิ์ของงาน (องค์ประกอบที่ ๑) ของผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ KPI: ร้อยละของผู้สอนที่ทำงานวิจัย	- รองอธิการบดีด้านบริหารและกิจการสภา - รองอธิการบดีด้านวิชาการและวิเทศสัมพันธ์ - ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ - ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล	ปีการศึกษา 2554	จัดทำร่างมาตรฐานภาระงานของผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	✓			
2. ควรเสริมสื่อการเรียนรู้แบบตนเองที่สอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่เป็น Hand on, Technology based learning	แผนการดำเนินการ: มหาวิทยาลัยปรับปรุงระบบการเรียนการสอนออนไลน์ให้อาจารย์สามารถใส่เนื้อหาและบทเรียน เตรียมให้นักศึกษานอกจากนั้น มหาวิทยาลัยมีแผนการประชาสัมพันธ์ให้ผู้สอนเข้ามาใช้ระบบ พร้อมกับแผนฝึกอบรมการใช้ระบบให้อาจารย์ทุกปี อาจารย์สามารถส่งเนื้อหาบทเรียนให้ฝ่ายผลิตสื่อการเรียนฯ จัดทำบทเรียน e-learning ได้ มหาวิทยาลัยกำหนดหน่วยงานรับผิดชอบจัดทำ VDO สื่อการสอนให้กับอาจารย์ที่ประสงค์จะทำสื่อได้ และเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย KPI: จำนวนครั้งของการเข้าใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์แบบ e-learning	- รองอธิการบดีด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและพัฒนากายภาพ - ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	ปีการศึกษา 2554	1.ระบบการเรียนการสอนออนไลน์ http://lms.rmutp.ac.th/moodle/ 2.ระบบ VDO สื่อการสอน http://mmd.rmutp.ac.th/ 3.ระบบคลังปัญญา http://rmutp.ac.th/rmutp-repository/ 4.ระบบฐานข้อมูล E-book http://www.rmutp.ac.th/%E0%BB% 5.ระบบฐานข้อมูลด้านแฟชั่น http://www.wgsn.com/content/section/home.html	✓			

ผลการประเมินแผนพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement plan)

ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐาน เกณฑ์ สกอ. ปีการศึกษา 2553 รายงานประกอบและตัวบ่งชี้ ระดับมหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ/โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ	หลักฐาน	ระดับ			
					A	B	C	D
3. ควรทบทวนนโยบายพื้นที่ ส่วนกลาง เพื่อเพิ่มที่สำหรับ นักศึกษาในการทำกิจกรรม หรือ พักผ่อนระหว่างรอการศึกษา	แผนการดำเนินการ: ศูนย์พัฒนวิชาการพระนคร มหาวิทยาลัยมีแผน ปรับปรุงบริเวณรอบเรือนหมอปรร ปรับปรุงสนามหญ้า ปรับพื้นที่ ส่วนกลางปลูกต้นไม้เพิ่มเติม ศูนย์เทเวศร์มีแผนย้ายบ้านพักอาจารย์และ เจ้าหน้าที่เพื่อปรับเป็นพื้นที่ส่วนกลางให้นักศึกษาทำกิจกรรม ศูนย์โชติ เวชมีแผนสร้างอาคารใหม่แทนอาคาร 5 โดยเพิ่มจำนวนชั้น เพิ่มพื้นที่ให้ นักศึกษาใช้ประโยชน์มากขึ้น ศูนย์พระนครเหนือ เร่งรัดดำเนินการ ก่อสร้างอาคาร 9 ชั้นรื้อน้ำให้แล้วเสร็จตามแผน เร่งประสานงานกับ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเมื่อเกิดปัญหาติดขัดในด้านข้อกฎหมาย ระเบียบ ปฏิบัติเพื่อให้งานดำเนินไปอย่างราบรื่นเสร็จทันตามแผน ซึ่งจะเพิ่ม พื้นที่ชั้นล่างสำหรับนักศึกษาพักผ่อน KPI: การดำเนินงานไม่น้อยกว่า 50% จากแผนที่กำหนด	- รองอธิการบดีด้าน เทคโนโลยีสารสนเทศและ พัฒนากายภาพ - รองอธิการบดีด้าน บริหารและกิจการสภ มหาวิทยาลัย - รองอธิการบดีด้าน วางแผนและพัฒนา คุณภาพ - ผู้อำนวยการสำนักวิทย บริการและเทคโนโลยี สารสนเทศ - ผู้อำนวยการกอง นโยบายและแผน - ผู้อำนวยการกองกลาง	ปีการศึกษา 2554	ปรับปรุงบริเวณรอบเรือนหมอปรร ปรับปรุงสนามหญ้า ปรับพื้นที่ส่วนกลาง ปลูกต้นไม้เพิ่มเติมแล้วเสร็จ	✓			

ผลการประเมินแผนพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement plan)
 ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐาน เกณฑ์ สกอ. ปีการศึกษา 2553 รายงานประกอบและตัวบ่งชี้ ระดับมหาวิทยาลัย
 องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมพัฒนานิสิตนักศึกษา

					ระดับ			
ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ/โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ	หลักฐาน	A	B	C	D
1. ควรจัดทำสรุปผลการดำเนินกิจกรรมการพัฒนานักศึกษาในภาพรวมทั้งหมด (ทุกโครงการ) ของมหาวิทยาลัย	แผนการดำเนินการ : มีการเชิญรองคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาทั้ง 9 คณะ เข้าร่วมประชุม การเตรียมความพร้อมในการดำเนินกิจกรรมนักศึกษาทุกเดือน KPI : การดำเนินการ/โครงการ/กิจกรรม เป็นไปในทิศทางเดียวกัน	- รองอธิการบดีด้าน กิจการนักศึกษา ศิษย์เก่าและ ชุมชนสัมพันธ์ - ผู้อำนวยการ กองพัฒนานักศึกษา	ปีการศึกษา 2554	- หนังสือเชิญประชุม - รายงานการประชุมรองคณบดี		✓		

ผลการประเมินแผนพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement plan)
ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐาน เกณฑ์ สกอ. ปีการศึกษา 2553 รายงานประกอบและดัดแปลงที่ ระดับมหาวิทยาลัย
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

ข้อเสนอแนะ	การดำเนินงาน/โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ	หลักฐาน	ระดับ			
					A	B	C	D
1. ควรให้ความสำคัญกับการบูรณาการงานวิจัยกับการเรียนการสอนให้มากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาปริญญาโท	แผนการดำเนินงาน : 1. จัดโครงการวิจัยสัญจรเพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับการบูรณาการงานวิจัยกับการเรียนการสอนและงานบริการวิชาการ 2. จัดประชุมคณะกรรมการบริหารงานวิจัยและเน้นให้หน่วยงานให้ความสำคัญการบูรณาการงานวิจัยกับการเรียนการสอนและงานบริการวิชาการโดยให้นักศึกษาปริญญาโทมีส่วนร่วมในการทำงานวิจัยของอาจารย์ KPI : 1. โครงการวิจัยสัญจรเพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับการบูรณาการงานวิจัยกับการเรียนการสอนและงานบริการวิชาการ 2. รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารงานวิจัย ครั้งที่ 1/55 วันที่ 14 ตุลาคม 2554	- รองอธิการบดีด้านวิจัยและบริการวิชาการ - ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา - ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	ปีการศึกษา 2554	1. รายงานผลการดำเนินงานโครงการวิจัยสัญจร 2. รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารงานวิจัย ครั้งที่ 1/55 วันที่ 14 ตุลาคม 2554		✓		

ผลการประเมินแผนพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement plan)
ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐาน เกณฑ์ สกอ. ปีการศึกษา 2553 รายงานประกอบและดัดแปลงที่ ระดับมหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะ	การดำเนินงาน/โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ	หลักฐาน	ระดับ			
					A	B	C	D
2.มหาวิทยาลัยควรเพิ่มกลไกในการแสวงหาแหล่งทุนจากภายนอกเพิ่มขึ้น	แผนการดำเนินงาน : 1. ประชุมสัมพันธ์แหล่งทุนผ่านช่องทางต่างๆ 2. เชิญแหล่งทุน เช่น สกว. มาให้ข้อเสนอแนะในการเขียนข้อเสนอการวิจัย ให้ได้รับทุนในโครงการพัฒนาศักยภาพนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร กิจกรรมพัฒนานักวิจัยมืออาชีพ KPI : 1. ช่องทางประชาสัมพันธ์แหล่งทุนผ่านช่องทางต่างๆ ดังนี้ หนังสือเวียนถึงหน่วยงาน ประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซต์ และประชาสัมพันธ์ผ่านอีเมลล์ นักวิจัย 2. โครงการพัฒนาศักยภาพนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร กิจกรรมพัฒนานักวิจัยมืออาชีพ	- รองอธิการบดีด้านวิจัยและบริการวิชาการ - ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	ปีการศึกษา 2554	1. เอกสารประชาสัมพันธ์ทุนภายนอก 2. รายงานผลการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร กิจกรรมพัฒนานักวิจัยมืออาชีพ		✓		

ผลการประเมินแผนพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement plan)

ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐาน เกณฑ์ สกอ. ปีการศึกษา 2553 รายงานประกอบและตัวบ่งชี้ ระดับมหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะ	การดำเนินงาน/โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ	หลักฐาน	ระดับ			
					A	B	C	D
3.ควรวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรคของงานวิจัยและใช้กระบวนการจัดการความรู้ในการแก้ปัญหา และใช้ประโยชน์จากการสืบค้นฐานข้อมูลงานวิจัยเพื่อเป็นข้อมูลในการเฝ้าติดตามงานวิจัยของอาจารย์	แผนการดำเนินงาน : จัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้หัวข้อ : การวิเคราะห์อุปสรรคการทำงานวิจัย เพื่อวิเคราะห์หาอุปสรรคและแนวทางแก้ไขที่ถูกต้อง KPI : กิจกรรมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้หัวข้อ : การวิเคราะห์อุปสรรคการทำงานวิจัย เพื่อวิเคราะห์หาอุปสรรคและแนวทางแก้ไขที่ถูกต้อง	- รองอธิการบดีด้านวิจัยและบริการวิชาการ - ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	ปีการศึกษา 2554	1. รายงานสรุปการจัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้หัวข้อ : การวิเคราะห์อุปสรรคการทำงานวิจัย เพื่อวิเคราะห์หาอุปสรรคและแนวทางแก้ไขที่ถูกต้อง		✓		

ผลการประเมินแผนพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement plan)
 ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐาน เกณฑ์ สกอ. ปีการศึกษา 2553 รายงานประกอบและดัดแปลงที่ ระดับมหาวิทยาลัย
 องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

					ระดับ			
ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ/โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา	หลักฐาน				
ควรจัดทำแผนกลยุทธ์และแผนยุทธศาสตร์ที่สะท้อนภาพวิสัยทัศน์ขององค์กร และกำหนดแผนเชื่อมโยงการวิจัย งานบริการวิชาการและการเรียนการสอนให้เป็นระบบ และดำเนินการให้ครบตามวงจร PDCA โดยเฉพาะการประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	แผนการดำเนินการ : จัดทำ(ร่าง)แผนยุทธศาสตร์ของงานบริการวิชาการที่เชื่อมโยงกับการเรียนการสอนและการวิจัย KPI : (ร่าง) แผนยุทธศาสตร์ของงานบริการวิชาการ	- รองอธิการบดีด้านวิจัยและบริการวิชาการ - ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	ปีการศึกษา 2554	1. (ร่าง) แผนยุทธศาสตร์ของงานบริการวิชาการ 2. รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารงานวิจัย ครั้งที่ 1/2555 วันที่ 14 ตุลาคม 2554 ระเบียบวาระที่ 2 เรื่อง เพื่อพิจารณา 3. รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารงานบริการวิชาการแก่สังคม ครั้งที่ 1/2555 วันที่ 8 ธันวาคม 2554 ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา วาระที่ 1 (ร่าง)แผนยุทธศาสตร์ของงานบริการวิชาการ	✓			

ผลการประเมินแผนพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement plan)
 ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐาน เกณฑ์ สกอ. ปีการศึกษา 2553 รายงานประกอบและดัดแปลงที่ ระดับมหาวิทยาลัย
 องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ/โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ	หลักฐาน	ระดับ			
					A	B	C	D
1.มหาวิทยาลัยควรจัดทำแผนการจัดการความรู้ และกำหนดประเด็นความรู้ที่เป็น Core Competency ของมหาวิทยาลัย และตอบสนองต่อยุทธศาสตร์ และเน้นตามอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยและกำหนดประเด็นให้ได้ความรู้ที่นำมาใช้ปฏิบัติเพื่อปรับปรุงการทำงานเพิ่มความสุขในการทำงาน	แผนการดำเนินการ: ประชุมคณะกรรมการดำเนินงานจัดทำยุทธศาสตร์และบริหารจัดการความรู้ในองค์กร เพื่อจัดทำแผนการจัดการความรู้ในเรื่องความรู้ในการเพิ่มสมรรถนะในการปฏิบัติงาน เพื่อตอบสนองต่อยุทธศาสตร์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย KPI: มีแผนการจัดการความรู้ที่มีประเด็นความรู้เรื่องสมรรถนะหลักของมหาวิทยาลัย	- รองอธิการบดีด้านวิชาการและวิเทศสัมพันธ์ - ผู้อำนวยการศูนย์การจัดการความรู้	ปีการศึกษา 2554	แผนการจัดการความรู้ ปี 2554	✓			

ผลการประเมินแผนพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement plan)
 ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐาน เกณฑ์ สกอ. ปีการศึกษา 2553 รายงานประกอบและดัดแปลงที่ ระดับมหาวิทยาลัย
 องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ/โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ	หลักฐาน	ระดับ			
					A	B	C	D
2. พัฒนาระบบสารสนเทศที่ตอบสนองการดำเนินงานประจำวัน (ERP ที่สอดคล้องกับการศึกษา) และสามารถนำไปสู่สรุปผลการดำเนินงานที่ตอบสนองงานประกันคุณภาพและการติดตามแผนงานและควรจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอต่อการพัฒนาระบบ หรือใช้ประโยชน์เครือข่ายราชชมงคล	แผนการดำเนินการ: มหาวิทยาลัยพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหาร (MIS) ด้วยการนำข้อมูลจากฐานข้อมูลระบบ ERP และ BPM ข้อมูลนักศึกษาจากฐานข้อมูลระบบทะเบียน จัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินงานผ่านระบบอินเทอร์เน็ตออนไลน์ ตอบสนองความต้องการของผู้บริหาร และรายงานระบบประกันคุณภาพ ขอจัดสรรงบประมาณเพื่อการพัฒนา KPI: รายงานสรุปผลที่ทำแล้วเสร็จ	- รองอธิการบดีด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและพัฒนาคุณภาพ - ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	ปีการศึกษา 2554	พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อให้บริการแล้วเสร็จ 1 ระบบ Http://mis.rmutp.ac.th/home.aspx	✓			

ผลการประเมินแผนพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement plan)
ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐาน เกณฑ์ สกอ. ปีการศึกษา 2553 รายงานประกอบและดัดแปลงที่ ระดับมหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ/โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ	หลักฐาน	ระดับ			
					A	B	C	D
3. ทรัพยากรด้านเครือข่าย ควรมีการสำรวจจุดอ่อน และมีระบบเฝ้าระวังเพื่อให้เครือข่ายสามารถใช้งานได้มีประสิทธิภาพ	แผนการดำเนินการ: พัฒนาระบบเฝ้าระวังระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (Network Monitoring) ภายในมหาวิทยาลัยจัดหาเจ้าหน้าที่และวิศวกร ทำหน้าที่ดูแลระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ภายในมหาวิทยาลัย ตลอด 24 ชั่วโมง พัฒนาระบบบริหารจัดการเครือข่ายคอมพิวเตอร์โดยแยกเป็น ZONE อย่างชัดเจน โดยแบ่งเป็น Internal Zone คือส่วนที่เชื่อมต่อกับ อินทราเน็ตหรือระบบเครือข่ายภายใน และ DMZ (Demilitarized Zone) คือโซนที่อนุญาตให้เข้าถึงได้ผ่านทางอินเทอร์เน็ต KPI: ระดับประสิทธิภาพของเครือข่ายคอมพิวเตอร์ภายในมหาวิทยาลัย	- รองอธิการบดีด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและพัฒนาคุณภาพ - ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	ปีการศึกษา 2554	1.. มีแผนผังแสดงเครือข่าย (Network Diagram) ที่แสดงให้เห็นถึงรายละเอียดของระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ที่เป็นปัจจุบัน (สวท. 2.2 – 2-3) (สวท.2.2-2-4) 2.มีระบบบริหารจัดการเครือข่ายคอมพิวเตอร์โดยแยกเป็น Zone อย่างชัดเจน โดยแบ่งเป็น Internal Zone คือส่วนที่เชื่อมต่อกับ อินทราเน็ตระบบเครือข่ายภายใน และ DMZ (Demilitarized Zone) คือโซนที่อนุญาตให้เข้าถึงได้ผ่านทางอินเทอร์เน็ต (สวท.2.3-3-7) (สวท.2.2-3-8) 3. มีเจ้าหน้าที่และวิศวกร ทำหน้าที่ดูแลระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ภายในมหาวิทยาลัย ตลอด 24 ชั่วโมง (สวท.2.2-4-9) 4.มีระบบเฝ้าระวังระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (Network Monitoring) ภายในมหาวิทยาลัย (สวท.2.2-5.10)		✓		

ผลการประเมินแผนพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement plan)
ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐาน เกณฑ์ สกอ. ปีการศึกษา 2553 รายงานประกอบและตัวบ่งชี้ ระดับมหาวิทยาลัย

					ระดับ			
ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ/โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ	หลักฐาน	A	B	C	D
4. เมื่อนำผลการดำเนินการความเสี่ยงเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยแล้ว และสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบข้อเสนอแนะต่างๆ แล้ว ควรนำข้อเสนอแนะมาใช้ในการปรับแผนบริหารความเสี่ยงรวมทั้งวิเคราะห์ความเสี่ยงในรอบปีต่อไปอย่างต่อเนื่อง ควรมีการวัดประเมินผลสัมฤทธิ์ของการบริหารความเสี่ยงที่เป็นหลักเกณฑ์ที่ชัดเจน	แผนการดำเนินการ: นำข้อเสนอแนะ ไปปรับแผนบริหารความเสี่ยง และวิเคราะห์ความเสี่ยงในปี 2554 และวัดประเมินผลสัมฤทธิ์ตามหลักเกณฑ์ KPI: แผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา 2554 และผลการวิเคราะห์ความเสี่ยง	- รองอธิการบดีด้านวางแผนและพัฒนาคุณภาพ - รองอธิการบดีด้านบริหารและกิจการสภามหาวิทยาลัย - ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน - ผู้อำนวยการกองกลาง	ปีการศึกษา 2554.	แผนบริหารความเสี่ยงและผลการวิเคราะห์ความเสี่ยง ปี 2554	✓			

ผลการประเมินแผนพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement plan)
ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐาน เกณฑ์ สกอ. ปีการศึกษา 2553 รายงานประกอบและตัวบ่งชี้ ระดับมหาวิทยาลัย
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ/โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ	หลักฐาน	ระดับ			
					A	B	C	D
1. ด้วยการเบิกจ่ายเงินงบประมาณบางอย่างไม่เป็นไปตามแผน โดยเฉพาะงบลงทุนมหาวิทยาลัยควรใช้กระบวนการจัดการความรู้ มาช่วยในการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงที่อาจเกิดจากการละทิ้งงานของผู้ว่าจ้างได้	แผนการดำเนินการ: กองคลัง ประชุมทบทวน ติดตามกำกับดูแล หน่วยงานทุกหน่วยงานเป็นรายไตรมาส KPI: มีการจัดประชุม ทบทวน ติดตาม กำกับดูแลหน่วยงานทุกหน่วยงาน จำนวน 3 ครั้ง ต่อปี	- รองอธิการบดีด้านการคลังและทรัพย์สิน - ผู้อำนวยการกองคลัง	ปีการศึกษา 2554	มีรายงานการประชุมทบทวน ติดตามกำกับดูแลหน่วยงานทุกหน่วยงาน เป็นรายไตรมาส 3 ครั้ง ต่อปี		✓		
2. ปรับปรุงแผนกลยุทธ์ด้านการเงินที่เชื่อมโยงกับแผนยุทธศาสตร์ และแหล่งที่มาของงบประมาณ	แผนการดำเนินการ: ดำเนินการปรับปรุงแผนกลยุทธ์ด้านการเงิน KPI: แผนกลยุทธ์ ปีละ 1 ฉบับ	- รองอธิการบดีด้านการคลังและทรัพย์สิน - ผู้อำนวยการกองคลัง	ปีการศึกษา 2554	แผนกลยุทธ์ทางการเงิน ปี 2554		✓		

ผลการประเมินแผนพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement plan)
ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐาน เกณฑ์ สกอ. ปีการศึกษา 2553 รายงานประกอบและตัวบ่งชี้ ระดับมหาวิทยาลัย
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ/โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ	หลักฐาน	ระดับ			
					A	B	C	D
3.ควรนำกระบวนการจัดการ ความรู้มาใช้ในการดำเนินงาน ทางการเงิน เพื่อให้มีความรู้ด้าน การเงินและเป็นตัวอย่างในการทำ ธุรกรรมด้านการเงิน และเผยแพร่ ให้คนในองค์กร	แผนการดำเนินการ: มีการจัดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ทุกไตรมาส เรื่องการดำเนินการทางการเงิน เพื่อให้มีความรู้เรื่องการเงิน KPI: จำนวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ 4 ครั้ง ต่อปี	- รองอธิการบดีด้านการ คลังและทรัพย์สิน - ผู้อำนวยการกองคลัง - ผู้อำนวยการศูนย์การ จัดการความรู้	ปีการศึกษา 2554	รายงานการประชุม การ แลกเปลี่ยนเรียนรู้ 4 ครั้ง ต่อปี		✓		
4.มหาวิทยาลัยมีการวิเคราะห์ ต้นทุนต่อหน่วยการผลิต แต่ยังไม่ เห็นการนำผลการวิเคราะห์ไปใช้ ประโยชน์ในการลดต้นทุนการ ดำเนินงานอย่างเป็นระบบ	แผนการดำเนินการ: ประชุมการวิเคราะห์ต้นทุน ต่อหน่วยการผลิต เพื่อนำผลการวิเคราะห์ไปใช้ ประโยชน์ในการลดต้นทุน KPI: จำนวนการจัดประชุม 2 ครั้ง 1 ปี	- รองอธิการบดีด้านการ คลังและทรัพย์สิน - รองอธิการบดีด้าน วางแผนและพัฒนา คุณภาพ - ผู้อำนวยการกองคลัง - ผู้อำนวยการกอง นโยบายและแผน	ปีการศึกษา 2554	-ผลการวิเคราะห์ต้นทุนต่อ หน่วยการผลิต -รายงานการประชุม		✓		